

POSTANOWIENIE

z dnia 25 maja 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **25 maja 2011 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 maja 2011 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Thales Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, 60-701 Poznań, ul. Zachodnia 15 (pełnomocnik wykonawców) oraz (2) Thales Security Solutions & Services SAS, Francja, 78141 Vélizy-Villacoublay, 20-22 Rue Grange Dame Rose – w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu, 60-770 Poznań, ul. Matejki 59**

przy udziale zgłaszających swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego:

- A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) WASKO Spółki Akcyjnej, 44-100 Gliwice, ul. Berbeckiego 6 (pełnomocnik wykonawców), (2) ERG Transit Systems (Scandinavia) AB, Szwecja, SE-121 26 Sztokholm, PO Box 10042 oraz (3) Elgeba-Gerätebau GmbH, Niemcy, D-53604 Bad Honnef, Eudenbacher Straße 10-12**
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Asseco Poland Spółki Akcyjnej, 35-322 Rzeszów, ul. Olchowa 14 (pełnomocnik wykonawców) oraz (2) „TECHELON” spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 00-355 Warszawa, ul. Tamka 38**
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Sygnity Spółki Akcyjnej, 02-486 Warszawa, ul. Aleje Jerozolimskie 180 (pełnomocnik wykonawców) oraz (2) R&G Plus spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, 39-300 Mielec, ul. Traugutta 7**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (1) Thales Polska spółki z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz (2) Thales Security Solutions & Services SAS z siedzibą w Vélizy-Villacoublay (Francja) kwoty 15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu – prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na *dostawę, instalację oraz konfigurację systemu do obsługi Poznańskiej Elektronicznej Karty Aglomeracyjnej (PEKA)*; oznaczenie sprawy: ZTM.NZ-2-3410/29/2010.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 2011/S_1-001446 z 4 stycznia 2011 r., w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie i na swojej stronie internetowej (www.ztm.poznan.pl).

13 maja 2011 r. (pismem z 12 maja 2011 r.) Odwołujący – konsorcjum w składzie: (1) Thales Polska spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz (2) Thales Security Solutions & Services SAS z siedzibą w Vélizy-Villacoublay (Francja) – wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od wykluczenia Odwołującego z postępowania i uznaniu wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu za odrzuconego – stawiając Zamawiającemu zarzuty naruszenia przepisów ustawy pzp: (1) art. 24 ust. 2 pkt 4, poprzez niezgodne ze stanem faktycznym uznanie, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, to jest że nie wykazał, że na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, znajdował się w sytuacji ekonomicznej i finansowej niezbędnej do prawidłowej realizacji zamówienia, (2) art. 26 ust. 3 i art. 7 ust. 1, poprzez nierówne traktowanie i w przypadku Odwołującego nieuzasadnione uznanie, że złożone przez Odwołującego na wezwanie oświadczenia i dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wymagań określonych przez Zamawiającego, najpóźniej w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, co stanowi przejaw zbytniego formalizmu w stosowaniu przepisów ustawy pzp, a tym samym nieuprawnione przyjęcie, że Odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, (3) art. 24 ust. 3, poprzez niepodanie w zawiadomieniu o wykluczeniu Odwołującego z postępowania uzasadnienia faktycznego – oraz wnosząc o nakazanie Zamawiającemu: (1) powtórzenia czynności oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu z uwzględnieniem wniosku Odwołującego jako niepodlegającego wykluczeniu (2) zaproszenie Odwołującego do dialogu konkurencyjnego.

24 maja 2011 r. (pismem z tej daty), Zamawiający wniósł do Krajowej Izby Odwoławczej za pośrednictwem faksu odpowiedź na odwołanie, którą przekazał również

Zamawiającemu i zgłaszającym przystąpienie – oświadczając, iż uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Odpowiedź na odwołanie podpisał pełniący obowiązki Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego – Rafał Kupś (podpis z pieczęcią imienną), wskazany jako kierownik Zamawiającego w protokole postępowania znajdującym się w przekazanej przez Zamawiającego kopii dokumentacji potwierdzonej za zgodność z oryginałem. Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników Zamawiający złożył do akt sprawy oryginał odpowiedzi na odwołanie.

Zamawiający wskazał nadto, co następuje. Powodem wykluczenia Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 2 ppkt 4 pzp był brak dowodu opłacenia polisy OC, tym samym brak wykazania spełnienia warunku zdolności finansowej. Po analizie nadesłanego 13 maja 2011 r. odwołania, Zamawiający uznaje wykazanie warunku posiadania zdolności ekonomicznej i finansowej, w zakresie posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie wykonywanej działalności na sumę gwarancyjną nie niższą niż 3.000.000,00 euro. Jednocześnie Zamawiający powtórzy czynność oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, kwalifikując Odwołującego do dalszej części postępowania, tj. do zaproszenia do udziału w negocjacjach.

Na skutek wezwania 16 maja 2011 r. przez Zamawiającego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zgłosili przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego:

- 18 maja 2011 r. – konsorcjum w składzie: (1) WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach, (2) ERG Transit Systems (Scandinavia) AB z siedzibą w Sztokholmie (Szwecja) oraz (3) Elgeba-Gerätebau GmbH z siedzibą w Bad Honnef (Niemcy);
- 19 maja 2011 r. – konsorcjum w składzie: (1) Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie, (2) „TECHELON” spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- 19 maja 2011 r. – konsorcjum w składzie: (1) Sygnity S.A. z siedzibą w Warszawie oraz (2) R&G Plus spółka z o.o. z siedzibą w Mielcu.

Wobec braku zgłoszenia przez Strony na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników opozycji przeciw przystąpieniu któregokolwiek z powyżej wymienionych konsorcjów oraz dokonania zgłoszeń przystąpienia do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie i z zachowaniem wymogu przekazania jego kopii Stronom postępowania (art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie stwierdziła podstaw do niedopuszczenia tych wykonawców do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego jako uczestników tego postępowania (Przystępujących).

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników Przystępujący oświadczyli, iż nie wnoszą sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i braku w tym zakresie sprzeciwu Przystępujących po jego stronie – działając na podstawie art. 186 ust. 3 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....