

Sygn. akt: KIO 904/16

POSTANOWIENIE
z dnia 6 czerwca 2016 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2016 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2016 r. przez wykonawcę MATRIX Infralab Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Sosnowcu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Politechnikę Rzeszowską

postanawia:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MATRIX Infralab Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Sosnowcu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Rzeszowska – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *"Dostawa i montaż 1 sztuki dygestorium dla Uczelnianego Laboratorium Badań Materiałów dla Przemysłu Lotniczego Politechniki Rzeszowskiej, Dostawa i montaż 26 dygestoriów dla potrzeb Wydziału Chemicznego Politechniki Rzeszowskiej."*

W dniu 30 maja 2016 r. wykonawca MATRIX Infralab Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Sosnowcu wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w zadaniu częściowym nr 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ujętego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pod nazwą "Dostawa i montaż 26 dygestoriów dla Wydziału Chemicznego Politechniki Rzeszowskiej".

Zamawiający w piśmie z dnia 3 czerwca 2016 roku, przesłanym w tym samym dniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie faxu, wskazał, że uwzględni zarzuty odwołania w całości i wnosi o umorzenie postępowania.

Zamawiający pismem z dnia 1 czerwca 2016 roku (w aktach sprawy) przesłanym w tym samym dniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej poinformował, że kopię odwołania wykonawcy MATRIX Infralab Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Sosnowcu przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 30 maja 2016 roku.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba uznała, że zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.

Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zaznaczyć należy, że Izba na posiedzeniu niejawnym dokonuje niezbędnych czynności formalnoprawnych i sprawdzających oraz w zależności od poczynionych ustaleń faktycznych między innymi wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego (§ 13 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku *w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań*, tekst jednolity Dz. U. z 23 lipca 2014 roku poz.964). Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywał Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Sposób wykonania czynności zgodnie z art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy może podlegać ocenie w odrębnym postępowaniu odwoławczym.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: