

Sygn. akt: KIO 2478/22

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 3 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Joanna Gawdzik – Zawalska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 3 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 19 września 2022 r. przez wykonawcę:

**LUBAWA S.A. (ul. Staroprzygodzka 117, 63-400 Ostrów Wielkopolski)**

ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

**Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie (ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów)**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego LUBAWA S.A. (ul. Staroprzygodzka 117, 63-400 Ostrów Wielkopolski) kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% należnego wpisu,

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie) (dalej: „Zamawiający”) na: zakup ciężkiego kombinezonu pirotechnicznego na Lotnicze Przejście Graniczne Rzeszów – Jasionka. Numer referencyjny: OA-XVI.272.23.2022 (dalej: „Postępowanie”), w dniu 19 września 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniesione zostało odwołanie przez wykonawcę, którym jest LUBAWA S.A. w Wielkopolskim (dalej: „Odwołujący” lub „Wykonawca”). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Biuletynie Zamówień Publicznych Ogłoszenie w dniu 14 września 2022 roku pod numerem 2022/BZP 00346453/01.

Wykonawca wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710) (dalej: „Ustawa” lub „Pzp”) czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, polegających na:

a) ustaleniu warunków udziału w postępowaniu naruszających zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;

b) opisie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i charakteryzuje produkt dostarczany przez konkretnego wykonawcę;

2) na zaniechaniu przez Zamawiającego dokonania czynności w Postępowaniu polegającej na przygotowaniu i prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób:

a) nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

b) nie przejrzysty;

c) nieproporcjonalny.

Poszczególne zachowania Zamawiającego opisane zostały szczegółowo w uzasadnieniu odwołania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1) naruszenie art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób mogący utrudniający uczciwą konkurencję, tj. ustalenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w taki sposób, że wymagania Zamawiającego spełnia tylko jeden konkretny wykonawca, a w konsekwencji zostają wyeliminowani z ubiegania się o zamówienie inni wykonawcy mogący dać rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

2) naruszenie art. 99 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. poprzez opisanie zamawianego kombinezonu w taki sposób, że łącznie wymagania Zamawiającego spełnia tylko jeden konkretny produkt, jednego konkretnego producenta, a w konsekwencji zostają

wyeliminowani z ubiegania się o zamówienie inni wykonawcy oferujący inne równorzędne kombinezony, co narusza zasadę prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,

3) naruszenie art. 16 Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Szczegółowe przypisanie naruszenia przepisów Pzp zostało dokonane poniżej w uzasadnieniu odwołania, osobno w każdym zarzucie.

W oparciu o przedstawione powyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) Pzp Odwołujący wnosił o:

- 1) rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania w całości, a tym samym nakazanie Zamawiającemu dokonania odpowiedniej zmiany warunków udziału w postępowaniu i w treści SWZ w zakresie przedstawionym w odwołaniu;
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający pismem z dnia 28 września 2022 r. poinformował o dokonaniu szeregu zmian w SWZ, które w ocenie Zamawiającego uczyniły część zarzutów Wykonawcy bezprzedmiotowymi wobec dokonania zmiany SWZ, w pozostałym zakresie Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 30 września 2022 r. Wykonawca cofnął odwołanie wniesione od czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu na podstawie art. 520 ust. 1 Pzp żądając w związku z powyższym zwrotu 90% wpisu od odwołania.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zostało ono skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy zgodnie z art. 520 Ustawy przewidującym, że: „1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa .”

Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w dniu 3 października 2022 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów

z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

**Przewodniczący:** .....