

Sygn. akt: KIO 3301/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 grudnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2022 r. przez wykonawcę **EkoPartner Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lubinie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **EKO REGION Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bełchatowie**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy **EkoPartner Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lubinie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – EKO REGION Sp. z o.o. w Bełchatowie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm. [ustawa P.z.p.]), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 05 99 III/2022.

W dniu 12 grudnia 2022 roku wykonawca EkoPartner Recykling Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Lubinie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec następujących czynności zamawiającego:

- czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- czynności wyboru jako najkorzystniejszej dla zadań nr 1 i 2 oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne P. O. (lider konsorcjum) oraz Chemeko-System Sp. z o.o. Zakład Zagospodarowania Odpadów (partner konsorcjum) – zwanych dalej: konsorcjum O.;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

A. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, mimo iż wykazał on spełnienie wszystkich warunków udziału w postępowaniu oraz brak wystarczającego uzasadnienia podjętej czynności;

B. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej dla zadań 1 i 2 oferty konsorcjum O., która to oferta nie powinna otrzymać maksymalnej punktacji, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia odrzucenia oferty odwołującego,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum O.,
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego,

a także:

4) zasądzenie od zamawiającego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu (wg rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź rozprawie).

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 grudnia 2022 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący