

Sygn. akt: KIO 809/16

POSTANOWIENIE
z dnia 30 maja 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Krzysztof Wasilewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 30 maja 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 maja 2016 r. przez **Transition Technologies S.A. siedzibą w Warszawie,** w postępowaniu prowadzonym przez **PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. z siedzibą w Bełchatowie,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Transition Technologies S.A.** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim.**

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. – prowadzi w trybie negocjacji z ogłoszeniem postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Dostawa i wdrożenie Systemu Monitorowania Produkcji w PGE GiEK S.A.*

W dniu 16 maja 2016 r. wykonawca Transition Technologies S.A. wniósł odwołanie wobec ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zaniechania wykluczenia wykonawcy Merrid Controls Sp. z o.o. ze względu na złożenie nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik postępowania, a z ostrożności – wobec zaniechania wezwania Merrid do złożenia dalszych wyjaśnień na podstawie art. 26 ust.4 ustawy Pzp w odniesieniu do załączonego do wniosku Wykazu wykonanych projektów wdrożenia, ewentualnie – przyznania Merrid za dużej liczby punktów w rankingu wykonawców na podstawie punktów przyznanych za spełnienie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 57 ust.2 i 3 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez nieprawidłową ocenę wniosku złożonego przez Merrid, podczas gdy Merrid w pkt 3 Wykazu podał nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania;
- z ostrożności – art. 57 ust.2 i 3 ustawy Pzp poprzez - uznanie przedstawionego przez Merrid w Wykazie zamówienia „*Migracja systemu SCADA na 13 terminalach paliw PKN Orlen S.A.*” za spełniającego warunek w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia, co skutkowało nieprawidłowym przyznaniem wnioskowi Merrid ilości punktów 6,46 i sklasyfikowaniem Merrid na 8 miejscu rankingu, przed Odwołującym;
- z ostrożności – art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Merrid do złożenia wyjaśnień w zakresie zamówienia wskazanego w pkt 3 Wykazu, pomimo treści odpowiedzi Merrid z dnia 29 kwietnia 2016 r. na wezwanie Zamawiającego z dnia 22 kwietnia 2016 r.;
- z ostrożności – art. 25 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z § 1 ust.5 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez zaniechanie zwrócenia się do PKN Orlen S.A. z wnioskiem o udzielenie niezbędnych informacji dotyczących przedłożonego dokumentu;

- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na naruszenie wyżej wymienionych przepisów ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia ponownej czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, dokonania ponownej czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, umieszczenie Odwołującego na pozycji rankingowej, która wiąże się z wystosowaniem przez Zamawiającego zaproszenia do złożenia oferty wstępnej, wykluczenia Merrid z postępowania, zaproszenia Odwołującego do złożenia oferty wstępnej. Z ostrożności Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy Merrid do wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie wskazanym w treści odwołania.

W dniu 25 maja 2016 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie zgodnie z wnioskiem wskazanym w pkt III lit. e odwołania i unieważni czynność oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu i dokona jej ponownie, po wcześniejszym wezwaniu do złożenia wyjaśnień wykonawcy Merrid Controls Sp. z o.o. oraz wystąpieniu do wystawcy referencji PKN Orlen S.A. z wnioskiem o przedłożenie dodatkowych informacji dotyczących złożonych przez Merrid Controls Sp. z o.o. dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie będącym przedmiotem odwołania. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

W ocenie Izby oświadczenie Zamawiającego należy uznać za uwzględnienie odwołania w całości, zauważenia wymaga bowiem, że Odwołujący, w odniesieniu do tych samych czynności i zaniechań Zamawiającego sformułował zarzuty i żądania alternatywne, opierające się na tych samych podstawach faktycznych. Biorąc pod uwagę, że żądania odwołania dotyczące tego samego stanu faktycznego wzajemnie się wykluczają, realizacja wszystkich tych żądań jest niewykonalna, a wskazanie przez Zamawiającego jednego ze sposobów realizacji wniosków odwołania należy uznać za zaistnienie przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego. Podkreślić również należy, że przyjmując taki sposób sformułowania odwołania Odwołujący wziął na siebie ryzyko związane ze stanowiskiem Zamawiającego w zakresie uwzględnienia odwołania, pozostawiając Zamawiającemu swobodę wyboru jednego z alternatywnych sposobów uwzględnienia odwołania.

Izba ustaliła, że Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 16 maja 2016 r. drogą elektroniczną, zatem określony w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp 3-dniowy termin na zgłoszenie przystąpienia do

postępowania odwoławczego upłynął w dniu 19 maja 2016 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, w związku z czym postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....