

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 20 marca 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący Marek Koleśnikow**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **20 marca 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **11 marca 2013 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] Pamar Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Palisadowa 20/22, 01-940 Warszawa (pełnomocnik) [2] W..... Ż..... Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ŻAK-ZIB, ul. Palisadowa 20/22, 01-940 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Powiat Zwoleński, ul. Władysława Jagiełły 4, 26-700 Zwoleń**

**p o s t a n a w i a:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia [1] Pamar Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Palisadowa 20/22, 01-940 Warszawa (pełnomocnik) [2] W..... Ż..... Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ŻAK-ZIB, ul. Palisadowa 20/22, 01-940 Warszawa kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający **Powiat Zwoleński, ul. Władysława Jagiełły 4, 26-700 Zwoleń** wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą **»Budowa budynku dydaktycznego i Sali sportowej Zespołu Szkół Rolniczo-Technicznych w Zwoleniu«**. Ogłoszenie o zamówieniu zamawiający zamieścił **14.11.2013 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nrem 7825**. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101 i 1529) zwanej dalej w skrócie Pzp lub ustawą bez bliższego określenia.

Zamawiający **Powiat Zwoleński, ul. Władysława Jagiełły 4, 26-700 Zwoleń** w odpowiedzi na wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **[1] Pamar Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Palisadowa 20/22, 01-940 Warszawa (pełnomocnik) [2] W..... Ż..... Przedsiębiorstwo Budowlano-Montażowe ŻAK-ZIB, ul. Palisadowa 20/22, 01-940 Warszawa** pismem z **15 marca 2013 r.**, którego oryginał wpłynął do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **19 marca 2013 r.**, przed otwarciem posiedzenia Izby, złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp.

Również zamawiający powiadomił, że **13.03.2013 r.** wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 185 ust. 1 Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek

wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp.

Ze względu na wartość zamówienia, która jest nie mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, do postępowania nie stosuje się obligatoryjnie przepisu art. 181 Pzp.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczanego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu, kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769, poz. 951, poz. 1101 i 1529) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Radomiu.

Przewodniczący: .....