

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 października 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 26 października 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2023 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PJM Investment sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, Ł. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Comfort-Term Ł. K. z siedzibą w Wróblewo-Osiedle 11/17, 09-152 Naruszewo w postępowaniu prowadzonym przez Krajową Szkołę Skarbowości z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PJM Investment sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, Ł. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Comfort-Term Ł. K. z siedzibą w Wróblewo-Osiedle 11/17, 09-152 Naruszewo kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Szpital Tucholski sp. z o.o. z siedzibą w Tucholi wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Docieplenie obiektu E - łącznika obiektu A-B-C-D z obiektem 1-2, wykonanie podjazdu i dostosowanie pomieszczeń dla osób niepełnosprawnych oraz modernizacja sali gimnastycznej w filii KSS w Otwocku, ul. Kolorowa 13, Nr referencyjny: 0301.ELZ.260.I.34.2023.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr pozycji: 2023/BZP 00386274.

W dniu 16 października 2023 r. Odwołujący: Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: PJM Investment sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, Ł. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Comfort-Term Ł. K. z siedzibą w Wróblewo-Osiedle 11/17, 09-152 Naruszewo wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy czynności podjętych przez Zamawiającego - Skarb Państwa - Krajowa Szkoła Skarbowości na zamówienie publiczne w trybie podstawowym (wariant 1) pn.: Docieplenie obiektu E łącznika obiektu A-B-C-D z obiektem 1-2, wykonanie podjazdu i dostosowanie pomieszczeń dla osób niepełnosprawnych oraz modernizacja sali gimnastycznej w filii KSS w Otwocku, ul. Kolorowa 13, Nr referencyjny: 0301.ELZ.260.1.34.2023 tj. wobec dokonania niezgodnej z przepisami ustawy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Brotherm Sp. z o. o.; zaniechania odrzucenia oferty z uwagi na źle złożone wadium, ewentualnie zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 14 pzp poprzez jego niezastosowanie w sprawie i zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Brotherm Sp. z o. o. w sytuacji gdy złożone w formie gwarancji ubezpieczeniowej wadium jest nieprawidłowe tj. z okresem ważności do dnia 24.10.2023 roku co powoduje, że Zamawiający nie będzie mógł skutecznie dokonać zatrzymania wadium w sytuacji gdy warunek zatrzymania ziści się właśnie w dniu 24.10.2023 roku

2) naruszenie art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 ustawy pzp w zw. z art. 226 ust.8 ustawy pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, w sytuacji, gdy wykonawca Brotherm Sp. z o. o. powinien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień

dotyczących ceny swojej oferty w sytuacji gdy w sposób znaczący odbiega ona od cen rynkowych innych ofert

3) naruszenie art. 253 ust. 1 pzp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Brotherm Sp. z o. o. podczas gdy oferta ta winna zostać odrzucona z uwagi na wadliwie złożone wadium, względnie z powodu rażąco niskiej ceny oferty

4/ naruszenie art. 16 pkt. 1 pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Uwzględniając powyższe, Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1/ unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2/ odrzucenie oferty wykonawcy Brotherm Sp. z o. o.

3/ dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, Ewentualnie

4/ wezwania wykonawcy Brotherm do wyjaśnienia ceny złożonej oferty.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

W dniu 26 października 2023 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo zawierające oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w całości.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art.520 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej ustawą Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący.....**