

**WYROK**  
**z dnia 26 czerwca 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Lubomira Matczuk-Mazuś</b>
<b>Członkowie:</b>	<b>Jolanta Markowska</b> <b>Magdalena Grabarczyk</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Magdalena Pazura</b>

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 czerwca 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **TIMKO Sp. z o.o., 03-335 Warszawa, ul. Wł. Syrokomli 30** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej, 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Szpitalna 13** protestu z dnia 8 maja 2009 r.

przy udziale **Promed S.A., 01-520 Warszawa, ul. Krajewskiego 1B** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża TIMKO Sp. z o.o., 03-335 Warszawa, ul. Wł. Syrokomli 30**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **TIMKO Sp. z o.o., 03-335 Warszawa, ul. Wł. Syrokomli 30,**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 707 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące siedemset siedem złotych zero groszy) przez **TIMKO Sp. z o.o., 03-335 Warszawa, ul. Wł. Syrokomli 30** na rzecz **Szpitala Specjalistycznego im. Sz. Starkiewicza w Dąbrowie Górniczej, 41-300 Dąbrowa Górnicza, ul. Szpitalna 13**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 426 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **TIMKO Sp. z o.o., 03-335 Warszawa, ul. Wł. Syrokomli 30**.

### **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Szpital Specjalistyczny im. Sz. Starkiewicza z siedzibą w Dąbrowie Górniczej prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę cyfrowego aparatu mammograficznego dla Szpitala Specjalistycznego”.

W wyniku badania i oceny ofert zamawiający wybrał jako ofertę najkorzystniejszą, ofertę złożoną przez Promed S.A. z siedzibą w Warszawie.

Czynność tę oprotestował odwołujący - TIMKO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wnosząc protest w dniu 11 maja 2009 r. (pismo z dnia 8 maja 2009 r.) i wobec oddalenia protestu (pismo z dnia 18 maja 2009 r. L.dz.4706/09), wniósł w dniu 28 maja 2009 r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, składając je w placówce pocztowej operatora publicznego (Warszawa 137).

Zarówno w proteście, jak i w odwołaniu, które jest zgodne z zarzutami zawartymi w proteście, odwołujący zarzucił zamawiającemu, w szczególności:

- 1) zaniechanie czynności wezwania wykonawców trybie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z póź. zm.), zwanej w skrócie Pzp, do uzupełnienia ofert poprzez załączenie dokumentów potwierdzających realizację dostawy tożsamej z przedmiotem zamówienia, co stanowi naruszenie podanego przepisu art. 26 ust. 3 oraz przepisu art. 7 ust.1 Pzp,

- 2) dokonanie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej bez wezwania do uzupełnienia dokumentów, nie odrzucenie oferty wykonawcy Promed S.A., pomimo błędu w obliczeniu ceny oferty oraz pomimo istnienia okoliczności uzasadniających twierdzenie, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ, co narusza przepisy art. 91 ust.1, art. 7 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6 Pzp.

Odwołujący podał, że informację o podstawie wniesienia protestu powziął w dniu 18 maja 2009 r. Posiada interes prawny we wniesieniu protestu, ponieważ jego oferta w wyniku oceny ofert zajęła drugie miejsce po ofercie wybranej, ponadto może wykazać się dostawą cyfrowego aparatu mammograficznego z opcją biopsji stereotaktycznej cienkoigłowej, grubo igłowej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podniósł w zakresie zarzutu nr 1, że popiera stanowisko zawarte w proteście, ponadto ustosunkowując się do rozstrzygnięcia protestu, stwierdził, że zamawiający podjął wobec wykonawcy MAR-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, czynności zmierzające do wyegzekwowania wykazania się dostawami tożsamymi z przedmiotem zamówienia.

Odwołujący stwierdził, że zamawiający wymagał w SIWZ (pkt VI ppkt 9) wylegitymowania się dokumentami dotyczącymi realizacji dostaw odpowiadających treścią przedmiotowi zamówienia co do rodzaju i wartości – czołówka SIWZ i załącznik nr 3.

W ocenie odwołującego, skoro zamawiający żądał od wykonawcy MAR-MED Sp. z o.o. potwierdzenia realizacji dostaw tożsamych z przedmiotem zamówienia, powinien żądać takiego potwierdzenia również od pozostałych wykonawców.

Odwołujący oczekiwał od zamawiającego na podjęcie czynności wezwania go do udokumentowania realizacji dostawy tożsamej z przedmiotem zamówienia, jednak zamawiający nie dokonując tej czynności wybrał najkorzystniejszą ofertę w dniu 30 kwietnia 2009 r., złożoną przez Promed S.A.

Odwołujący potwierdził, że nie został wezwany w trybie art. 26 ust. 3 Pzp do załączenia dokumentów potwierdzających dostawę mammografu z opcją biopsji, wobec czego nie złożył wykazu i referencji w tym zakresie.

W zakresie zarzutu nr 2 odwołujący podał, że oferta firmy Promed S.A. podlega odrzuceniu, jako oferta, której treść nie odpowiada treści SIWZ, bowiem zaoferowany zestaw nie spełnia warunków granicznych specyfikacji technicznej – załącznik nr 3 do SIWZ. W tabeli zawartej w tym załączniku, w pkt 4.2, zamawiający zawarł wymóg, aby komputer stanowiska

obrazowo-opisowego dla lekarza posiadał pamięć dyskową HDD o pojemności minimum 400 GB. Wskazany wykonawca podał wielkość posiadanej pamięci 500 GB, co stanowi błąd wynikający z porównania załączonej do oferty specyfikacji technicznej oferowanej stacji Seno Advantage 2.1. Z przedstawionych danych wynika bowiem, że oferowana stacja posiada 1 dysk 73 GB SAS 15000 rpm przeznaczony dla systemu operacyjnego stacji oraz dwa dyski po 73 GB SAS 15000 rpm przeznaczone do przechowywania obrazów. Potwierdza to również deklarowana pojemność na 16000 obrazów. 16000 obrazów x 9 MB (typowa wielkość małego obrazu) daje 144000 MB. Z opisu stacji zamieszczonego w ofercie wynika, że posiada ona 3 dyski po 73 GB, łącznie 219 GB, a więc znacznie mniej, niż deklarowana wielkość 500 GB i mniej, niż wymagał zamawiający 400 GB.

W kwestii błędnego obliczenia ceny oferty – zarzut nr 3, odwołujący podał, że nie zasługuje na uwzględnienie stanowisko zamawiającego i uczestnika postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu – Promed S.A. W postępowaniu występuje cena sprzedaży, a nie cena ryczałtowa. Formularz cenowy stanowi integralną część SIWZ i oferty i jej treść stanowi oświadczenie woli złożone przez wykonawcę. Taki sam charakter stanowi dokument nazwany specyfikacją ilościowo-cenową, która w swojej treści jest sprzeczna z formularzem. Błąd w obliczeniu ceny w ofercie Promed S.A. polega na tym, że w formularzu cenowym w poz. 1 wpisano: „Cyfrowy aparat mammograficzny (koszt kompletnego urządzenia określonego w załączniku nr 3)” podając cenę wartości netto 1 555 500,00 zł, a w specyfikacji ilościowo-cenowej w tabeli, poz. 1, wpisano „Cyfrowy aparat mammograficzny (kompletne urządzenie określone w załączniku nr 3) wraz z dostawą, instalacją oraz ubezpieczeniem sprzętu na czas dostawy do chwili protokolarnego przekazania Zamawiającemu” z ceną netto 1 506 500,00 zł.

Zdaniem odwołującego wykazanej różnicy w cenie oferty nie można uznać, jak podnosi Promed S.A., jako omyłki pisarskiej, chodzi o określenie „kompletne”, nie można również dokonać poprawienia różnicy w trybie art. 87 Pzp.

Ponadto, w wykazie wykonanych dostaw w ofercie Promed S.A., wykonawca podał dostawy, które nie odpowiadają swoim rodzajem oraz wartością przedmiotowi zamówienia i w rubryce data wykonania podał tylko rok, bez dnia i miesiąca, co stanowiłoby datę wykonania dostawy.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) dokonanie czynności określonej w art. 26 ust. 3 Pzp poprzez wezwanie odwołującego do złożenia dokumentów na potwierdzenie realizacji co najmniej jednego zamówienia

odpowiadającego swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia (dostawę cyfrowego aparatu mammograficznego z opcją biopsji stereotaktycznej cienkoigłowej grubo igłowej,

- 4) dokonanie ponownej oceny ofert,
- 5) odrzucenie oferty Promed S.A. jako niezgodnej z treścią SIWZ,
- 6) powtórzenie czynności oceny ofert i dokonanie wyboru oferty odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Zamawiający oddalił protest w całości (pismo z dnia 18 maja 2009 r. L.dz. 4706/09, pkt 3).

W uzasadnieniu stanowiska podał, że nigdy w toku postępowania nie żądał od żadnego z wykonawców przedstawienia referencji na dostarczenie urządzenia tożsamego z przedmiotem zamówienia. Szerokie uzasadnienie stanowiska w tym zakresie przedstawił w pkt 2 pisma dotyczącego oddalenia protestu wniesionego przez MAR-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W ocenie zamawiającego, wybrana oferta jest zgodna z postanowieniami SIWZ. Zamawiający wyjaśnił, że w myśl postanowień rozdziału VI pkt 11 SIWZ wykonawca dołączył „materiały informacyjne – prospekty firmowe produktu zawierające dane techniczne, w których zaznaczono informacje potwierdzające spełnienie parametrów technicznych przedmiotu zamówienia określone w oświadczeniu o spełnieniu parametrów technicznych przedmiotu zamówienia (załączniku nr 3). Przedmiotem oferty było stanowisko obrazowo-opisowe zgodne z opisem zamieszczonym w naszej ofercie:

4.2	Pamięć dyskowa (HDD)	Min. 400 GB	Tak
			Pamięć dyskowa (HDD) 500 GB”.

Wykonawca dołączył do oferty wymagane przez zamawiającego informacje, prospekty handlowe i wskazał w nich te elementy, które mają spełnienie przez produkt warunków granicznych opisanych w załączniku nr 3 do SIWZ. Z prospektu reklamowego dla stacji diagnostycznej wynika, że jest ona wyposażona w dysk HDD o pojemności 500 GB oraz, że w ramach stacji diagnostycznej funkcjonuje jeden dysk 73 GB oraz dwa dyski x 73 GB.

Zamawiający, uwzględniając oświadczenie wykonawcy Promed S.A., iż nie jest zgodna z prawdą interpretacja odwołującego, jakoby 3 dyski 73 GB składały się na dysk 500 GB, przyjął, iż wybrany wykonawca zaoferował stację radiodiagnostyczną z czterema dyskami: jednym 500 GB oraz 3 dyskami po 73 GB, a więc złożył ofertę zgodną z SIWZ i w tej sytuacji oddalił protest.

Przystępujący do postępowania odwoławczego – Promed S.A. wniósł o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu przystąpienia podał m.in., że stanowisko odwołującego sprowadza się do kwestionowania postanowień siwz, która była jednoznaczna i odwołujący stosując się do jej treści złożył wykaz potwierdzający wykonanie dotychczasowych dostaw, które potwierdziły żądane doświadczenie.

W zakresie drugiego zarzutu przystępujący oświadczył, że zgodnie z rozdz. VI pkt 11 siwz dołączył materiały informacyjne – prospekty firmowe produktu zawierające dane techniczne, w których zaznaczył informacje potwierdzające spełnienie parametrów technicznych przedmiotu zamówienia określone w oświadczeniu o spełnieniu parametrów technicznych przedmiotu zamówienia (załącznik nr 3). Zamawiający nie określił jakim celem ma służyć pamięć dyskowa, określił tylko jej minimalną wymaganą wartość.

Zarzut dotyczący błędu w obliczeniu ceny oferty wynika z zastosowanego w treści wyrazu „kompletne”. Potwierdził, że cena netto za urządzenie wynosi 1 555 500,00 zł, która została podana w formularzu cenowym, również w specyfikacji ilościowo-cenowej.

W zakresie nie podania pełnych dat wykonania dostaw w okresie ostatnich 3 lat przed wszczęciem postępowania, przystępujący wyjaśnił, że przedstawił w wykazie dostawy z 2007 i 2008 roku, które bezsprzecznie zostały wykonane w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania oraz odpowiadają swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, a załączone referencje potwierdzają ten fakt.

**Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie oryginalnej dokumentacji postępowania dostarczonej przez Zamawiającego, wyjaśnień stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz złożonych przez nich dowodów na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje.**

Ogłoszenie o zamówieniu – dostawy, zostało zamieszczone w Dz. Urz. UE z dnia 10.03.2009 r. nr 2009 / S 47-068351.

W postępowaniu złożyło oferty czterech wykonawców. Dwaj wykonawcy (MAR-MED Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i MEDIX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) zostali ostatecznie wyeliminowani z postępowania. Ocenie merytorycznej podlegały tylko dwie oferty, tj. oferta odwołującego z ceną 1 699 845,00 zł oraz oferta przystępującego z ceną 1 683 569,00 zł, za całość zamówienia. Różnica w cenie ofert wynosi 16 276,00 zł na korzyść przystępującego.

Jedynym kryterium oceny ofert jest cena o znaczeniu 100%. Oferta odwołującego uzyskała drugą w kolejności punktację, zatem odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, wnosząc odwołanie, gdyż w razie jego zasadności i

nakazania powtórzenia czynności oceny ofert, odwołujący mógłby mieć możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

Jednak w ocenie KIO, odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 191 ust. 1a Pzp, Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

W ocenie KIO, odwołujący nie wykazał przesłanek uzasadniających uwzględnienie odwołania.

W zakresie podnoszonej rozbieżności w opisanu przedmiotu zamówienia odwołujący podał, że występują różnice w nazwie nadanej przedmiotowi zamówienia, na stronie 1 SIWZ podano nazwę „Dostawa cyfrowego aparatu mammograficznego dla Szpitala Specjalistycznego”, zaś w załączniku nr 3, w tabeli określającej parametry oraz wymagane wartości graniczne, w poz. 1.5 podano dodatkowe określenia zestawu opisujące parametry/warunki, wymagane wartości graniczne oraz wartości oferowane. Taka treść dokumentu ustalona została na samym początku postępowania. Natomiast inną interpretację nazwy przedmiotu zamówienia zamawiający wyraził w piśmie z dnia 22 kwietnia 2009 r.

KIO ustaliła, że nie występują w tym zakresie podnoszone różnice. W SIWZ - str. 1, zamawiający zamieścił nazwę i opis przedmiotu zamówienia, zaś w załączniku nr 3 do SIWZ wymagał zamieszczenia oświadczenia potwierdzającego spełnienie parametrów technicznych przedmiotu zamówienia oraz potwierdzenia przez wykonawców m.in. wymaganej wartości granicznej parametrów technicznych urządzenia.

W poz. 1.5 załącznika podał jako parametr/warunek – zestaw do biopsji stereotaktycznej cienkoigłowej, grubo igłowej. W ocenie KIO, wbrew twierdzeniom odwołującego złożonym na rozprawie, wskazany opis nie stanowi rozbieżności, ani nowej nazwy przedmiotu zamówienia w stosunku do nazwy podanej na tytułowej stronie SIWZ, natomiast stanowi wyłącznie opisanie parametru zestawu składającego się na przedmiot zamówienia.

W zakresie zarzutu zaniechania wezwania odwołującego i podnoszonego zarzutu w proteście, dotyczącego wezwania pozostałych wykonawców za wyjątkiem MAR-MED Sp. z o.o., do uzupełnienia dokumentów potwierdzających doświadczenie w wykonaniu dostaw tożsamy z przedmiotem zamówienia, KIO stwierdziła, że zarzut ten jest bezzasadny. W części V SIWZ, dotyczącej warunków udziału w postępowaniu, zamawiający żądał udokumentowania wykonania co najmniej jednego zamówienia odpowiadającego swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia. Zarówno w tym

postanowieniu, jak i w treści pisma z dnia 22 kwietnia 2009 r. skierowanego do MAR-MED Sp. z o.o., które stanowiło wezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, zamawiający nie zawarł określenia wskazującego na obowiązek dołączenia dokumentów potwierdzających wykonanie dostaw tożsamych z przedmiotem zamówienia. Po okazaniu odwołującemu pisma z dnia 22 kwietnia 2009 r., odwołujący potwierdził, że takiego żądania nie zawarto w piśmie, a także, że odwołujący i przystępujący, którego ofertę wybrano, jako najkorzystniejszą w postępowaniu, zostali potraktowani przez zamawiającego w sposób jednakowy w tym zakresie, co nie uzasadnia naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp.

Izba ustaliła, że zamawiający uwzględnił dokumenty, które odwołujący załączył do oferty, jako wystarczające dla potwierdzenia wymaganego doświadczenia. Zdecydowało to o ocenie merytorycznej oferty i przyznaniu jej drugiej lokaty ze względu na wyższą cenę oferty od ceny oferty wybranej. Okoliczność ta przesądza, że odwołujący nie ma żadnego interesu w kreowaniu zarzutu, który nie ma żadnych realnych podstaw faktycznych i prawnych.

W zakresie nie spełnienia parametrów granicznych w wybranej ofercie, KIO ustaliła, że zamawiający wymagał, by wykonawcy złożyli oświadczenie poprzez wypełnienie w załączniku nr 3 kolumny 4 pt. wartość oferowana, wpisując wyraz TAK i podając wartość graniczną parametru, a ponadto by zgodnie z pkt VI.11 SIWZ załączyli potwierdzenie w postaci opisu tzw. materiałów informacyjnych – prospektów firmowych zawierających dane techniczne, „w których winny być zaznaczone informacje potwierdzające spełnienie parametrów technicznych przedmiotu zamówienia określone w oświadczeniu o spełnieniu parametrów technicznych przedmiotu zamówienia (załączniku 3)”. Zgodnie z żądaniem zamawiającego, przystępujący podał w załączniku nr 3 w poz. 4.2 wyrazy: „TAK Pamięć dyskowa (HDD) 500 GB”, str. 42 oferty, a na stronie 57 oferty oznaczył specyfikację techniczną producenta GE Healthcare podając w opisie stacji diagnostycznej obok parametru 500 GB HD wyrazy: „pkt 4.2”. W specyfikacji w opisie stacji wskazane są jeszcze 3 dyski po 73 GB (1 x 73 GB SAS 15,000 rpm HD dla systemu operacyjnego i aplikacji i 2 x 73 GB SAS 15,000 rpm dla obrazów). Powyższe, w ocenie KIO, wskazuje, że stacja diagnostyczna wyposażona jest w pamięć 500 GB i 2 x 73 GB (wynika to z oznaczenia tekstu odrębnymi kropkami, stanowiącymi punktory). Nie można w żadnym razie przyjąć, że specyfikacja techniczna nie potwierdza pamięci dyskowej o pojemności co najmniej 500 GB. Odwołujący nie przedstawił dowodu na potwierdzenie zarzutu, poza zawartą w treści odwołania i powtórzoną na rozprawie swoją interpretacją, załączonej do oferty specyfikacji technicznej. Dowodu potwierdzającego stanowisko odwołującego nie może stanowić fakt, że w załączniku nr 3 w poz. 4.2 wykonawca podał tylko jedną wartość 500 GB, a nie sumę łącznej wartości pamięci w GB. Taki sam opis zawarł w swojej ofercie odwołujący podając w załączniku nr 3 jedną wartość pamięci, a w załączonym opisie wielokrotność tych wartości.

Zarzut dotyczący różnicy w cenie wybranej oferty – formularz cenowy załącznik nr 2, strona 5 oferty, w powiązaniu z pkt XIV.1.2.3 SIWZ (opis sposobu obliczenia ceny i warunki płatności). W poz. 1 formularza cenowego podano wartość cyfrowego aparatu mammograficznego (koszt kompletnego urządzenia określonego w załączniku nr 3). Wartość netto wynosi 1 555 500,00 zł (str. 5 oferty). Natomiast w specyfikacji ilościowo-cenowej podano, że wartość netto cyfrowego aparatu mammograficznego (kompletne urządzenie określone w załączniku nr 3) wraz z dostawą, instalacją oraz ubezpieczeniem sprzętu na czas dostawy do chwili protokolarnego przekazania zamawiającemu, wynosi 1 506 500, 00 zł - poz.1 i w poz. 2 podano wyposażenie o wartości netto 49 000,00 zł, łączna wartość netto aparatu z wyposażeniem podana w specyfikacji ilościowo-cenowej wynosi 1 555 500,00 zł, co odpowiada wartości netto podanej w formularzu cenowym.

W ocenie KIO, nie ma żadnej różnicy w cenie oferty wskazanej w dwóch odrębnych formularzach, w jednym i w drugim przypadku wartość netto aparatu z wyposażeniem wynosi 1 555 500,00 zł, zaś wartość brutto 1 671 735,00 zł. W specyfikacji ilościowo-cenowej, która mimo, iż nie była wymagana przez zamawiającego w SIWZ, skoro jednak została załączona do oferty, nie może być pominięta przy jej ocenie, wykonawca podał odrębnie stawkę i kwotę podatku VAT, co czyni sposób obliczenia ceny oferty bardziej przejrzystym.

Odnosnie nie podania w wykazie wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania, dostaw (wymagane co najmniej wykonanie jednego zamówienia o wartości nie mniejszej niż 800 000,00 PLN) ze wskazaniem pełnej daty ich realizacji (chodzi o podanie dni i miesięcy, a nie tylko roku), KIO stwierdziła, że nie potwierdził się również ten zarzut.

W wykazie stanowiącym str. 25 oferty wykonawca podał 12 pozycji dostaw, wykonanych od 2006 r. do 2009 r. Dostawy o wartości nie mniejszej niż 800 000,00 zł, stanowią dostawy wymienione w pozycjach wykazu – 6, 7, 8 wykonane w 2007 r. oraz w poz. 11 dostawa wykonana w 2008 r. Wykonawca, istotnie wbrew wymaganiom zamawiającego wynikającym z pkt VI. 9. SIWZ, nakładającym obowiązek podania dat wykonania dostaw, dat tych nie podał, ograniczając się do podania roku. Zamawiający oświadczył, że do oceny spełniania warunków podmiotowych przyjął dostawy wskazane w pkt 8 - dostawa wykonana w 2007 r. i w poz. 11 - dostawa wykonana w 2008 r.

KIO, oceniając ten zarzut wzięła pod uwagę następujące ustalenia: skoro postępowanie zostało wszczęte w dniu 10 marca 2009 r., to okres ostatnich trzech lat przed wszczęciem postępowania liczony jest od dnia 10 marca 2006 r. do dnia 10 marca 2009 r. Stąd nie ma podstaw do podważania dostaw wykonanych w 2007 r. i w 2008 r., mimo braku wskazania dni i miesięcy wykonanych dostaw. Ponadto z załączonych referencji, które wbrew

stanowisku odwołującego, mogą stanowić źródło potwierdzenia dat wykonania dostaw, jeżeli tylko zawierają daty, wynika, że dostawa podana w poz. 8 wykazu została wykonana na podstawie umowy zawartej w dniu 3.09.2007 r. (str. 33 oferty) i dostawa wykazana w poz. 11 wykazu wykonana została na podstawie umowy z dnia 31.10.2008 r. (dostawa – grudzień 2008 r., str. 36 oferty).

Reasumując powyższe, w ocenie KIO, odwołujący nie wykazał naruszenia przez zamawiającego przepisów wskazanych w odwołaniu (art. 7 ust. 1 i ust. 3, art. 26 ust. 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 6, art. 91 ust.1 Pzp).

Brak pełnych dat wykonanych dostaw, wobec oczywistości dostaw w wymaganym przez zamawiającego okresie, nie stanowi podstawy do uwzględnienia odwołania, ponieważ nie ma najmniejszego wpływu na wybór najkorzystniejszej oferty (art. 191 ust. 1a Pzp).

Z powyższych względów, KIO orzekła jak w sentencji, na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika zamawiającego wynikające z faktury nr 164/06/09 z dnia 22.06.2009 r. przedłożonej do akt sprawy, ograniczając wysokość tego wynagrodzenia do kwoty 3 600 zł oraz koszt dojazdu na posiedzenie Izby w wysokości 107 zł (kserokopie biletów PKP przedłożone do akt sprawy), na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886, z późn. zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....