

Sygn. akt: KIO 746/10

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 10 maja 2010 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 10 maja 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 28 kwietnia 2010 r. wniesionego przez Odwołującego **Multi Serwis Cleaner z siedzibą w Dąbrowie Chełmińskiej** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Wojewódzką Stację Sanitarno-Epidemiologiczną w Poznaniu**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie,**
3. **nakazać zwrot z rachunku dochodów** własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Multi Serwis Cleaner z siedzibą w Dąbrowie Chełmińskiej** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

## **Uzasadnienie**

Zamawiający **Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu** wszczęła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie usług porządkowych w pomieszczeniach Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu ( nr EA-ZP-27/10-PN/10).

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 marca 2010 r. pod pozycją 88564.

W postępowaniu tym wykonawca Multi Serwis Cleaner z siedzibą Dąbrowie Chełmińskiej (dalej „Odwołujący”) w dniu 28 kwietnia 2010 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, którego kopia została przekazana Zamawiającemu dzień wcześniej.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego i oparte na żądaniu powtórzenia oceny ofert.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 28 kwietnia 2010 r. (wniesionym do KIO w dniu 4.05.2010r.) złożył odpowiedź na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba uznała, że pismo to – odpowiedź na odwołanie - złożone bezpośrednio w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej wywołuje określone i przewidziane w przepisie art. 186 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) skutki prawne. Natomiast zgodnie z przepisem art. 186 ust. 1 ustawy Pzp odpowiedź na odwołanie wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu.

Izba ustaliła również, że w aktach sprawy brak jest dowodu zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego przez uczestników przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt.1 ustawy Pzp i orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania oraz treść § 5 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

