

**Sygn. akt: KIO 112/15**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 stycznia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:           Andrzej Niwicki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 26 stycznia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 stycznia 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Deloitte Consulting S.A. (wcześniej: Deloitte Business Consulting S.A.) - Pełnomocnik Konsorcjum Al. Jana Pawła II 19, 00-854 Warszawa i ValueTank sp. z o.o. - Członek Konsorcjum Al. Jana Pawła II 61 lok. 214, 01-031 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Nowego Centrum Łodzi ul. Piotrkowska 171/173, 90-447 Łódź

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Deloitte Consulting S.A. (wcześniej: Deloitte Business Consulting S.A.) - Pełnomocnik Konsorcjum Al. Jana Pawła II 19, 00-854 Warszawa i ValueTank sp. z o.o. - Członek Konsorcjum Al. Jana Pawła II 61 lok. 214, 01-031 Warszawa kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego: Deloitte Consulting S.A. (wcześniej: Deloitte Business Consulting S.A.) z siedzibą w Warszawie oraz ValueTank sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący” lub konsorcjum Deloitte”, wnieśli odwołanie wobec czynności Zamawiającego - Zarząd Nowego Centrum Łodzi, dalej: Zamawiający”, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego, którego przedmiotem jest „Zakup, instalacja i wdrożenie Systemu Prowadzenia Projektów i Koordynacji Działań w obszarze Nowego Centrum Łodzi” (nr postępowania: 59/WKP/PO/2014). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 lipca 2014 r. w Dzienniku Urzędowym UE pod numerem 2014/S 140-251550.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego: Ernst & Young spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Business Advisory sp.k. z siedzibą w Warszawie oraz Newind sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, mimo iż jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ);
2. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na naruszenie ww. przepisów.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert;
3. odrzucenia oferty Konsorcjum E&Y jako niezgodnej z treścią SIWZ.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Dnia 20 stycznia 2015 r. zamawiający wezwał wykonawców biorących udział w postępowaniu do przystąpienia do postępowania odwoławczego. W wyznaczonym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie, które wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej dnia 26 stycznia 2015 r., oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....