

Sygn. akt: KIO 1924/13

POSTANOWIENIE
z dnia 21 sierpnia 2013 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska
Członkowie: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Marek Szafraniec

Protokolant: Paulina Nowicka

wobec cofnięcia w dniu 20 sierpnia 2013 roku przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron i przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na dzień 21 sierpnia 2013 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dniu 8 sierpnia 2013 roku przez **wykonawcę Vendi Servis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Szpital Uniwersytecki w Krakowie**

przy udziale wykonawcy Aspen sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu na rzecz **wykonawcy Vendi Servis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Uniwersytecki w Krakowie, prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: *„wykonywanie specjalistycznej usługi utrzymaniu czystości z dezynfekcją w pomieszczeniach medycznych oraz administracyjnych, wykonywaniu czynności pomocniczych, w tym segregacji i transporcie odpadów do miejsc ich czasowego magazynowania, a także transporcie wewnętrznym, realizowanych na terenie określonych jednostek organizacyjnych Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie”*. Postępowanie podzielono na trzy części.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 31 maja 2013 roku, pod nr 2013/S 104-178736. Wartość zamówień przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280 ze zmianami).

W dniu 8 sierpnia 2013 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 i następnie ustawy Pzp, odwołanie złożył wykonawca **Vendi Servis Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**. Odwołanie podpisane zostało zgodnie ze sposobem reprezentacji przez osobę ujawnioną w złożonym odpisie KRS. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu.

Odwołania wniesiono wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części trzeciej postępowania w postaci oferty wykonawcy Aspen Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie art. 24. ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Aspen w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia; art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy - Aspen do złożenia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu

dotyczącego dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia na dzień złożenia oferty; art. 89 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. art. 24. ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 24 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Aspen w sytuacji, gdy oferta ta została złożona przez wykonawcę, który powinien być wykluczony z udziału w postępowaniu; art. 91 ust. 1 Pzp w zw. z art. 24. ust. 2 pkt 4 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Aspen pomimo, iż wykonawca ten podlega wykluczeniu a jego oferta winna być odrzucona; art. naruszenie art. 7 ust. 1 i 2 Pzp poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wnoszono o wykluczenie wykonawcy Aspen z postępowania o udzielenie zamówienia z uwagi na niewykazanie przez wykonawcę spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia; odrzucenia oferty wykonawcy Aspen jako że wykonawca ten podlega wykluczeniu; unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych.

Ustalono, iż w dniu 12 sierpnia 2013 roku, w postępowaniu przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Aspen Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Wykonawca wykazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłosił przystąpienie, ponieważ jego oferta w części trzeciej zamówienia uznana została za najkorzystniejszą. Kopia przystąpienia przekazana została Odwołującemu i Zamawiającemu, więc przystąpienie uznano za skuteczne.

Odwołujący się wykonawca w dniu 20 sierpnia 2013 roku przed otwarciem posiedzenia i przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na 21 sierpnia 2013 roku złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie podpisała osoba ujawniona w odpisie KRS i uprawniona do reprezentacji samodzielnej.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby

postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....