

Sygn. akt: KIO 1732/17

POSTANOWIENIE
z dnia 30 sierpnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2017 r. przez wykonawcę **A. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARKO Automatics A. L.**,

w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie**,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Usługi utrzymania urządzeń elektroenergetyki nietrakcyjnej w latach 2018-2021*.

W dniu 21 sierpnia 2017 r. wykonawca A. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARKO Automatics A. L. wniósł odwołanie wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a i art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 36 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp oraz art. 353¹ Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp. Zarzuty odwołania dotyczyły:

- I. ustalenia warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności z uwzględnieniem specjalistycznego charakteru przedmiotu zamówienia;
- II. sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej zobowiązań stron (Rozdział IX ust. 1 lit. c) z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, i równego traktowanie wykonawców oraz zasad proporcjonalności i przejrzystości;
- III. niedostatecznie precyzyjnego sformułowania §1 wzoru umowy, w sposób, który uniemożliwia sporządzenie oferty z uwzględnieniem wszelkich okoliczności faktycznych mających wpływ na jej wycenę;
- IV. braku należytego określenia zasad rozliczeń pomiarów elektrycznych oraz wezwań pogotowia awaryjnego wykonawcy;
- V. terminu płatności gwarancji ubezpieczeniowej/bankowej należytego wykonania przedmiotu umowy.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W piśmie z 24 sierpnia 2017r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty oznaczone w odwołaniu jako II i III (w całości) oraz IV (w części).

W dniu 28 sierpnia 2017 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu pozostałych zarzutów. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 w związku z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.).

Przewodniczący: