

Sygn. akt KIO 1066/10

WYROK
z dnia 24 czerwca 2010 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 31 maja 2010 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Barbara Kondratowicz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjne Handlowo Usługowe „AUTOMATYK” z siedziba Zbiersk – Cukrownia 68/2, 62-830 Zbiersk, 2) Leszek Kondratowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Inżynieria Środowiska „ELGAJ” ” z siedziba Zbiersk – Cukrownia 68/2, 62-830 Zbiersk** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Gmina i Miasto Stawiszyn z siedzibą przy ulicy Szosa Pleszewska 3, 62-820 Stawiszyn**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowe „PRO – MET” H. Kobiński i wsp. Sp. j. ul. Borecka 29a, 63-720 Koźmin Wielkopolski** zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Barbara Kondratowicz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjne Handlowo Usługowe „AUTOMATYK” z siedziba Zbiersk – Cukrownia 68/2, 62-830 Zbiersk, 2) Leszek Kondratowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Inżynieria Środowiska „ELGAJ” ” z siedziba Zbiersk – Cukrownia 68/2, 62-830 Zbierski** nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez

- wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:**
- 1) Biuro Techniczno - Handlowe „EMP TERMO” Ewa i Marek Piękoś spółka jawna (pełnomocnik) z siedziba przy ulicy Głębokiej 44, 37-200 Przeworsk, 2) Józef Lis, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługowy Zakład „WOD-KAN-GAZ” Józef Lis z siedzibą Gorliczyna 675, 37-200 Przeworsk** stanowiący koszty postępowania odwoławczego,
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 050 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące pięćdziesiąt złotych zero groszy) przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:** **1) Barbara Kondratowicz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjne Handlowo Usługowe „AUTOMATYK” z siedziba Zbiersk – Cukrownia 68/2, 62-830 Zbiersk, 2) Leszek Kondratowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Inżynieria Środowiska „ELGAJ” ” z siedziba Zbiersk – Cukrownia 68/2, 62-830 Zbiersk na rzecz Gminy i Miasta Stawiszyn z siedzibą przy ulicy Szosa Pleszewska 3, 62-820 Stawiszyn** stanowiącej uzasadnione koszty Zamawiającego wynagrodzenia pełnomocnika.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 3 pkt. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w *sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238), uwzględniając koszty pełnomocnika Zamawiającego zgodnie z rachunkiem (faktura VAT) złożonym do akt sprawy.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kaliszu**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający Gmina i Miasto Stawiszyn prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „**Przebudowa i rozbudowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Długa Wieś Druga**” opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 4 marca 2010 roku pod numerem 60318-2010.

26 maja 2010 roku Zamawiający, pismem datowanym na dzień 25 maja 2010 roku, poinformował o wyniku postępowania – wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „PRO – MET” H. Kobusiński i wspólnicy Sp. j. oraz odrzuceniu między innymi oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Barbara Kondratowicz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjne Handlowo Usługowe „AUTOMATYK”, 2) Leszek Kondratowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Inżynieria Środowiska „ELGAJ” (zwanego dalej „Konsorcjum”, lub „Odwołującym”).

31 maja 2010 roku Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Barbara Kondratowicz prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjne Handlowo Usługowe „AUTOMATYK” z siedziba Zbiersk – Cukrownia 68/2, 62-830 Zbiersk, 2) Leszek Kondratowicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Inżynieria Środowiska „ELGAJ” ” z siedziba Zbiersk – Cukrownia 68/2, 62-830 Zbiersk wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej Odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 i 3 ustawy, poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz naruszenie obowiązku udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy,

- art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy w związku z brakiem podstaw do odrzucenia oferty,

- art. 92 ust. 1 pkt. 2) ustawy poprzez brak podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia

oraz wnosząc o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako dokonanej sprzecznie z prawem,

- w konsekwencji nakazanie dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

- zasądzenie kosztów zastępstwa prawnego.

Odwołujący uzasadnia przedstawione w odwołaniu zarzuty.

Zamawiający pismem z dnia 25 maja 2010 roku (znak UGiM 341/3/2010) powiadomił wykonawców zamieszczając jego treść na stronie internetowej w tym samym dniu o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Konsorcjum. W treści przedmiotowej informacji sporządzonej na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2010 roku Prawo zamówień publicznych Zamawiający m.in. informuje:

„PPHU Automatyk, Barbara Kondratowicz Zbiersk Cukrownia 68/2, 62-830 Zbiersk, Inżynieria Środowiska ELGAJ Leszek Kondratowicz, Zbiersk Cukrownia 68/2, 62-830 Zbiersk.

Oferta wykonawcy została odrzucona, ponieważ nie spełniła warunku określonego w art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.)”

Odwołujący podnosi, iż informacja ta w sprzeczności z wymogiem określonym w art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy nie zawiera żadnego uzasadnienia faktycznego, w związku z czym wskazać należy, że brak jest jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia, że treść oferty Konsorcjum jest w jakimkolwiek zakresie sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Obowiązkiem Zamawiającego - o ile decyduje się na odrzucenie ofert - jest podanie podstaw i okoliczności jakie zadecydowały o podjęciu takiej czynności. W przeciwnym razie wykonawca, którego oferta została odrzucona nie ma możliwości obrony swojej oferty. Obowiązek Zamawiającego wynikający z brzmienia art. 92 ust. 1 pkt. 2 ugruntowany linią orzecniczą, wskazuje w ocenie Odwołującego na wadliwość podjętej czynności, tak więc – dowodzi Odwołujący - sama ta okoliczność winna skutkować uwzględnieniem odwołania.

Odwołujący z ostrożności wskazuje, że bez wątpienia Konsorcjum nie podlega wykluczeniu z postępowania. W trakcie przedmiotowego postępowania Zamawiający bardzo szczegółowo badał treść złożonych ofert zarówno z punktu widzenia spełniania przez Konsorcjum warunków udziału w postępowaniu jak i merytorycznej zawartości oferty. Kwestia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co do których sam Zamawiający w treści siwz, ogłoszenia i udzielanych odpowiedzi wielokrotnie je modyfikował, czym w konsekwencji doprowadził do niejednoznaczności i rozbieżności w wewnętrznej treści poszczególnych zapisów w konsekwencji został ostatecznie przesądzona na korzyść Odwołującego, brak jest bowiem w treści informacji z dnia 25 maja 2010 roku przywołania brzmienia art. 24 ustawy, w oparciu o który dokonuje się wykluczenia. Wskazuje, że Zamawiający uznał jedynie jako podstawę wadliwości oferty przepis art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy.

Brak uzasadnienia faktycznego uniemożliwia Odwołującemu przedstawienie jakiegokolwiek argumentacji. Odwołujący stwierdza, że treść złożonej przez niego oferty odpowiada wszystkim wymogom Zamawiającego, w tym w szczególności w zakresie jej zawartości merytorycznej. Odwołujący ponownie z ostrożności wskazuje, że na etapie badania ofert Zamawiający powołując się na brzmienie art. 26 ust. 2-4 pismem z 18 maja 2010 roku (doręczonym 19 maja 2010 roku) wyjaśniał treść oferty w zakresie zaoferowanej wirówki dekontantacyjnej do odwadniania osadu. Wyjaśnienia w tym zakresie zostały dostarczone 25 maja 2010 roku w więc w terminie określonym w wezwaniu.

Odwołujący wyjaśnia w dalszej części uzasadnienie do Odwołania, iż w związku z faktem, że nie jest w stanie podać uzasadnienia do merytorycznych zarzutów odrzucenia oferty Odwołującego z powodu braku ich podania przez Zamawiającego jedynie z ostrożności procesowej wskazuje na wirówkę, która jako jedyny element oferty budziła jakiegokolwiek wątpliwości Zamawiającego. Zamawiający w treści siwz w rozdziale III Opis przedmiotu zamówienia na str. 12 wskazał, że Szczegółowy zakres prac opisuje dokumentacja projektowa, STWiOR i przedmiary. Podane w dokumentacji projektowej, STWiOR i przedmiarach przez Zamawiającego nazwy (znaki towarowe), mają charakter przykładowy, a ich wskazanie ma na celu określenie oczekiwanego standardu, przy czym Zamawiający dopuszcza składanie „ofert równoważnych”. Przez „ofertę równoważną” należy rozumieć taką, która przedstawia opis przedmiotu zamówienia o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, jakościowych, funkcjonalnych spełniający minimalne parametry określone przez Zamawiającego, lecz oznaczoną innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem”. W opisie technologicznym w siwz Zamawiający wskazał wirówkę C3E-4/454HTS, w ofercie Konsorcjum zaoferowano wirówkę D3L. Wskazać w tym miejscu należy, że zaoferowana wirówka jest urządzeniem równoważnym. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą produkt „równoważny” nie oznacza identyczności z produktem wskazanych w siwz, lecz musi posiadać zbliżone cechy i parametry, które są istotne z punktu widzenia danego urządzenia. Tak więc w przypadku wirówki cechą istotną jest jej wydajność oraz efekt końcowy jej pracy. Zaproponowana przez Konsorcjum w ofercie przetargowej wirówka (dekanter) do odwadniania osadów nadmiernych D3L pracuje na identycznej zasadzie jak zaproponowana w projekcie budowlanym, w opisie technologicznym wirówka firmy Flottweg C3E-4/454 HTS. Wydajność maksymalna wirówki C3E-4/454 HTS pozwala odwodnić do 7 m³/h osadu nadmiernego. Natomiast wydajność maksymalna wirówki zaproponowanej przez Odwołującego D3L pozwala odwodnić do 10 m³/h osadu nadmiernego. Obydwie wirówki do odwadniania osadu współpracują z automatycznymi stacjami przygotowania i dozowania polimeru potrzebnego do prowadzenia procesu technologicznego odwadniania. Stacja dozowania polimerów wirówki firmy Flottweg ma wydajność max 800l/h, natomiast wirówki zaproponowanej D3L 1000l/h. Obydwie wirówki wyposażone są do napędów silników

elektrycznych w przetwornice częstotliwości, które pozwalają w obydwu przypadkach na regulację niezależnie od siebie i z dużą dokładnością takich parametrów jak prędkość bębna -(sprawność separacji), prędkość względna (czas przetrzymania, sucha masa), poziom cieczy -(klaryfikacja). Obydwie wirówki są wyposażone w aparaturę kontrolno pomiarową pozwalającą kontrolować prowadzenie procesu technologicznego odwadniania osadu nadmiernego tj. przepływomierz indukcyjny osadu do wirówki i sondę do pomiaru mętności i stężenia zawiesiny. Sterowanie obydwu wirówek realizowane jest z rozdzielni sterowniczej, która stanowi integralny element dostawy każdej z wirówek. Zatem funkcjonalnie zaoferowane przez Odwołującego urządzenie spełnia wymagane przez Zamawiającego parametry a nawet je przewyższa.

Odwołujący wskazuje również, iż podkreślenia wymaga jednak fakt, że w obliczu braku postawienia jakichkolwiek zarzutów w stosunku do treści oferty Odwołującego, stwierdza nieważność podjętej czynności przez Zamawiającego.

4 czerwca 2010 roku do Prezesa Krajowej izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożone przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „PRO – MET” H. Kobusiński i wspólnicy Sp. j. z siedzibą przy ulicy Boreckiej 29a, 63-720 Koźmin Wielkopolski; zgłaszający przystąpienie ma interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego, albowiem złożona oferta przez zgłaszającego przystąpienie 26 maja 2010 roku została wybrana jako najkorzystniejsza.

22 maja 2010 roku na rozprawie zostało złożone przez pełnomocnika Zamawiającego stanowisko Zamawiającego „Odpowiedź na odwołanie” (pismo z 21 maja 2010 roku) w przedmiocie wniesionego Odwołania. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w związku z brakiem interesu prawnego Odwołującego. Uzasadnia stanowisko swoje Zamawiający następująco: Zamawiający pismem z 25 maja 2010 roku poinformował Konsorcjum o rozstrzygnięciu postępowania; pismem z 26 kwietnia 2010 roku Zamawiający wezwał Konsorcjum do przedłużenia terminu związania ofertą i wniesienia wadium na przedłużony termin związania ofertą, termin związania ofertą Konsorcjum oraz termin związania oferta upływał 29 maja 2010 roku. W odpowiedzi dopiero 28 maja 2010 roku Konsorcjum zabezpieczyło swoją ofertę wadium oraz zobowiązaniem o związaniu ofertą. Zamawiający podnosi, iż uwzględniając powyższe konsorcjum nie ma interesu prawnego w składaniu odwołania. Zamawiający podkreśla, iż gdyby nie okoliczność, że konsorcjum zostało już wykluczone z postępowania i oferta konsorcjum została odrzucona

z postępowania to konsorcjum podlegałoby wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2 ustawy PZP.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania, na podstawie zebranego materiału dowodowego w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk stron Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, w dniu 4 marca 2010 roku do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 5 listopada 2009 roku o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo Zamówień Publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) (dalej: „ustawy”, „Pzp” lub „ustawa prawo zamówień publicznych”).

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej 31 maja 2010 roku oraz została przekazana kopia odwołania Zamawiającemu 31 maja 2010 roku.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, w tym w szczególności z treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Izba dopuścił również dowód ze stanowisk i oświadczeń Stron złożonych ustnie i pisemnie do protokołu.

W ocenie Izby nie zostały wypełnione łącznie przesłanek z art. 179 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Odwołujący wykazał, iż miał interes w uzyskaniu zamówienia, bowiem czynność Zamawiającego ogłoszenia wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została dokonana z naruszeniem art. 92 ustawy. Naruszenie art. 92 ustawy przez Zamawiającego pozbawia Odwołującego możliwości skutecznego odwołania się od czynności odrzucenia oferty Odwołującego z powodu braku podania uzasadnienia faktycznego tegoż odrzucenia, a to implikuje pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Czynność opisana w art. 92 ustawy stanowi obowiązek a nie uprawnienie Zamawiającego. Obowiązek zawiadomienia wykonawców wywodzi się z zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia. W przypadku wykonawców wykluczonych z postępowania lub wykonawców których oferty zostały odrzucone w postępowaniu zawiadomienie o wyniku postępowania związane jest nierozdzielnie z możliwością skorzystania przez tych wykonawców z zagwarantowanych ustawowo środków ochrony prawnej. Tak więc niedopuszczalne a zarazem niezgodne z zasadami ustawy jest niestosowanie lub jedynie częściowe stosowanie regulacji art. 92 ustawy. Brak wypełnienia lub jedynie częściowe wypełnienie przez Zamawiającego regulacji art. 92 ustawy narusza wyartykułowaną w art. 7 ust 1 ustawy zasadę równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, a także zasadę udzielania zamówień publicznych wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy wskazaną w art. 7 ust 3 ustawy. Jednocześnie działanie Zamawiającego narusza również zasadę zgodnego z ustawą Prawo zamówień publicznych postępowania Zamawiającego w trakcie prowadzenia procedury o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący miał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, lecz wobec faktu nieprzedłużenia terminu związania ofertą nie ma możliwości wykazania przesłanki szkody będącej skutkiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy albowiem ewentualna szkoda, którą mógłby ponieść Odwołujący byłaby skutkiem zaniedbania po stronie tegoż Odwołującego.

Regulacja art. 85 ust 2 ustawy umożliwia wykonawcy samodzielne przedłużenie terminu związania ofertą, jednakże uprawnienie to determinuje obowiązek po stronie Wykonawcy do przedłużenia samodzielnie terminu związania ofertą w przypadku gdy nie wnioskuje o to Zamawiający (z uwagi na to, że termin związania ofertą już raz przedłużał lub nie wezwał wykonawców do złożenia oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą) a gdy Wykonawca chce być uczestnikiem postępowania, bowiem w innym przypadku na skutek upływu terminu związania ofertą, oferta Odwołującego nie wiąże, co prowadzi do wniosku, iż Odwołujący przestaje być uczestnikiem postępowania (porównaj: Wyrok Krajowej izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2009 roku, sygn. akt: KIO/UZP 543/09). Wykonawca może przez jednostronną czynność prawną - oświadczenie woli wydłużyć bez zgody, czy też inicjatywy Zamawiającego, termin związania swoją ofertą.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający pismem z 26 kwietnia 2010 roku wezwał raz wykonawców biorących udział w postępowaniu do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, dokonał tego 28 kwietnia 2010 roku pismem z 26 kwietnia 2010 roku. Odwołujący na wezwanie Zamawiającego odpowiedział niezwłocznie w dniu wezwania tj. 28 kwietnia 2010 roku składając oświadczenie „iż przedłuży okres związania ofertą (...) na okres kolejnych 30 dni tj. do dnia 29.05.2010.”. Należy zaznaczyć, iż odwołanie zostało wniesione

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 maja 2010 roku, czyli drugiego dnia po upływie terminu związani ofertą; termin ten nie był przedłużany przez Odwołującego co wynika zarówno z dokumentacji jak i z oświadczeń stron postępowania. Odwołujący zobowiązany był do przedłużenia terminu związani ofertą w oparciu o art. 85 ust 2 ustawy oraz art. 85 ust 4 ustawy, który jednoznacznie wskazuje, iż możliwe jest dokonywanie przedłużenia terminu związania ofertą po wyborze najkorzystniejszej oferty. Odwołujący zobowiązany był do przedłużenia terminu związania ofertą nawet gdy oferta Odwołującego została odrzucona. W innym przypadku należy uznać, iż Odwołujący sam, nie realizując uprawnienia z art. 85 ust 2 ustawy, zrezygnował z udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Wobec faktu, że art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wymaga wykazania kumulatywnego spełnienia przesłanek posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz wykazania poniesienia lub możliwości poniesienia przez Wykonawcę szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, a Odwołujący w postępowaniu nie wykazał spełnienia obu wyżej wymienionych przesłanek Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega oddaleniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, orzeczono jak w sentencji

Przewodniczący:

.....

