

WYROK

z dnia 29 listopada 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Jakub Banasiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 listopada 2012 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2012 roku przez **Odwołującego – COMP S.A. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Uniwersytet Warszawski Wydział Fizyki z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale **wykonawcy - ATM Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

orzeka:

1. Oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża **Odwołującego – COMP S.A. z siedzibą w Warszawie**, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Odwołującego – COMP S.A. z siedzibą w Warszawie** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

W dniu 19 listopada 2012 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” odwołanie złożył wykonawca COMP S.A. z siedzibą w Warszawie.

Postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi Zamawiający - Uniwersytet Warszawski Wydział Fizyki Uniwersytetu Warszawskiego, przedmiotem postępowania jest „Dostawa wyspecjalizowanego sprzętu komputerowego - WF-37-72/12”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 5 września 2012 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2012/S 170-281342.

Odwołanie dotyczące części 2 - dostawy serwera plików z macierzą dyskową, wniesiono od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań Zamawiającego”. Odwołujący wskazał, że w toku przedmiotowego postępowania naruszono następujące przepisy:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ATM Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie pomimo, że jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”);
2. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
3. oraz innych przepisów wskazanych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert; odrzucenie oferty złożonej przez ATM Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie; dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej Odwołujący powziął dnia 9 listopada 2012 roku (data zamieszczenia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej Zamawiającego), zatem 10-dniowy termin na wniesienie odwołania został zachowany. Odwołujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy, interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż w przypadku prawidłowego działania Zamawiającego, oferta złożona przez ATM Systemy Informatyczne S.A. z siedzibą w Warszawie zostałaby odrzucona, a oferta Odwołującego zostałaby uznana za ofertę najkorzystniejszą. Zamawiający poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ATM Systemy Informatyczne S.A.

z siedzibą w Warszawie pomimo, że jej treść nie odpowiada treści SIWZ, naruszył interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Tym samym Odwołujący utracił możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą. Nie ulega wątpliwości, iż w ten sposób Odwołujący może ponieść szkodę, gdyż nie uzyska przedmiotowego zamówienia.

Szczegółowa analiza oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu przez ATM prowadzi zdaniem Odwołującego do wniosku, iż oferta ta nie odpowiada treści SIWZ w niżej wskazanym zakresie:

a) Urządzenie NAS.

Stosownie do pkt 2 ppkt 3 Opisu przedmiotu zamówienia: „Urządzenie NAS musi pozwalać na obsługę protokołu iSCSI. Licencja na tę funkcjonalność jest wymagana.”

Zgodnie z informacjami udostępnianymi przez producenta urządzenia zaoferowanego przez ATM (źródło: http://www.01.ibm.com/support/docview.wss?uid=ssg1S1004228#_Hosts_V6.4_Supported_Hardware_List,_Device_Driver,_Firmware_and_Recommended_Software_Levels_for_IBM_Storwize_V7000), poniżej przedstawiono opis sposobów komunikacji w środowisku V7000. Zgodnie z rysunkiem oraz złożoną przez ATM ofertą, komunikacja odbywa się następującymi interfejsami: Macierz V7000 (IBM Storwize V7000 Control Enclosure). Dostęp blokowy realizowany jest przez połączenia:

- Fibre Channel SAN - 8 portów per urządzenie (dwa kontrolery w jednym urządzeniu)
- Ethernet iSCSI - 4 porty Ethernet 1Gb oraz opcjonalnie 4 porty Ethernet 10Gb

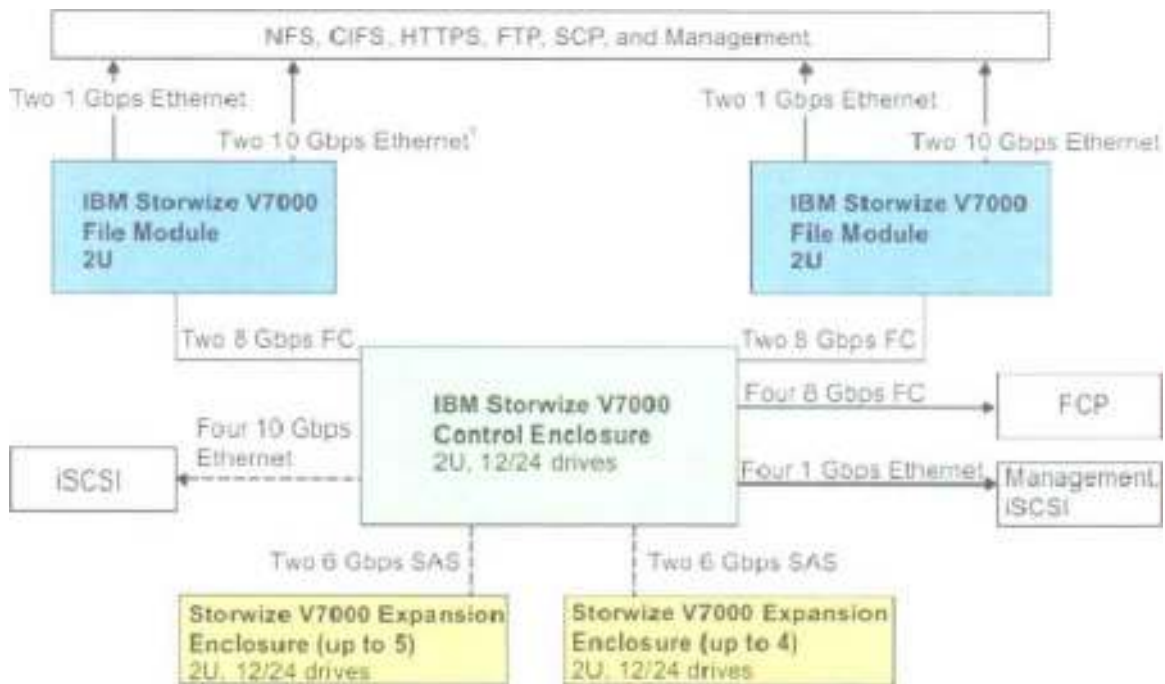
Moduł plikowy (IBM Storwize V7000 File Module).

Klienci (hosty) mogą być podłączeni do IBM Storwize V7000 Unified File Module za pomocą portów Ethernet 1Gb lub 10Gb.

Dostęp plikowy jest wspierany za pomocą poniższych protokołów:

- Network File System (NFS), NFSv3
- Common Internet File System (CIFS)
- Server Message Block (SMB) / CIFS
- SMB2
- Hypertext Transfer Protocol Secure (HTTPS)
- File Transfer Protocol (FTP)
- Secure Copy Protocol (SCP)

1 Gbps Ethernet and 10 Gbps Ethernet Network



(The 10 Gbps Ethernet ports cannot be used for management.)

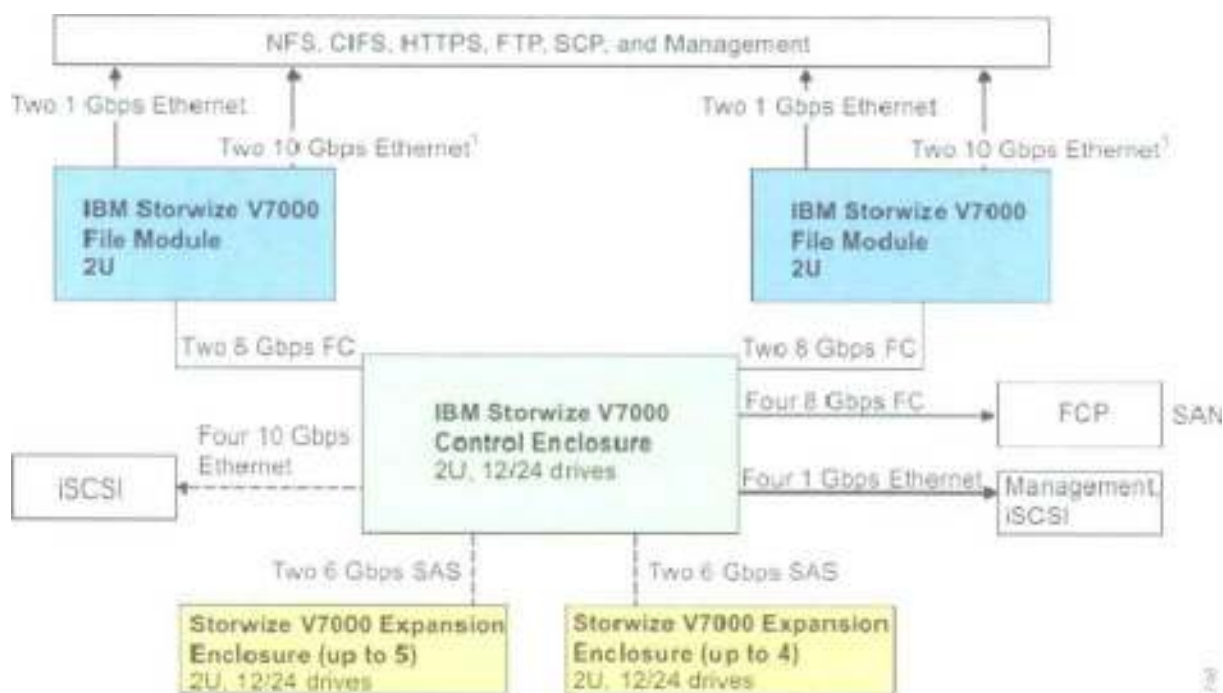
Urządzenie(nia) NAS (IBM Storwize V7000 File Module) nie posiadają interfejsu iSCSI, więc wymóg Zamawiającego, aby urządzenie NAS pozwalało na obsługę protokołu iSCSI, nie został spełniony. Nie może zatem budzić żadnych wątpliwości fakt, że oferta ATM jest niezgodna z treścią SIWZ.

b) Porty.

Zgodnie z pkt 2 ppkt 3.2 Opisu przedmiotu zamówienia: „Urządzenie NAS musi posiadać: co najmniej 6 portów Ethernet 1Gb/s, poprzez które następuje dostęp do danych plikowych, co najmniej 4 aktywne porty FC minimum 4 Gbps, co najmniej 2 porty 10Gbps Ethernet.”

Poniższy rysunek przedstawia zaoferowaną przez ATM konfigurację urządzeń.

1 Gbps Ethernet and 10 Gbps Ethernet Network



¹The 10 Gbps Ethernet ports cannot be used for management.

Rysunek 3. Storwize V7000 Unified konfiguracja (Figure 3. Storwize V7000 Unified configuration)

W materiałach dostępnych pod adresem centrum informacji technicznej IBM: http://pic.dhe.ibm.com/infocenter/storwize/unified_ic/index.jsp - Konfiguracja zaferowana przez ATM wyposażona jest w następujące porty:

- 4 porty Ethernet 1Gb do kontaktu z klientami (NFS, CIFS ...)
- 4 porty FC 8Gb do połączenia z macierzą dyskową.
- 4 porty Ethernet 10Gb

Wymóg dotyczące ilości wymaganych portów w urządzeniu(niach) NAS (IBM Storwize V7000 File Module) nie został spełniony, ponieważ Zamawiający będzie dysponował jedynie czterema (4) portami typu Ethernet 1 Gb do kontaktu z klientami (hostami). Dodać należy, że porty typu Ethernet 10Gb nie są równoważne portom Ethernet 1Gb. Port 10Gb wymaga dodatkowego modułu SFP w urządzeniu IBM Storwize V7000 File Module oraz niezbędnej infrastruktury po stronie Zamawiającego. Tym samym, ilość portów w urządzeniu(niach) NAS (IBM Storwize V7000 File Module) zaferowanych przez ATM nie odpowiada liczbie portów wymaganej przez Zamawiającego. Bezspornym jest zatem, iż oferta ATM jest niezgodna z treścią SIWZ.

c) Zarządzanie grupami dyskowymi oraz dyskami logicznymi.

Zgodnie z pkt. 2 ppkt 2.9 Opisu przedmiotu zamówienia: „Zasób dyskowy musi umożliwiać rozbudowę istniejących grup dyskowych o dodatkowe dyski w trybie on-line (bez przerywania pracy aplikacji). Jeżeli funkcjonalność taka wymaga dodatkowej licencji, to należy je uwzględnić w ofercie.”

W materiałach dostępnych pod adresem centrum informacji technicznej IBM <http://pic.dhe.ibm.com/infocenter/storwize/ic/index.jsp> nie ma informacji jak rozbudowuje się grupy dyskowe o dodatkowe dyski w macierzy IBM Storwize V7000, w szczególności brak informacji jak rozbudowuje się grupy dyskowe bez przerywania pracy aplikacji. Ponadto, wiedza i doświadczenie inżynierów COMP SA wdrażających macierze IBM Storwize V7000, potwierdzają, że oferowana przez ATM macierz nie posiada takiej cechy. Brak możliwości rozbudowy grup dyskowych o dyski w trybie on-line, oznacza że nie zostało spełnione wymaganie zawarte przez Zamawiającego w SIWZ. Ponadto, Zamawiający, każdorazowo gdy będzie chciał dokonać rozbudowy macierzy będzie musiał przewidzieć przerwę w pracy aplikacji korzystających z macierzy, w tym oferowanego w komplecie z macierzą modułu plikowego (IBM Storwize V7000 Unified). Bezsprzeczne jest zatem, iż oferta ATM jest niezgodna z treścią SIWZ.

d) Kontrolery zasobu dyskowego.

Zgodnie z pkt. 2 ppkt 2. 6 Opisu przedmiotu zamówienia: „Zasób dyskowy musi być wyposażony w dwa symetryczne kontrolery pracujące w trybie active-active. Kontrolery muszą pracować w trybie wysokiej dostępności, tzn. w przypadku awarii jednego kontrolera, inny kontroler automatycznie przejmuje jego funkcje, czyli udostępnia klientom (tzw. hostom) wszystkie zdefiniowane w macierzy zasoby.”

ATM zaoferował realizację zamówienia przy użyciu IBM Storwize V7000 (str. 51 i następną ofertę). Storwize V7000 jest wyposażony w kontrolery pracujące w trybie DUAL-ACTIVE, które nie stanowią wymaganych przez Zamawiającego w SIWZ „symetrycznych kontrolerów” pracujących w trybie „active-active”. Co za tym idzie oferta ATM jest w powyższym zakresie niezgodna z treścią SIWZ.

Firma IBM opisuje funkcjonalność obsługi serwerów w dokumencie: <http://www.redbooks.ibm.com/redbooks/pdfs/sg247938.pdf> (wersja dla oprogramowania v6.3; oprogramowanie v6.4 nie zmienia funkcjonalności niżej opisanej). Standardem pracy macierzy dyskowej w trybie „active-active” jest w pełni symetryczna praca obu kontrolerów macierzy. Ten standard oznacza zapewnienie niżej wymienionych funkcjonalności:

1) Równoważenia obciążenia. Serwer komunikuje się z macierzą dyskową jednocześnie poprzez oba kontrolery macierzy, a kolejne operacje przesyłania danych są obsługiwane na przemian (sposób równoważenia obciążenia pomiędzy kontrolerami może być różny - na przykład obsługa kolejnych operacji na przemian przez jeden a potem przez drugi kontroler lub w zależności od bieżącego obciążenia czy np. czasu wykonania poprzedniej operacji. Bez względu na algorytm czy metodę pracy active-active oznacza równoważenie ruchu pomiędzy kontrolerami) przez oba kontrolery dzięki czemu wykonywanie zadań jest zrównoleglone a wydajność obsługi serwerów przez macierz dyskową jest wyższa. Realizacja tej funkcjonalności na poziomie macierzy wymaga bez względu na przełączenia

parametru „Owner LLTNT pomiędzy kontrolerami”. Macierz V7000 nie realizuje przełączania tego parametru - w przypadku ALUA (DUAL ACTIVE) wymagana jest interwencja administratora storage.

W przypadku V7000 jedyną metodą obciążania 2 kontrolerów jest monitorowanie obciążenia kontrolerów przez administratora i przełączanie LUN symetrycznie pod względem obciążenia pomiędzy kontrolery macierzy podczas konfigurowania.

2) Symetryczności pod względem konfiguracji oprogramowania zapewniającego wiele ścieżek komunikacji serwera i macierzy tzw. MultiPathing. V7000 i oferowana funkcjonalność ALUA (Dual Active) wymaga ręcznego wskazania (konfiguracji) optymalnej ścieżki dostępu do danych na macierzy.

3) Symetryczności w przypadku przywrócenia pracy po awarii komponentu w szczególności kontrolera macierzy, w takim przypadku macierz V7000 pracująca w trybie ALUA (Dual Active) wymagają potwierdzenia przez administratora storage, że host ma ponownie używać pierwotnej optymalnej ścieżki (tzn. ścieżki sprzed awarii).

Odwołujący powołał się na tłumaczenie dokumentów źródłowych dotyczących zaoferowanego przez ATM oprogramowania. Wyjaśnił, że macierz V7000 jest dostępna w konfiguracji z 2 lub 4 kontrolerami macierzy. Niemniej jednak w każdym z tych przypadków macierz udostępnia co najwyżej 2 Grupy I/O. Jedna z grup I/O jest preferowana tzn. aktywna i obsługuje operacje I/O, druga grupa jest zawsze grupą zapasową, która zaczyna działać w przypadku awarii. Oznacza to, że działanie macierzy nie wypełnia warunków symetryczności ponieważ w przypadku kilku połączeń z serwera do macierzy część z nich pełni funkcję wyłącznie zapasową czyli operacje I/O są obsługiwane w trybie „active-passive”. Nawet w przypadku konfiguracji z 4 kontrolerami obsługa „active-active” jest ograniczona tylko o kontrolerów w tej samej Grupie I/O, co również nie spełnia warunków pracy „active-active”.

Wskazane cechy macierzy IBM Storwise V7000, zgodnie z jej właściwościami pokazują, że w odróżnieniu od oferenta, który opisuje macierz V7000 jako ACTIVE-ACTIVE, producent macierzy określa jej konfigurację jako DUAL-ACTIVE. Zamawiający, wbrew oczekiwaniom, nie otrzyma urządzenia w pełni automatycznie reagującego na poziom obciążenia połączeń równoważeniem obciążenia między nimi. Zamawiający, wbrew oczekiwaniom, nie otrzyma urządzenia w pełni automatycznie reagującego wyborem optymalnych połączeń na tych połączeń uszkodzenia i przywrócenia. Zaoferowana przez ATM macierz nie odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SIWZ, a zatem oferta złożona przez ATM jest niezgodna z treścią SIWZ i jako taka powinna podlegać odrzuceniu.

e) System plików.

Stosownie do pkt. 2 ppkt 3.4 Opisu przedmiotu zamówienia urządzenie NAS musi pozwalać m.in. „na wykonanie co najmniej 256 kopii migawkowych dla pojedynczego systemu plików ”

W dokumencie “IBM Storwize V7000 Unified A feature-rich environment for Vmware vSphere 5.0’ Strona 6 znajduje się zapis:

„...Wewnętrznie, Storwize V7000 Unified używa systemu operacyjnego IBM General Parallel File System (IBM GPFS). W GPFS zawarta jest możliwość wykonywania, opartych na politykach, kopii migawkowych systemu plików. Może być max 256 kopii migawkowych każdego systemu plików”. Trzydzieści dwie kopie migawkowe zarezerwowane są dla usług takich jak NDMP, co oznacza że pozostają 224 kopie do użycia przez klienta. Kopie migawkowe mogą być nazwane i zaplanowane, polityki mogą być zdefiniowane tak aby kontrolować retencję kopii.”

Urządzenie IBM Storwize V7000 Unified (urządzenie NAS) nie spełnia wymagania na wykonanie 256 kopii migawkowych pojedynczego systemu plików.

Wymaganie na kopie migawkowe w połączeniu ze złagodzone w trakcie postępowania wymaganiem na 256 (z 1024) oznacza, że Zamawiający planuje wykorzystanie możliwości wykonywania wszystkich 256 kopii nie zastrzegając, iż część z nich (32) będzie wykonywana za pomocą usługi NDMP. Jak wynika z powyższego, urządzenie IBM Storwize V7000 Unified (urządzenie NAS) nie spełnia wymagania na wykonanie 256 kopii migawkowych pojedynczego systemu plików.

Zatem, w ocenie Odwołującego, oferta złożona przez ATM jest niezgodna z treścią SIWZ i jako taka powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Zaniechanie dokonania przez Zamawiającego tej czynności oraz wybór oferty ATM jako oferty najkorzystniejszej stanowi rażące naruszenie szeregu przepisów Pzp, w tym art. 7 ust. 1 i 3 Pzp. Zgodnie z pierwszym z przywołanych przepisów Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Stosownie z kolei do drugiego z przywołanych przepisów zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp. Argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

Zamawiający w dniu 20 listopada 2012 roku przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu wzywając ich do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 23 listopada 2012 roku zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył wykonawca ATM Systemy Informatyczne

S.A. z siedzibą w Warszawie. Zgłaszający wskazał na interes prawny w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść Zamawiającego, ponieważ w przypadku uwzględnienia odwołania może on zostać pozbawiony możliwości uzyskania zamówienia. Wnosił o oddalenie odwołania. Kopia zgłoszenia przekazana została stronom postępowania. Izba uznała przystąpienie za skuteczne.

Zamawiający, na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie jako całkowicie bezzasadnego. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów, wskazał:

a) W pkt 2.2. ppkt 2.2. tabeli spełnienia wymagań technicznych oferta Przystępującego deklaruje, że oferowane urządzenie NAS (IBM Storwize V7000 and Storwize V7000 Unified Disk Systems) pozwala na obsługę protokołu iSCSI. Na potwierdzenie tego, Zamawiający przeanalizował dokumentację techniczną dostępną na stronach internetowych producenta na temat oferowanego urządzenia. Producent na swoich stronach wyraźnie i jednoznacznie stwierdza, że urządzenie umożliwia wykorzystanie protokołu iSCSI. Zamawiający podał link ido adresów stron, z których korzystał.

b) Według dokumentacji przedstawionej na stronie producenta oraz informacji zawartej w ofercie Przystępującego urządzenie spełnia wszystkie wymagania określone w SIWZ, w szczególności liczba aktywnych portów służących do wymiany danych plikowych Ethernet 1 Gb/s wynosi 8. Zamawiający podał link ido adresów stron, z których korzystał.

c) W pkt 2.2. ppkt 2.9 tabeli spełnienia wymagań technicznych oferta Przystępującego deklaruje, że oferowane urządzenie umożliwia rozbudowę istniejących grup dyskowych o dodatkowe dyski w trybie on-line. Na stronie internetowej producenta jest podana procedura rozbudowy grup dyskowych o dodatkowe dyski. Przeprowadzenie tej procedury nie wymaga przerwy w pracy aplikacji. Zamawiający podał link ido adresów stron, z których korzystał.

d) Z pkt 2.2. ppkt 2.6 tabeli spełnienia wymagań technicznych oferty Przystępującego, dokumentacji producenta oraz informacji dostępnej na stronie producenta zawierającej opis danych technicznych znajduje się stwierdzenie, że „nadmiarowe kontrolery RAID działają w trybie active-active”, czyli wymóg SIWZ jest spełniony dla systemu IBM Storwize V7000 and Storwize V7000 Unified Disk Systems. Zamawiający podał link ido adresów stron, z których korzystał.

e) Zgodnie z pkt 2.2. ppkt 3.4 tabeli spełnienia wymagań technicznych oferty Przystępującego oraz informacji dostępnej na stronie internetowej producenta wynika, że oferowane urządzenie NAS pozwala na utworzenie 256 kopii migawkowych dla pojedynczego systemu plików oraz 256 kopii migawkowych dla każdego z filesetów (tzn. każdej grupy plików) zawartych w w/w systemie plików. Jest to całkowicie zgodne

z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający podał link i do adresów stron, z których korzystał.

Analiza dokumentacji technicznej systemu IBM jednoznacznie pokazuje, że oferta Przystępującego spełnia wymagania SIWZ a ich kwestionowanie przez Odwołującego jest całkowicie bezzasadne.

W związku z powyższym zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp jest również bezzasadny.

Na rozprawie strony i uczestnik postępowania odwoławczego podtrzymały stanowiska wyrażone pisemnie i ustnie do protokołu.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego, tj. treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, ofert złożonych w postępowaniu, stanowisk i oświadczeń stron i uczestnika postępowania, zaprezentowanych pisemnie i ustnie w toku rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Ustalono, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w trybie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp i nie stwierdziwszy ich, skierowała odwołanie na rozprawę.

Ustalono dalej, że wykonawca wnoszący odwołanie posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż w razie uwzględnienia zarzutów odwołania oferta Odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą cenowo ze względu na jedyne kryterium oceny ofert ustanowione postanowieniami SIWZ. Tym samym wypełniona została materialnoprawna przesłanka do rozpoznania odwołania, wynikająca z treści art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Istotą sporu w niniejszej sprawie jest stwierdzenie czy oferta Przystępującego winna być w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odrzucona ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Stosowanie do przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. Za Odwołującym wskazać należy, że „oferta nie odpowiadająca treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może

przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi, nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego”.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w zakresie sformułowanych przez Odwołującego niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ podnieść należy, że zarzuty te nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym w toku postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą. W ocenie Izby rozwiązanie zaproponowane przez Przystępującego jest zgodne z wymogami SIWZ.

W przypadku niezgodności opisanej w pkt a) odwołania wskazać należy, iż Zamawiający żądał, aby urządzenie NAS pozwalało na obsługę protokołu iSCSI (część 2 pkt 2.2. ppkt 3 SIWZ). W ocenie składu orzekającego Izby wymóg ten w ofercie Przystępującego został spełniony. Już z samych schematów graficznych złożonych przez Odwołującego wynika, że obsługa tego konkretnego protokołu jest możliwa (rysunek nr 1 w odwołaniu oraz materiał ze strony producenta złożony w zakresie zarzutów a i b). Również sam Odwołujący w toku rozprawy przyznał, iż „protokół ten dostępny jest w zasobie dyskowym” a więc obsługiwany jest przez zaoferowane urządzenie i nie kwestionował faktu istnienia samego interfejsu. Kwestią wtórną jest kwestia realizacji danej funkcjonalności, ponieważ sposób osiągnięcia funkcjonalności nie został przez Zamawiającego w jakikolwiek sposób przez SIWZ opisany, czy też narzucony. Możliwość osiągnięcia danej funkcjonalności przez dostęp plikowy potwierdza również korespondencja e-mailowa prowadzona przez Odwołującego z autoryzowanym przedstawicielem producenta urządzenia złożona na rozprawie. Słusznie zauważył Zamawiający, że urządzenie miało pozwalać na obsługę protokołu iSCSI i taka możliwość istnieje. Za nieuprawnione zatem należało uznać wnioskowanie Odwołującego o niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ.

W zakresie niezgodności opisanej pkt b) odwołania, a więc braku odpowiedniej ilości portów realizujących dostęp do danych plikowych dostrzeżenia wymaga, że informacji tej w żaden sposób nie potwierdza wydruk ze strony internetowej producenta urządzenia złożony w toku rozprawy przez Odwołującego. W dokumencie tym nie dopatrzono się jakiegokolwiek wzmianki na temat ilości portów w danym urządzeniu. Odwołujący wskazywał, że w zaoferowanym urządzeniu, jedynie 4 z 8 portów dostęp do danych plikowych zapewniają ale nie udowodnił tezy, iż nawet, jeżeli 4 porty służą do komunikacji wewnętrznej, to nie obsługują one danych plikowych. Za nieuprawnione zatem należało

uznać wnioskowanie Odwołującego o niezgodności treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ.

Oдноśnie niezgodności sformułowanej w pkt c) odwołania, dotyczącej możliwości rozbudowy zasobu dyskowego o dodatkowe dyski w trybie on-line wskazać należy, iż po pierwsze Zamawiający w dokumentach źródłowych (opis przedmiotu zamówienia w SIWZ) nie wyjaśnił i nie doprecyzował pojęcia „zasobu dyskowego”. Choć jest to niewątpliwie terminologia dla profesjonalnych uczestników tego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jasna, nie została ona dookreślona, co na etapie oceny ofert doprowadziło do sytuacji sporu między stronami, jak rozumieć należy pojęcie zasobu dyskowego i czy wymaganie zostanie spełnione jeżeli możliwe będzie dodanie co najmniej dwóch dysków do grupy dysków, czy trzeba zaproponować rozwiązanie opisane przez Odwołującego. Po drugie zaznaczyć należy, że ze złożonej korespondencji e-mailowej z autoryzowanym przedstawicielem producenta urządzenia złożonej na rozprawie przez Odwołującego wynika, że możliwe jest rozszerzenie zasobów, które odbywa się w trybie on-line. Ponownie oś sporu między stronami stanowi sposób, w jaki daną funkcjonalność należy osiągnąć. Ponownie powtórzyć trzeba, iż sposób ten nie został w jakimkolwiek zakresie w SIWZ zarzucony i określony. Ponadto Przystępujący w złożonym oświadczeniu producenta systemu, któremu nie odmówiono wiarygodności pokazał, prezentując zrzuty z ekranu, jak dana procedura przebiega. Odwołujący nie udowodnił zatem tezy, że funkcjonalność wymagana SIWZ w zaoferowanym urządzeniu nie występuje.

Z żadnego z przedstawionych przez Odwołującego dokumentów nie wynika, że zaoferowane przez niego rozwiązanie jest jedynym rozwiązaniem technicznym w tym zakresie. Nie udowodniono, że nie istnieją inne rozwiązania logiczne, które pozwolą osiągnąć funkcjonalność i wydajność systemu opisaną przez Zamawiającego.

Co do niezgodności opisanej w pkt d) odwołania, a więc wymogu, że zasób dyskowy musi być wyposażony w dwa symetryczne kontrolery pracujące w trybie active-active, zaznaczyć trzeba, iż wbrew twierdzeniom Odwołującego, w tym przypadku Zamawiający szczegółowo opisał niezbędne wymagania i swoje oczekiwania. Choć strony sporu skupiły się na znaczeniu sformułowania „symetryczne kontrolery”, to w ocenie składu orzekającego kluczowym zdaniem do rozstrzygnięcia przedmiotowego sporu było wymaganie SIWZ, gdzie zastrzeżono, że kontrolery muszą pracować w trybie wysokiej wydajności, co oznaczać miało, że w przypadku awarii jednego kontrolera, inny kontroler automatycznie przejmie jego funkcję, czyli udostępni klientom wszystkie zdefiniowane w macierzy zasoby. Możliwość osiągnięcia tej funkcjonalności wykazał sam Odwołujący składając informację ze strony producenta urządzenia wraz z tłumaczeniem odnośnie zarzutu d. Z opisu tego wynika, że „w przypadku awarii węzła w grupie I/O sąsiedni węzeł przejmuje jego zadania. Przed utratą danych na skutek takiej awarii zabezpiecza lustrzana kopia operacji I/O odczytu oraz zapisu

pamięci cache działająca między węzłami w grupie I/O". W ocenie składu orzekającego w sporze nie było istotne, czy symetryczne kontrolery, to kontrolery pracujące jednocześnie (Odwołujący), czy też kontrolery identycznie zbudowane (Przystępujący). Wymogiem decydującym było, jak dane elementy zachowują się w przypadku awarii jednego z nich i czy możliwy będzie dostęp do zgromadzonych danych. Na takie rozumienie zapisów SIWZ wskazywał sam Zamawiający, podnosząc że chciał osiągnąć taką funkcjonalność, iż w przypadku awarii jednego z zasobów, drugi automatycznie podjąć ma pracę. Zapisy SIWZ czytać należy łącznie bowiem to cały opis wymagania, nie zaś jego fragment decyduje o rzeczywisty celu, jaki chciał osiągnąć Zamawiający.

Ostatnia z wskazywanych przez Odwołującego niezgodności dotyczyła wymogu wykonania co najmniej 256 kopii migawkowych dla pojedynczego systemu plików. W ocenie składu orzekającego Izby, Odwołujący nie udowodnił tezy, że funkcjonalność wymagana SIWZ w zaoferowanym urządzeniu nie występuje. Jak podkreślali zarówno Zamawiający oraz Przystępujący, z dokumentacji dostępnej na stronie producenta urządzenia wynika, że zaproponowane w ofercie Przystępującego urządzenie pozwala na utworzenie maksymalnie 256 kopii migawkowych każdego systemu plików oraz dodatkowo pozwala na utworzenie do 256 kopii migawkowych dla każdego z filesetów zawartych w w/w systemie plików. Odwołujący posługiwał się tym samym dokumentem, do którego odnosili się pozostali uczestnicy postępowania odwoławczego i z dokumentów tego wprost wynika informacja, że „Może być max 256 kopii migawkowych każdego systemu plików”. Nie mają w tym przypadku znaczenia informacje dodatkowe dotyczące dostępności 224 kopii migawkowych do użycia przez klienta, ponieważ Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia żadnych dodatkowych wymagań nie określał.

Reasumując, w odniesieniu do zaistniałej sytuacji stwierdzić należało, iż każdy z wykonawców zaproponował rozwiązanie jednocześnie spełniające wymagania SIWZ, w sposób jaki zostały one opisane przez Zamawiającego ale rozwiązania te różnią się w zakresie metodologii (są to rozwiązania inne logicznie), co nie oznacza jednakże, iż Przystępujący złożył ofertę w swej treści nie odpowiadającą treści SIWZ, ponieważ sposób osiągnięcia funkcjonalności urządzeń nie został przez Zamawiającego w SIWZ opisany. Natomiast w zakresie opisanym w SIWZ oferta Przystępującego spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.

Analiza postawionych przez Odwołującego, spornych w tym postępowaniu wymagań funkcjonalnych, w zestawieniu z wymaganiami Zamawiającego oraz zaproponowanymi w ofercie Przystępującego urządzeniami pozwala stwierdzić, że Odwołujący nie wykazał niespełniania przez zaoferowane urządzenia wymagań postawionych SIWZ, w tym realizacji oczekiwanych, a opisanych w specyfikacji szczegółowych funkcjonalności.

Powyższe okoliczności determinowały wniosek, że nie potwierdziły się zarzuty naruszenia przepisów ustawy Pzp wskazanych w odwołaniu, w tym także zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, a więc prowadzenia postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 pkt 1) oraz ust. 4 w zw. z § 3 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania stosownie do wyniku postępowania (Dz. U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: