

Sygn. akt: KIO 2459/14

POSTANOWIENIE
z dnia 4 grudnia 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 4 grudnia 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2014 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **J. G. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „AGLO” Przedsiębiorstwo Techniczno-Innowacyjne z siedzibą w Radomiu (Lider) oraz Viatelecome Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (Partner)** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Gmina Ostrów Mazowiecka**

przy udziale wykonawcy **IT Partners Telco Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego** - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **J. G. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „AGLO” Przedsiębiorstwo Techniczno-Innowacyjne z siedzibą w Radomiu (Lider) oraz Viatelecome Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu****
- 3. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 5 000zł 00 gr (słownie: pięciu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej kwotę nadpłaconego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego** - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: **J. G. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „AGLO” Przedsiębiorstwo Techniczno-Innowacyjne z****

**siedzibą w Radomiu (Lider) oraz Viatelecome Sp. z o.o.
z siedzibą we Wrocławiu**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Ostrołęce**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 roku, poz. 907 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na <<„Budowę sieci szerokopasmowej z dostawą sprzętu komputerowego, szkoleniami oraz utrzymaniem sieci w ramach realizacji projektu pn.: „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu w Gminie Ostrów Mazowiecka”>> prowadzi Zamawiający: Gmina Ostrów Mazowiecka. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 września 2014 r. pod numerem 2014/S 178-314354.

W dniu 21 listopada 2014 roku, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 179 ust 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) J. G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „Algo” Przedsiębiorstwo Techniczno - Innowacyjne J. G. z siedzibą w Radomiu - lider konsorcjum oraz 2) Viatelecome Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu - członek konsorcjum, zwani dalej „Odwołującym”.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego sprzecznych z prawem i zaniechań przez Zamawiającego czynności, do których Zamawiający był zobowiązany, tj.:

1. Wezwania Odwołującego do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w terminie 7 godzin roboczych,
2. Zaniechania przedłużenia terminu do złożenia uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, pomimo złożenia odpowiedniego wniosku przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu:

1. naruszenie przepisu art. 26 ust. 3 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów wynoszącego zaledwie 15 godzin roboczych, tj. wyznaczenie zbyt krótkiego terminu,
2. naruszenie przepisu art. 26 ust. 3 w związku z art. 7 ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedłużenia terminu na uzupełnienie dokumentów, pomimo 2 pisemnych próśb Odwołującego.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów w zakresie terminu wynoszącego zaledwie 15 godzin roboczych,
2. Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów i wyznaczenia odpowiedniego terminu.

Zamawiający otrzymał kopię odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 ustawy Pzp. Wpis od odwołania został uiszczony w wysokości 20 000,00 zł na rachunek UZP. Dochowany został termin na wniesienie odwołania.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 26 listopada 2014 roku przystąpił wykonawca IT Partners Telco Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący się wykonawca w dniu 4 grudnia 2014 roku przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i przed otwarciem rozprawy wyznaczonych na ten sam dzień, złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł. Nakazano również zwrócenie kwoty 5000,00 zł tytułem nadpłaconego wpisu.

Przewodniczący: