

WYROK
z dnia 15 lipca 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodniczący: członek Krajowej Izby Odwoławczej - **Barbara Bettman**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **15 lipca 2015 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **3 lipca 2015 r.** przez wykonawcę **EthosEnergy Poland S.A., ul. Powstańców Śląskich 85, 42-701 Lubliniec** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego **Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin Jeziorna**, przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **ABB Sp. z o.o., ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa, Oddział w Łodzi, ul. Aleksandrowska 67/93, 91-205 Łódź**

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie,

1. nakazuje zamawiającemu **Polskim Sieciom Elektroenergetycznym S.A., ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin Jeziorna** modyfikację postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Część I, Rozdział VI pkt 1 oraz odpowiadających im postanowień ogłoszenia o zamówieniu w zakresie - warunku wiedzy i doświadczenia wykonawcy - Pakiety (części) II i III przedmiotu zamówienia, poprzez określenie, że zamawiający uzna warunki za spełnione, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

- 1.1. punkt b) w odniesieniu do Pakietu II - w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował dostawy wraz z montażem, co najmniej trzech trójfazowych (auto)transformatorów o mocy znamionowej co najmniej 300 MVA, o wartości znamionowej górnego napięcia co najmniej 380 kV oraz wartości znamionowej dolnego napięcia co najmniej 110 kV z podobciążeniową regulacją napięcia o zakresie co najmniej 15%,
- 1.2. punkt c) odniesieniu do Pakietu III - w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia

działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował dostawy wraz z montażem, co najmniej trzech trójfazowych (auto)transformatorów o mocy znamionowej co najmniej 400 MVA, o wartości znamionowej górnego napięcia co najmniej 380 kV oraz wartości znamionowej dolnego napięcia co najmniej 110 kV z podobciążeniową regulacją napięcia o zakresie co najmniej 15%.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin Jeziorna,

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **EthosEnergy Poland S.A ul. Powstańców Śląskich 85, 42-701 Lubliniec**, tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego **Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A., ul. Warszawska 165, 05-520 Konstancin Jeziorna** na rzecz odwołującego **EthosEnergy Poland S.A ul. Powstańców Śląskich 85, 42-701 Lubliniec** kwotę **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie w przetargu nieograniczonego, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym UE 2015/S 121-221487 z 26.06.2015 r.) pn. „Modernizacja populacji transformatorów - etap VI - Dostawa wraz z transportem autotransformatorów wraz z ich całym wyposażeniem dodatkowym, podzielone na pakiety (części) zamówienia [od I do IV], w dniu 3 lipca 2015 r. zostało wniesione pisemne odwołanie przez wykonawcę EthosEnergy Poland S.A. z siedzibą w Lublińcu, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 3 lipca 2015 r. pisemne przystąpienie do postępowania odwoławczego, w kopii przesłane stronom, w dniu 6 lipca 2015 r. złożył wykonawca ABB Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Łodzi po stronie zamawiającego, który wnosił o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o art. 189 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) dalej „ustawy Pzp”.

Izba postanowiła dopuścić wykonawcę ABB Sp. z o.o. do udziału w postępowaniu odwoławczym, uznając że przesłanki określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp zostały wykazane.

Odwołanie zostało wniesione wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia opublikowanej na stronie internetowej zamawiającego w dniu 28 czerwca 2015 r., w zakresie:

1. Opisu przedmiotu niniejszego zamówienia w dokumencie: pn. „Standardowa specyfikacja techniczna, autotransformatory 220/110 kV, 400/220 kV, 400/110 kV wymagania konstrukcyjne, eksploatacyjne i próby” - cz. V do SIWZ [nr kodowy PSE-ST..ATR.KEP_2014vI] - za pomocą niedostatecznie dokładnych oraz niezrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na wynik sporządzenia oferty, co może utrudniać uczciwą konkurencję.

Powyższym, według odwołującego - zamawiający Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. dopuścił się naruszenia przepisów art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

2. W zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego „posiadania wiedzy i doświadczenia” w poszczególnych pakietach zamówienia [od I do IV] w sposób zbyt wygórowany i nieuzasadniony, poprzez uzależnianie zdolności wykonawców do realizacji niniejszego zamówienia na dostawy

- ściśle od liczebności uprzednio wykonanych autotransformatorów w okresie ostatnich 3 latach [która musi być identyczna z ilością autotransformatorów wynikającą z opisu przedmiotu zamówienia dla poszczególnych pakietów zamówienia].

Opis tego warunku udziału w postępowaniu, został zawarty w treści SIWZ [pkt VI. 2 lit.a) - d)] oraz w ogłoszeniu o zamówieniu [sekcja in.2.3.) I.lit.a) - d)] według odwołującego - dyskryminuje mniejszych wykonawców, którzy są zdolni do wykonania niniejszego zamówienie i utrudnia otwarcie rynku zamówień publicznych na konkurencję.

Powyższym według odwołującego - zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

3. W zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w odniesieniu do „zdolności produkcyjnej” wykonawców w sposób nieproporcjonalny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia, podanym w tabeli IV.1) SIWZ, co dotyczy pakietów zamówienia I-III. Powyższy opis warunku udziału w postępowaniu dot. „zdolności produkcyjnej”, został zawarty w treści SIWZ [pkt VI. 2 lit. i)] oraz ogłoszeniu o zamówieniu [sekcja III.2.3). 1lit.h)].

Powyższym według odwołującego - zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp.

Odwołujący podnosił, iż ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, zajmuje się profesjonalnie świadczeniem dostaw objętych przedmiotem niniejszego zamówienia, a zatem posiada potencjalną możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego. Ponadto może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, stanowiących materialno-prawną przesłankę do wniesienia odwołania [art. 179 ust. 1 ustawy]. Mając bowiem na uwadze zakres zarzutów, w których odwołujący zmierza do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu w zakresie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia oraz opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego kwalifikacji technicznych ustalenie, iż wymagania zamawiającego ograniczają dostęp do zamówienia szerszemu gronu wykonawców, zdolnych do wykonania zamówienia [w tym odwołującemu] potwierdzi, że kwestionowany opis może naruszać interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia oraz prowadzić do powstania szkody, przez pozbawienie odwołującego możliwości ubiegania się o uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu zmiany treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. Wykreślenie z dokumentu: pn. „Standardowa specyfikacja techniczna, autotransformatory 220/110 kV, 400/220 kV, 400/110 kV wymagania konstrukcyjne, eksploatacyjne i próby” cz. V do SIWZ [nr kodowy PSE-ST.ATR.KEP_2014vI] postanowień przywołanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania [Ad.I], które są dla odwołującego niezrozumiałe oraz niejasne i mogą prowadzić do sporów między stronami na etapie „Przeglądu projektu”, o którym szerzej mowa w pkt 7 Specyfikacji przedmiotu zamówienia stanowiącej cz. II do SIWZ.
2. Zmianę opisu warunku udziału w postępowaniu w zakresie „posiadania wiedzy i doświadczenia”, poprzez obniżenie zawartych w nim parametrów ilościowych uprzednio zrealizowanych dostaw w pakietach zamówienia od I do IV [SIWZ pkt VI 2 lit. a) - d)] do poziomu jednej trzeciej ilości zamawianych autotransformatorów w poszczególnych pakietach zamówienia od I do IV [podanych w tabeli w pkt IV.1) SIWZ]
3. Wykreślenie w całości opisu warunku dot. „zdolności produkcyjnych” [SIWZ pkt VI 2 lit. i)], albo jego zmodyfikowanie w sposób zapewniający proporcjonalność podanych w nim „ilości autotransformatorów rocznie” z ilością faktycznie zamawianych transformatorów w poszczególnych latach realizacji dostaw w pakietach I-III [tabela pkt IV.1) SIWZ].

Ponadto odwołujący wnosił o zasądzenie od zamawiającego - Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. na swoją rzecz kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu zgłoszonych zarzutów i żądań odwołujący podał, że w dniu 24 czerwca 2015 r. zamawiający udostępnił na swojej stronie internetowej dokumentację przetargową, w tym: ogłoszenie o zamówieniu wraz z jego zmianą oraz specyfikację istotnych warunków zamówienia w częściach od I do IV [zamawiający potwierdził publikację ogłoszenia oraz SIWZ w dniu 26 czerwca 2015 r.]. Odwołujący stwierdził, iż będąc podmiotem zajmującym się profesjonalnie świadczeniem dostaw objętych przedmiotem niniejszego zamówienia, zamierza ubiegać się o jego uzyskanie. W wyniku analizy dokumentacji przetargowej odwołujący uznał, że zamawiający poprzez niezgodny z przepisami prawa zamówień publicznych opis przedmiotu zamówienia oraz opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia dyskryminuje mniejszych wykonawców, którzy mogliby wykonać niniejsze zamówienie i tym samym utrudnia otwarcie rynku zamówień publicznych na konkurencję.

Uzasadnienie odwołującego odnośnie zarzutu 1.

Przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp zobowiązuje do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych

określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo, i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu eliminacji elementu niepewności poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie parametrów przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosił zastrzeżenia do opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumencie: „Standardowa specyfikacja techniczna autotransformatory 220/110 kV, 400/220 kV, 400/110 kV wymagania konstrukcyjne, eksploatacyjne i próby” nr kodowy PSE-ST.ATR.KEP_2014vl stanowiącego cz. V do SIWZ - jak niżej.

- Zgodnie z pkt 2.2.2 „(...) Jeżeli metodologia obliczeń i przyjęte wartości dopuszczalne naprężeń według doświadczeń Zamawiającego nie zapewnią właściwej wytrzymałości zwarciowej, to oferta zostanie odrzucona”

Wnosił o wykreślenie cytowanego powyżej zapisu w pkt 2.2.2, gdyż wszelkie niejasne, nieprecyzyjne wymogi SIWZ nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawcy w postępowaniu, a więc przede wszystkim nie mogą prowadzić do odrzucenia oferty.

- 3.1 „Wyniki obliczeń rdzenia oraz zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne podlegają ocenie i przyjęciu przez Zamawiającego w ramach przeglądu projektu”. Wnosił o wykreślenie.

- 2.2.1 „Metodyka przeprowadzania obliczeń oraz ich wyniki dla zamawianego autotransformatora mają być przedstawione do oceny w ramach przeglądu projektu”. Wnosił o wykreślenie.

- 2.2.3 „Metody obliczeń wytrzymałości dielektrycznej, jak również wyniki obliczeń podlegają ocenie i przyjęciu przez Zamawiającego w ramach przeglądu projektu. Wnosił o wykreślenie.

- 2.2.4 „Protokół z suszenia i stabilizacji uzwojeń ma być przedstawiony Zamawiającemu w trakcie prób fabrycznych (odbioru fabrycznego). Podlega on ocenie. Protokół z suszenia i impregnacji autotransformatora (tj; jego części aktywnej) oraz wyniki sprawdzenia zawartości wilgoci również mają być przedstawione Zamawiającemu w trakcie prób fabrycznych (odbioru fabrycznego). Również i one podlegają ocenie Zamawiającego”. Wnosił o wykreślenie podkreślonych zdań.

- 2.2.5 „Metody obliczeń rozkładów pola magnetycznego rozproszenia, jak również wyniki obliczeń podlegają ocenie i przyjęciu przez Zamawiającego w ramach przeglądu projektu. Wnosił o wykreślenie.

3.2 „Szczegóły podlegają ocenie i przyjęciu przez Zamawiającego w ramach przeglądu projektu”. [dotyczy punktu 2.3 dokumentu: pn. „Standardowa specyfikacja techniczna, autotransformatory 220/110 kV, 400/220 kV, 400/110 kV wymagania konstrukcyjne, eksploatacyjne i próby” cz. V do SIWZ o treści – wykonawca musi przedstawić szczegółowe informacje i wytyczne odnośnie badań oleju oraz wskazówki do postępowania eksploatacyjnego, jeżeli takie są wymagane] Wnosił o wykreślenie.

2.4.1 „Wyniki obliczeń cieplnych oraz przyjęte rozwiązanie konstrukcyjne układu chłodzenia, jak również sposób jego sterowania (patrz pkt 2.4.2 i 2.4.3 poniżej) podlegają ocenie i przyjęciu przez Zamawiającego w ramach przeglądu projektu” Wnosił o wykreślenie.

2.5 „Parametry techniczne (elektryczne i mechaniczne), Producent oraz typ zastosowanych izolatorów przepustowych i złącz konektorowych oraz ich lokalizacja podlegają uzgodnieniom i akceptacji Zamawiającego w ramach przeglądu projektu Wnosił o wykreślenie.

2.6.2 „Producent, typ oraz przyjęte rozwiązania konstrukcyjne związane z przełącznikiem zaczepów pod obciążeniem, jak również układem jego sterowania podlegają uzgodnieniu, ocenie i przyjęciu przez Zamawiającego w ramach przeglądu projektu”. Wnosił o wykreślenie.

2.7 „Liczba przekładników prądowych, ich rozmieszczenie i oprzewodowanie, jak również dobór parametrów technicznych przekładników prądowych do sterownika układu chłodzenia podlegają uzgodnieniu w ramach przeglądu projektu”. Wnosił o wykreślenie.

2.8 „Rozwiązanie konstrukcyjne szafy wymaga uzgodnień i akceptacji Zamawiającego w ramach przeglądu projektu”. Wnosił o wykreślenie.

2.12 „Szczegóły dotyczące układu autotransformatora wymagają uzgodnień i akceptacji Zamawiającego w ramach przeglądu projektu”. Wnosił o wykreślenie.

3.1 Szczegóły ew. zastosowania ekranów akustycznych podlegają omówieniu i akceptacji w ramach przeglądu projektu. Wnosił o wykreślenie.

3.3 przy czym ich rozmieszczenie oraz szczegóły konstrukcyjne powinny być zaakceptowane przez Zamawiającego w ramach przeglądu projektu. Wnosił o wykreślenie.

3.6.2 „Szczegóły rozwiązania konserwatorów i ich wyposażenia podlegają uzgodnieniu w ramach przeglądu projektu”. Wnosił o wykreślenie.

3.8 „Rodzaj ochrony przez korozją oraz kolor muszą być zaaprobowane przez Zamawiającego w ramach przeglądu projektu” Wnosił o wykreślenie.

Odwołujący przedstawił poniższe uzasadnienie (dla punktów 2.1- 3.8), jak niżej:

Zamawiający w części drugiej SIWZ, w punkcie 7 nakłada na Wykonawcę obowiązek zorganizowania przeglądu projektu (spotkania) „nie później niż 6 (sześć) tygodni od daty wystawienia przez Zamawiającego Informacji szczegółowej o dostawie pierwszego

autotransformatora (prototypu)", czyli już po podpisaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Fakt oceny i akceptacji, bądź jej braku, zastosowanych przez wykonawcę rozwiązań konstrukcyjnych po podpisaniu umowy, zdaniem odwołującego może prowadzić do niedozwolonych negocjacji i ingerencji przez zamawiającego w sposób realizacji zamówienia. Brak ewentualnej akceptacji przez zamawiającego zastosowanych przez wykonawcę rozwiązań prowadzi będzie do zmiany kosztu wytworzenia produktu, dlatego też ten punkt specyfikacji uniemożliwia wykonawcy właściwe skalkulowanie oferty. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia powinna być napisana w sposób jasny, a parametry istotne dla zamawiającego winny być zdefiniowane w specyfikacji i niezmiennie w trakcie całej realizacji przedmiotu zamówienia.

Ponadto, wykonawca jest związany swoją ofertą złożoną w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Stosownie do treści art. 140 ust 1 ustawy Pzp, zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Literalna wykładnia przepisu art. 140 ust 1 ustawy Pzp wskazuje, że zakres świadczenia wykonawcy nie może zostać zmieniony zarówno przed podpisaniem umowy, jak i po jej podpisaniu. Dyspozycja art. 140 ust. 1 nie wprowadza bowiem żadnej dystynkcji pomiędzy okresem przed, czy po podpisaniu umowy. Należy więc przyjąć, że celem ustawodawcy było objęcie dyspozycją tego przepisu obu okresów. Przepis art. 140 ust. 1 ustawy Pzp stanowi więc o zakresie świadczenia wynikającym z oferty i zakresie świadczenia wynikającym z umowy i narzuca tożsamość tych zakresów, zatem nie można uznać za prawidłowe takiego skonstruowanie opisu przedmiotu zamówienia (w tym wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na sporządzenie oferty), które dopuszczałoby rozbieżność pomiędzy zakresem świadczenia ujętym w opisie przedmiotu zamówienia, zakresem świadczenia wynikającym z oferty i wreszcie zakresem świadczenia wynikającym z zawartej umowy.

Odwołujący podnosił również zarzut wobec punktu 6.2.1 Specyfikacji technicznej część - „Wyniki monitorowania podlegają ocenie i przyjęciu przez Zamawiającego”. Wnosił o wykreślenie.

W uzasadnieniu odwołujący podał - wykonawca jest zobowiązany dostarczyć przedmiot zamówienia zgodnie z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz złożoną przez siebie ofertą. Uzurpowanie sobie prawa przez zamawiającego do oceny i akceptacji przez zamawiającego, bądź jej braku, jakichkolwiek parametrów technicznych czy technologicznych na etapie realizacji zamówienia może prowadzić do niedozwolonych negocjacji, o których jest mowa powyżej.

Odwołujący przedstawił poniższe uzasadnienie zarzutu drugiego - w zakresie opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego „posiadania wiedzy i doświadczenia” w poszczególnych pakietach zamówienia [od I do IV] w sposób zbyt wygórowany i nieuzasadniony, poprzez uzależnianie zdolności wykonawców do realizacji niniejszego zamówienia na dostawy - ściśle od liczebności uprzednio wykonanych autotransformatorów w okresie ostatnich 3 latach [która musi być identyczna z ilością autotransformatorów wynikającą z opisu przedmiotu zamówienia dla poszczególnych pakietów zamówienia].

Odwołujący podnosił, iż stan rzeczy jest taki, że zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu [sekcja III.2.3], a także w specyfikacji istotnych warunków zamówienia [rozdz. VI pkt 2] żąda w opisie warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wykazania przez wykonawców, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy-w tym okresie-zrealizowali oni dostawy wraz z montażem:

- a) W odniesieniu od Pakietu I - co najmniej pięciu trójfazowych (auto)transformatorów o mocy znamionowej co najmniej 200 MVA o wartości znamionowej górnego napięcia co najmniej 220 kV oraz wartości znamionowej dolnego napięcia co najmniej 110 kV z podobciążeniową regulacją napięcia o zakresie co najmniej 15%
- b) W odniesieniu do Pakietu II - co najmniej pięciu trójfazowych (autotransformatorów o mocy znamionowej co najmniej 300 MVA, o wartości znamionowej górnego napięcia co najmniej 380 kV oraz wartości znamionowej dolnego napięcia co najmniej 110 kV z podobciążeniową regulacją napięcia o zakresie co najmniej 15%
- c) W odniesieniu do Pakietu III - co najmniej pięciu trójfazowych (autotransformatorów o mocy znamionowej co najmniej 400 MVA, o wartości znamionowej górnego napięcia co najmniej 380 kV oraz wartości znamionowej dolnego napięcia co najmniej 110 kV z podobciążeniową regulacją napięcia o zakresie co najmniej 15%.
- d) W odniesieniu do Pakietu IV - co najmniej dwóch trójfazowych (autotransformatorów o mocy znamionowej co najmniej 400 MVA, o wartości znamionowej górnego napięcia co najmniej 380 kV oraz wartości znamionowej dolnego napięcia co najmniej 220 kV z podobciążeniową regulacją napięcia o zakresie co najmniej 15%.

Z powyższego opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia wynika, że dla Pakietu I niniejszego zamówienia, zamawiający uznał za wystarczające legitymowanie się przez wykonawców wiedzą i doświadczeniem w realizacji dostaw wraz z montażem: „co najmniej 5 trójfazowych (auto) transformatorów” [co stanowi połowę [50%] zakresu przedmiotowego [ilościowego] w opisie przedmiotu zamówienia w tymże Pakiecie I], podczas gdy w opisie warunku wiedzy i doświadczenia dla pozostałych

Pakietów niniejszego zamówienia [tj. II - IV] zamawiający stosują zasadę tzw. „lustrzanego odbicia” opisu przedmiotu tegoż zamówienia [ilościowego] dla tych Pakietów, żądając od wykonawców wykazania wiedzy i doświadczenia polegającego na uprzednim wykonaniu dokładnie takiej samej ilości (auto)transformatorów, jak to wynika z opisu przedmiotu zamówienia dla tych Pakietów [czyli odpowiednio dla pakietu II - co najmniej 5; dla pakietu III- co najmniej 5 oraz dla pakietu IV- co najmniej 2].

Zdaniem odwołującego żądanie akurat takiej liczebności uprzednio wykonanych dostaw tego samego rodzaju w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia w poszczególnych pakietach niniejszego zamówienia jest albo zupełnie przypadkowe i nieprzemyślane przez zamawiającego, albo też ma na celu zapewnienie uprzywilejowanej pozycji jednego z wykonawców na polskim rynku, który w ostatnich 3 latach zapewne wykonał co najmniej 5 autotransformatorów, ale nie osiągnął poziomu 10 autotransformatorów [stąd być może w- opisie warunku wiedzy i doświadczenia w Pakiecie I zamówienie zamawiający złagodził o połowę swoje oczekiwania, co do liczebności uprzednio wykonanych dostaw w porównaniu z opisem przedmiotu zamówienia].

Odwołujący uznał za bezzasadne uzależnianie przez zamawiającego zdolności wykonawców do realizacji niniejszego zamówienia ściśle od ilości uprzednio wykonanych autotransformatorów w okresie ostatnich 3 latach, która do tego musi być tożsama [identyczna] z ilością autotransformatorów wynikającą z opisu przedmiotu zamówienia, gdyż dyskryminuje mniejszych wykonawców, którzy mogliby wykonać niniejsze zamówienie i tym samym utrudnia otwarcie rynku zamówień publicznych na konkurencję. Świadczy to w ocenie odwołującego o wymaganiu wykazania doświadczenia tożsamego, a nie odpowiadającego swoim rodzajem i zakresem przedmiotowi zamówienia. Wykonawca, który wykonał w ostatnich 3 latach np. 2-3 autotransformatory [łącznie, bez względu na czas w jakim dostawy te winny być zrealizowane], zdolny będzie wykonać je zarówno w ilości 5 sztuk. Odwołujący argumentował, że stawianie zatem wymogu, aby wykonawca wykonał w przeszłości co najmniej taką samą liczbę dostaw, jak przy udzielanym zamówieniu - nie służy w istocie potwierdzeniu spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, lecz potwierdzeniu tego, czy potencjał techniczny i kadrowy wykonawcy gwarantuje realizację przedmiotowego zamówienia (uchwała KIO z 4 czerwca 2010 r., sygn. akt. KIO/KU 39/10). Tym bardziej, że produkcja tego typu (auto) transformatorów nie ma charakteru seryjnego, a odpowiednią wiedzą i doświadczeniem można się tutaj legitymować już po jednorazowej realizacji i dostawie wymaganego autotransformatora. W praktyce wykonawca z takim doświadczeniem według odwołującego - jest zdolny do realizacji niniejszego zamówienia i daje rękojmię jego należytego wykonania.

Odwołujący przywołał wyrok ETS z 4 grudnia 2003 r. (sygn. akt. C-488/01) który odzwierciedla sytuację jaka ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu, dotyczy bowiem tożsamej ilości zamawianej dostawy w stosunku do zamówienia już zrealizowanego. Zgodnie ze stanowiskiem ETS postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może faworyzować duże przedsiębiorstwa, dyskryminując mniejszych dostawców, którzy mogliby z powodzeniem wykonać zamówienie. Takie ograniczenie kręgu wykonawców dopuszczonych do wzięcia udziału w postępowaniu może natomiast skutkować udaremieniem realizacji celu dyrektyw wspólnotowych w dziedzinie zamówień publicznych, jakim jest otwarcie rynku zamówień na konkurencję. Podobne stanowisko zostało zawarte w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 26 sierpnia 2009r. (sygn. akt KIO/UZP 1053/09), w którym Izba stwierdziła, iż niezasadne jest postawienie warunku udziału - równego wykazaniem zrealizowanych dostaw, na poziomie ilości tramwajów, odpowiadających ściśle przedmiotowi zamówienia (24 sztuki). Także w uchwale z dnia 12 sierpnia 2011 r. (KIO/KU 63/11) Izba podzieliła pogląd Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, iż wymaganie w przedmiotowym postępowaniu obejmującym między innymi dostawę 30 szt. autobusów przegubowych posiadania doświadczenia w należyтым dostarczeniu co najmniej takiej samej ich liczby, stanowi dokonanie opisu spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia ograniczającego uczciwą konkurencję, gdyż uniemożliwia ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawcom potencjalnie zdolnym do jego wykonania, tym samym narusza przepisy art. 22 ust. 4 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto w wyroku KIO z 4 sierpnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 749/08) Izba stwierdziła, że zachowanie uczciwej konkurencji jest badane pod kątem kręgu podmiotów mogących wziąć udział w postępowaniu, a wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia nie powinni być eliminowani z postępowania na etapie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu. Podobne stanowisko zostało przedstawione również w wyroku KIO z 13 października 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 2106/10): zamawiający winien w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwne, nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem samego zamawiającego. Większa konkurencja w postępowaniu daje namawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej oferty.

Uzasadnienie zarzutu trzeciego. Za odrębną kwestię odwołujący uznał, że zamawiający w treści SIWZ [rozdz. VI pkt 2 lit. i)] żąda od wykonawców „zagwarantowania dla potrzeb realizacji przedmiotu zamówienia w ramach odpowiednich, oferowanych pakietów tego zamówienia - zdolności produkcyjnej nie mniejsze niż:

Pakiet I - 4 autotransformatory rocznie

Pakiet II - 2 autotransformatory rocznie

Pakiet III - 3 autotransformatory rocznie

Pakiet IV-1 autotransformator rocznie

- o parametrach porównywalnych do autotransformatorów będących przedmiotem zamówienia".

Cytowany powyżej warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w SIWZ [rozdz. VI pkt 2 lit. i)] zdaniem odwołującego także pozostaje w sprzeczności z przepisem art. 22 ust. 4 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z treścią SIWZ [rozdz. IV pkt 1] termin dostaw autotransformatorów w pakietach I i II został rozłożony na trzy lata, tj. 2016-2018 natomiast w pakietach III i IV termin dostaw obejmuje 2 lata, tj. odpowiednio: 2017 - 2018 oraz 2016 – 2017, i tak zdaniem odwołującego:

- w Pakiecie I - wymóg zdolności produkcyjnej: „nie mniejszej niż 4 autotransformatory rocznie” może odnosić się tylko i wyłącznie do jednego roku, tj. 2018, gdyż w pozostałych dwóch latach realizacji dostaw, tj. 2016 - 2017 ilość faktycznie zamawianych autotransformatorów jest mniejsza i wynosi 3 szt. w każdym z tych dwóch lat

- w Pakiecie II - wymóg zdolności produkcyjnej: „nie mniejszej niż 2 autotransformatory rocznie” może odnosić się tylko i wyłącznie do dwóch lat, tj. 2016 - 2017 r., gdyż w 2018 r. ilość faktycznie zamawianych autotransformatorów wynosi -1 szt

- w Pakiecie III wymóg zdolności produkcyjnej: „nie mniejszej niż 3 autotransformatory rocznie” może odnosić się tylko i wyłącznie do 2017 r., gdyż w 2018 r. ilość faktycznie zamawianych autotransformatorów wynosi - 2 szt.

Tym samym, żądanie przez zamawiającego w Pakietach zamówienia I i II (obejmujących 3 -letni okres realizacji dostaw, tj. 2016-2018) zdolności produkcyjnej „nie mniejszej”, niż: odpowiednio: „4 i 2 autotransformatory rocznie” oraz w Pakiecie III [obejmującym 2 letni okres realizacji dostaw, tj. 2017-2018] zdolności produkcyjnej nie mniejszej, niż: „3 autotransformatory rocznie” uznać za nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, o którym mowa w tabeli IV.1 SIWZ.

W dniu 14 lipca 2015 r. zamawiający w udzielonej odpowiedzi - wnosił o oddalenie odwołania w całości i podał następujące uzasadnienie.

„1) Odnosnie do zarzutu naruszenia art. 29 ust 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą niedostatecznie dokładnych oraz niezrozumiałych określeń, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności, które mogą mieć wpływ na wynik sporządzenia oferty, co może utrudniać uczciwą konkurencję

a) Metodologia obliczeń sił dynamicznych, dopuszczalne wartości naprężeń/sił oraz wyniki obliczeń i prób przeprowadzonych na jednostce o podobnych parametrach.

Zgodnie z tabelą dokumentów i rysunków autotransformatorów, które będą dostarczone razem z ofertą (Wzór nr 9 części III SIWZ) wykonawca zobowiązany jest dostarczyć razem z ofertą oddzielnie dla każdego oferowanego Pakietu m.in. „Metodologię obliczeń sił dynamicznych oraz wyniki obliczeń i prób przeprowadzonych na jednostce o podobnych parametrach, zgodnie z pkt 6.1.2., części V.1. SIWZ.” (dalej jako „Metodologia”)

Wątpliwości Odwołującego wywołało zdania 2 akapit 2 pkt 2.2.2 części V SIWZ.(...) Jeżeli metodologia obliczeń i przyjęte wartości dopuszczalne naprężeń według doświadczeń Zamawiającego nie zapewnią właściwej wytrzymałości zwarciowej, to oferta zostanie odrzucona”. Odwołujący wniósł o wykreślenie cyt. zdania, gdyż „wszelkie niejasne, nieprecyzyjne wymogi SIWZ nie mogą wpływać negatywnie na sytuację wykonawcy w postępowaniu, a więc przede wszystkim nie mogą prowadzić do odrzucenia oferty.”

Na wstępie wskazujemy, iż zgodnie z art. 38 ust. 1 Ustawy wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zaś zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert (w przypadku przetargu nieograniczonego).

Dodatkowo wyjaśniamy, iż cyt. zdanie należy interpretować z uwzględnieniem kontekstu, w jakim występuje. Zgodnie z pkt 2.2.2 części V SIWZ [nr kodowy PSE-ST.ATR.KEP_2014v1] wytrzymałość zwarciowa uzwojeń powinna być zgodna z wymaganiami normy PN-EN 60076-5, która opisuje procedury obliczeń stosowanych w celu wykazania zdolności transformatora do wytrzymywania skutków prądów wywołanych zwarciami zewnętrznymi pod względem cieplnym, jak również specjalną próbę i metodę obliczeń stosowaną do wykazania zdolności transformatora do wytrzymywania oddziaływań dynamicznych. Oznacza to, że Zamawiający dokonuje oceny Metodologii pod względem zgodności zastosowanej metodologii obliczeń i przyjętych wartości dopuszczalnych naprężeń z wymaganiami normy PN-EN 60076-5. Jak wynika z postanowień normy PN-EN 60076-5 sprawdzenie wartości sił i naprężeń odbywa się zgodnie z procedurą opisaną w pkt A.3.3.3.2 tej normy, tj. sprawdza się czy żadna siła ani naprężenia nie przekroczyły maksymalnej dopuszczalnej siły lub dopuszczalnego naprężenia przyjętego przez wykonawcę do projektowania i nie przekroczyła 0,8 wartości odpowiedniego naprężenia krytycznego stwierdzonego przez wykonawcę. Stąd wyjaśniamy, iż oferta może być odrzucona wyłącznie w przypadku, gdy zastosowana metodologia obliczeń lub przyjęte wartości dopuszczalnych naprężeń odpowiednio w pkt 4.2 oraz pkt A.3.3.3.2. będą niezgodne z zalecanymi w normy PN- EN 60076-5 Dowód:- norma PN-EN 60076-5 (w załączeniu).

b) Przegląd projektu autotransformatorów.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału III pkt 1 części I SIWZ przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie, wyprodukowanie oraz dostawa i montaż autotransformatorów, W świetle § 6 ust. 1 Wzoru umowy (część IV SIWZ) opracowany przez Dostawcę projekt autotransformatorów podlega zaopiniowaniu przez Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego przed rozpoczęciem produkcji autotransformatorów.

Procedura zaopiniowania projektu autotransformatorów została szczegółowo opisana w rozdziale 7 pt „Przegląd projektu” części II SIWZ (Specyfikacja Przedmiotu Zamówienia). Natomiast wszelkie kwestie organizacyjne związane z opiniowaniem każdej dokumentacji projektowej regulują dyspozycje pkt V.6 Procedury odbioru i sprawdzenia technicznego składników majątku PSE S.A. (stanowiącej załącznik nr 3 do wzoru Umowy (część IV SIWZ)). W pierwszym zdaniu w rozdziale 7 pt. „Przegląd projektu” części 2 SIWZ Zamawiający wyjaśnił, że „celem przeglądu projektu (konstrukcji) jest zapoznanie się przez Zamawiającego z projektem autotransformatorów oraz omówienie i uzgodnienie z Dostawcą autotransformatorów szczegółów rozwiązań technicznych wynikających z wymagań części V SIWZ (ST-ATH-KEP) wspólnej dla wszystkich autotransformatorów, części VI.1 SIWZ (PSE-ST.ATR.220,275.PWT_2014v1) d/a autotransformatorów 220/110 kV o mocy 275 MVA, części VI 2 SIWZ (PSE-ST.ATR.400.330.PWT2014v1) dla autotransformatorów 400/110 kV o mocy 330 MVA, części VI.3 SIWZ (PSE-STA.TR.400.450.PWT_2014v1) dla autotransformatorów 400/110 kV o mocy 450 MVA, części VI. 4 SIWZ (PSE-ST.ATR.400.500.PWT_2014v1) dla autotransformatorów 400/220 kV o mocy 500 MVA (...).

Przegląd projektu autotransformatorów odbywa się w trzech fazach. Podczas pierwszego spotkania Dostawca autotransformatorów szczegółowo zaprezentuje projekt oraz przekaze kompletną dokumentację tego projektu. Zamawiający zgłosi swoje uwagi lub propozycje zmian bądź uzupełnień do projektu. Dostawca autotransformatorów jest zobowiązany uwzględnić te uwagi i propozycje, których celem jest usunięcie ewentualnych niezgodności projektu z wymaganiami SIWZ. W trakcie drugiego spotkania Dostawca autotransformatorów szczegółowo zaprezentuje wszystkie wprowadzone do projektu zamiany będące następstwem uzgodnień dokonanych podczas pierwszego spotkania i uwzględnienia uwag i propozycji Zamawiającego, a także przekaze kompletną dokumentację projektu uwzględniającą zmiany. Po prezentacji i przedstawieniu propozycji korekt, następuje zaopiniowanie przez Zamawiającego przedstawionych zmian i poprawek. W trzeciej fazie Dostawca dostarczy Zamawiającemu kompletną dokumentację projektu uwzględniającą uzgodnione zmiany, zaś Zamawiający dokona oceny Dostarczonej dokumentacji i ostatecznie zaakceptuje projekt.

Dowód: - SIWZ (w aktach postępowania).

Odwołujący podniósł, że fakt oceny i akceptacji zastosowanych przez Wykonawcę rozwiązań konstrukcyjnych po podpisaniu umowy może prowadzić bezsprzecznie do niedozwolonych negocjacji i ingerencji przez Zamawiającego w sposób realizacji zamówienia. Brak ewentualnej akceptacji przez Zamawiającego zastosowanych przez wykonawcę rozwiązań prowadzić będzie do zmiany kosztu wytworzenia produktu, dlatego też ten punkt specyfikacji uniemożliwia Wykonawcy właściwe skalkulowanie ceny. SIWZ powinna być napisana w sposób jasny, a parametry istotne dla Zamawiającego winny być zdefiniowane w specyfikacji i niezmiennie w trakcie całej realizacji przedmiotu zamówienia.

Na wstępie wskazujemy, że przedmiotem zamówienia jest dostawa, o której mowa w art. 605 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 605 Kodeksu cywilnego przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku oraz ich dostarczenia częściami lub okresowo, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny. Funkcją umowy dostawy jest związanie kontrahentów w obrocie gospodarczym umową, która ma umożliwić podjęcie się dopiero wyprodukowania rzeczy z zapewnieniem odbiorcy wpływu na przebieg produkcji. Wyraża się to, np. w procesie wytwarzania możliwością umówienia się co do dostarczenia surowców, określenia sposobu produkcji, udzielania wskazówek dostawcy itp. (por. Katner, w: System Prawa Prywatnego, t. 7, Warszawa 2002 r., s. 133), Wytwarzanie przez dostawcę zamówionego produktu daje odbiorcy uprawnienie do wpływania na sposób wykonywania obowiązków dostawcy: w procesie przygotowania produkcji, jej projektowania, dostarczania surowców i materiałów, właściwej produkcji a potem jej odebrania (tamże, s. 137). Z tych powodów art. 608 K.c. przyznaje odbiorcy prawo kontroli sposobu wykonania umowy, natomiast art. 611 K.c. prawo ingerowania w tok wytwarzania przedmiotu dostawy, jeżeli dostawca wykonywa ten przedmiot w sposób wadliwy (Por. J. Jezioro, Komentarz do art. 611 K.c., w: Kodeks cywilny. Komentarz, red. E. Gniewek, P. Machnikowski, 5 wydanie, Warszawa 2013). Zgodnie § 2 art. 608 K.c. jeżeli w umowie zastrzeżono, że wytworzenie zamówionych rzeczy ma nastąpić w określony sposób, dostawca jest obowiązany zezwolić odbiorcy na sprawdzenie procesu produkcji. Z uprawnieniem kontrolnym odbiorcy z art. 608 § 2 wiąże się treść przepisu art. 611. W myśl art. 611 K.c., jeżeli w toku wytwarzania przedmiotu dostawy okaże się, że dostawca wykonywa ten przedmiot w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, odbiorca może wezwać dostawcę do zmiany sposobu wykonania wyznaczając dostawcy w tym celu odpowiedni termin, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu od umowy odstąpić.

W związku z tym wyjaśniamy, iż celem uregulowanej w rozdziale 7 części II SIWZ procedury przeglądu projektu nie jest prowadzenie negocjacji z wykonawcą, lecz zapewnienie kontroli sposobu wykonania umowy oraz uprawnienia do ingerowania w sposób wykonania autotransformatorów, ale wyłącznie jeżeli w toku przeglądu projektu okaże się, że

projekt jest sprzeczny z wymaganiami SIWZ. Pragniemy ponownie wskazać, iż zgodnie z wyraźną treścią postanowień rozdziału 7 części II SIWZ dostawca autotransformatorów jest zobowiązany uwzględnić tylko te uwagi i propozycje zmian bądź uzupełnień do projektu, których celem jest usunięcie ewentualnych niezgodności projektu z wymaganiami SIWZ.

Ocena Zamawiającego nie ma więc charakteru subiektywnego, gdyż odbywa się na podstawie wyników przedłożonych przez producenta obliczeń, założeń konstrukcyjno-projektowych lub wyników badań, które są porównywane z wymaganiami zawartymi w SIWZ, przywołanych tam norm technicznych (najczęściej standardów europejskich) stanowiących zbiór wymagań w zakresie stosowania najlepszych w tym względzie praktyk. Pragniemy z całą mocą podkreślić, że na etapie przeglądu projektu Zamawiający nie ma prawa do formułowania nowych wymagań technicznych, które nie byłyby zdefiniowane w SIWZ.

Takie podejście wynika z dążenia Zamawiającego do uniknięcia opóźnień w realizacji dostaw autotransformatorów oraz dodatkowych kosztów po stronie wykonawcy w sytuacji, kiedy niezgodności z wymaganiami SIWZ ujawniłyby się na etapie prób fabrycznych lub podczas uruchomienia autotransformatora na terenie stacji elektroenergetycznej. W takim przypadku koszty doprowadzenia autotransformatora do zgodności z SIWZ byłyby bardzo duże, w skrajnym przypadku równe kosztom wyprodukowania i dostarczenia nowego autotransformatora spełniającego wymagania SIWZ, powiększonym o koszty transportu. Również czas opóźnienia dostawy, w skrajnym przypadku byłby równy czasowi potrzebnemu do zaprojektowania i dostarczenia do stacji elektroenergetycznej autotransformatora spełniającego wymagania SIWZ.

Autotransformatory pełnią podstawową funkcję w sprzęganiu sieci o różnych poziomach napięcia, a awaria nawet jednego autotransformatora często uniemożliwia pracę połączonych sieci, w tym w szczególności zasilanie odbiorców. Zamawiający jako Operator Systemu Przesyłowego energii elektrycznej zobowiązany na podstawie ustawy - Prawo energetyczne do zapewniania bezpieczeństwa energetycznego systemu przesyłowego energii elektrycznej. Stąd Zamawiający dąży do eliminacji lub minimalizacji ryzyka wystąpienia zagrożeń dla pracy tego systemu, w tym w szczególności przerw w dostawie energii elektrycznej do odbiorców końcowych.

Autotransformatory jak te będące przedmiotem zamówienia są produktem niezwykle skomplikowanym w znacznej mierze wykonywanym ręcznie, a ponadto unikatowym ze względu na specyficzne parametry w sieci przesyłowej o napięciu 400kV lub 220kV eksploatowanej przez Zamawiającego oraz sieci dystrybucyjnych -110kV eksploatowanych przez Operatorów Sieci Dystrybucyjnych w Polsce, do których autotransformatory będą przyłączone. Produkcja autotransformatorów jest czynnością wielce specjalistyczną,

wymagająca specjalistycznej wiedzy, wieloletniego doświadczenia projektantów oraz techników wykonujących poszczególne elementy autotransformatora, a także odpowiedniego wyposażenia linii produkcyjnej oraz zachowania reżimu technologicznego (zapewnienia jakości i czystości w procesie produkcji). Niektóre parametry autotransformatora (np. temperatura pewnych elementów lub natężenie pola elektrycznego) nie mogą być zmierzone bezpośrednio, ani w trakcie prób fabrycznych, ani w trakcie eksploatacji. Konieczne jest więc wykazanie w sposób obliczeniowy, z wykorzystaniem właściwej metodologii obliczeń, że niemierzalne bezpośrednio wartości wymagane w SIWZ będą dotrzymane.

Produkcja autotransformatorów dla elektroenergetycznych sieci przesyłowych odbywa się na indywidualne zamówienie przedsiębiorstw elektroenergetycznych, a koszty wyprodukowania (dostawy) są relatywnie wysokie w odniesieniu do kosztów innych elementów wyposażenia takich sieci, przy czym zgodnie z warunkami SIWZ zakładany czas życia autotransformatora wynosi 40 lat. Powyższe skutkuje koniecznością sprawowania przez Zamawiającego kontroli nad procesem produkcji autotransformatora, począwszy od fazy projektowej (obliczeń inżynierskich) poprzez fazę wykonywania istotnych elementów (np. rdzeń czy uzwojenia) i kończąc na próbach fabrycznych i badaniach oraz testach odbiorowych na miejscu pracy. Błędy lub niespełnienie wymagań w każdej z tych faz stwarza zagrożenie otrzymania autotransformatora nie spełniającego wymagań stawianych w SIWZ. Należy podkreślić, że wymagania poszczególnych przedsiębiorstw elektroenergetycznych (zamawiających) mogą się różnić w zakresie zarówno parametrów elektrycznych autotransformatorów wynikających z parametrów systemu elektroenergetycznego i węzła sieci, w którym będą pracować, jak również wymagań w zakresie wyposażenia autotransformatora i zasad jego eksploatacji związanych ze specyficznymi warunkami użytkowania. Zauważone w fazie projektowania błędy i niezgodności bądź niedoróbki lub nieścisłości zauważone w fazie produkcji mogą być eliminowane w sposób najczęściej nisko kosztowny, tak więc nadzór ze strony Zamawiającego działa korzystnie na wyeliminowanie ryzyka niedotrzymania wymaganych w SIWZ parametrów autotransformatora.

Przeгляд projektu jest procedurą powszechnie stosowaną w świecie przy zamawianiu nietypowych produktów. Określając zakres działań wykonywanych w ramach Przeгляdu projektu w niniejszym zamówieniu Zamawiający bazował na zaleceniach dla przeprowadzania przeglądu projektu dla transformatorów mocy zawartych w przewodniku nr 529 opublikowanym przez międzynarodowe stowarzyszenia Wielkich Sieci Elektroenergetycznych o nazwie Conseil International des Grands Reseaux Electriques - CIGRE, którego celem jest ułatwienie wymiany wiedzy technicznej i informacji dotyczących wytwarzania i przesyłu energii elektrycznej przy wysokich napięciach. Przewodnik ten zaleca zawarcie wymagań odnośnie przeglądu projektu w dokumentacji na zakup

autotransformatora, aby wykonawca mógł uwzględnić to w planach projektowania i produkcji. Zgodnie z zaleceniami tego przewodnika Zamawiający określił w Specyfikacji Technicznej Zamówienia elementy projektu oraz istotne dla Zamawiającego parametry, które podczas Przeglądu projektu zostaną omówione i sprawdzone pod względem zgodności z wymaganiami SIWZ, a w części II SIWZ (Specyfikacja przedmiotu Zamówienia) opisał wymagania odnośnie procedury przeprowadzanie tego przeglądu.

Dowód: - przewodnik CIGRE nr 529 (w załączeniu).

Biorąc pod uwagę powyższe doświadczony wykonawca będzie w stanie zdefiniować działania niezbędne do spełnienia wymagań SIWZ na etapie przygotowania oferty, co pozwoli właściwie określić koszty realizacji przedmiotu zamówienia i wyeliminować ryzyko zmiany rozwiązań projektowych lub technologicznych w trakcie realizacji projektu.

Na koniec zwracamy uwagę, że w grudniu 2014 r. Zamawiający na swojej stronie internetowej opublikował Standardowe Specyfikacje techniczne dotyczące autotransformatorów, w tym Standardową Specyfikację techniczną: autotransformatory 220/110 kV, 400/220 kV, 400/110 kV wymagania konstrukcyjne, eksploatacyjne i próby. Przed zatwierdzeniem i opublikowaniem wspomnianych wyżej Specyfikacji, Zamawiający w sierpniu 2014 r. przekazał projekty tych Specyfikacji do konsultacji i opiniowania przez przedstawicieli krajowych i zagranicznych producentów transformatorów, w tym również Odwołującego. Uwagi zgłoszone do przesłanych do opiniowania Specyfikacji Zamawiający starannie rozpatrzył i w przypadku zasadności uwzględnił w ostatecznej wersji Specyfikacji. Zamawiający nie otrzymał uwag od Odwołującego.

Dowód: - kopia pisma Odwołującego z 19 września 2014 (w załączeniu).

c) Próby fabryczne transformatorów

W rozdziale 4 pkt 4.1. pt „Próby fabryczne” części II SIWZ (Specyfikacja Przedmiotu Zamówienia) przewidziano także próby fabryczne pierwszego wyprodukowanego autotransformatora (prototypu) - tzw. próby typu. Próby fabryczne służą wyłącznie ocenie zgodności prototypu z wymaganiami Specyfikacji Technicznych, "cytuję: „Jeżeli w trakcie wykonywania prób przedstawiciel Zamawiającego stwierdzi ich nieprawidłowy przebieg odbiegający od wymagań części V SIWZ lub norm to stanowić to będzie powód do odstąpienia Zamawiającego od odbioru i nie akceptowaniem prób, a zatem i odstąpienia od podpisania protokołu odbioru technicznego." Ocena Zamawiającego nie ma więc charakteru subiektywnego oraz nie służy formułowaniu nowych wymagań technicznych, które nie byłyby zdefiniowane w SIWZ.

Zakwestionowane przez Odwołującego wymaganie:

6.2.1 Wyniki monitorowania podlegają ocenie i przyjęciu przez Zamawiającego odnosi się do monitorowania temperatur w trakcie próby nagrzewania. Próba nagrzewania jest jedną z prób typu i mających potwierdzić, że ten unikatowy typ autotransformatora został zaprojektowany i wykonany zgodnie z wymaganiami SIWZ, w tym przypadku nie zostaną przekroczone dopuszczalne wartości temperatur, a każdy kolejny egzemplarz będzie spełniać te wymagania, Pełna treść wymagania brzmi:

W końcowym okresie nagrzewania próby wg pkt 2) należy monitorować temperaturę na powierzchni kadzi oraz temperaturę zacisków elektrycznych za pomocą kamery na podczerwień celem wykazania, że temperatury te nie są niebezpieczne w przypadku obciążeń określonych w Wymaganiach podstawowych - tabela 4, lp. 4, tj. nie przekracza wartości podanych w poz. 5 i 6 tejże tabeli Wyniki monitorowania podlegają ocenie i przyjęciu przez Zamawiającego. W przypadku wątpliwości cykle te powtarza się celem dokonania powtórnego monitorowania lokalnych temperatur kadzi.

Zgodnie z powyższym Zamawiający ocenia wyniki monitorowania temperatur kadzi w sposób obiektywny odnosząc je do wartości wymaganych dla danego rodzaju autotransformatora, podanych w odpowiedniej Specyfikacji Technicznej ze szczegółowymi wymaganiami dla danego rodzaju autotransformatora, np. dla autotransformatora 275 MVA, 220/110 kV.

2) Odnośnie do zarzutu naruszenia art. 22 ust 4 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Ustawy poprzez opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie „posiadania wiedzy i doświadczenia” oraz „zdolności produkcyjnych” w sposób nieproporcjonalny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia.

a) Uwagi ogólne

Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej celem stawiania warunków udziału w postępowaniu jest wskazanie minimalnej granicy, poniżej której zamawiający może odczuwać, że wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia w sposób pożądaný przez zamawiającego. Granice te ustala samodzielnie zamawiający mając na względzie dyspozycję art. 22 ust. 4 Ustawy. Dyspozycja ta określa, że opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający ma więc prawo i zarazem obowiązek określenia poziomu, od którego zostanie zabezpieczona możliwość należytego wykonania zamówienia, czyli adekwatności względem przedmiotu zamówienia (KIO 119/12, KIO 45/12, KIO 2683/11, KIO 1632/11).

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie „posiadania wiedzy i

doświadczenia" oraz „zdolności produkcyjnych" został określony adekwatnie do wielkości przedmiotu zamówienia.

b) Warunek „posiadania wiedzy i doświadczenia"

W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył dyspozycję art. 22 ust. 4 Ustawy uzależniając zdolności wykonawców do realizacji zamówienia na dostawy ściśle od liczebności uprzednio wykonanych autotransformatorów w okresie ostatnich 3 lat, która musi być identyczna z liczbą autotransformatorów wynikającą z opisu przedmiotu zamówienia dla poszczególnych Pakietów.

Na wstępie wskazujemy, iż w odniesieniu do Pakietu 1 zarzucane naruszenia nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (rozdział IV pkt 1 części I SIWZ) Pakiet 1 obejmuje zaprojektowanie, wyprodukowanie oraz dostawę i montaż 10 autotransformatorów. W odniesieniu do Pakietu 1 Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał się wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat 5 autotransformatorów (rozdział VI pkt 2 lit. a) części I SIWZ oraz sekcja II.2.3.) I. lit. a) ogłoszenia o zamówieniu).

Dowód: - ogłoszenie o zamówieniu sektorowym z dnia 24 czerwca 2015 r. oraz SIWZ (w aktach postępowania)

Powyższe oznacza, że w Pakiecie 1 wymagana liczba uprzednio wykonanych autotransformatorów nie jest identyczna z liczbą autotransformatorów wynikającą z opisu przedmiotu zamówienia, tylko o połowę mniejsza. W tym zakresie zarzut odwołania jest więc oczywiście bezzasadny.

Z kolei w Pakietach 2, 3 i 4 warunek wykazania się zrealizowaniem dostaw wraz z montażem w liczbie 5 (Pakiety 2 i 3) bądź 2 (Pakiet 4) autotransformatorów nie przekracza wielkości przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie, wyprodukowanie oraz dostawę i montaż 5 (Pakiety 2 i 3) albo 2 (Pakiet 4) autotransformatorów. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej dopiero warunek przekraczający granicę przedmiotu zamówienia należy uznać za wygórowane wymaganie, nie znajdujące uzasadnienia potrzebami zamawiającego (KIO 1632/11; KIO/UZP 428/08). Przy tym przekroczenie wielkości przedmiotu zamówienia musi być wyraźne. W wyroku z dnia 26 lutego 2003 r. (Sygn. akt: V Ca 221/03) Sąd Okręgowy w Warszawie stwierdził: „Narusza tę zasadę [zasadę uczciwej konkurencji] sam fakt rażąco nieadekwatnego dla wielkości przedmiotu zamówienia określenia wymaganego od oferentów rocznego pułapu przerobu, który eliminuje wszystkich nie spełniających tego wymogu."

Poza tym zwracamy uwagę, iż Odwołujący żąda obniżenia, liczby uprzednio zrealizowanych dostaw do poziomu jednej trzeciej liczby zamawianych autotransformatorów w pakietach 2, 3 i 4. Tym samym domaga się, aby warunek udziału został określony na

poziomie dostawy 1 autotransformatora!!! Na uzasadnienie tak sformułowanego żądania wskazuje, iż produkcja autotransformatorów „nie ma charakteru seryjnego, a odpowiednią wiedzą i doświadczeniem można się tutaj legitymować już po jednorazowej realizacji i dostawie wymaganego (auto)transformatora. W praktyce wykonawca z takim doświadczeniem jest zdolny do realizacji niniejszego zamówienia i daje rękojmię jego należytego wykonania”.

W tym miejscu wskazujemy, iż ograniczenie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia do jednorazowej realizacji i dostawy autotransformatora nie dałoby gwarancji, że wykonawca posiada zdolność do powtarzalnego wykonywania autotransformatorów i w związku z tym będzie w stanie wykonać zamówienia w sposób pożądaný przez zamawiającego. W doktrynie zaznacza się, że zamawiający ma obowiązek wymagania od oferentów wykazania się doświadczeniem, jako pewną umiejętnośćią zdobytą i ugruntowaną w trakcie praktyki (nabyciem wprawy), a nie dokonany (przeprowadzony) eksperymentem, czy też próbą, jak byłoby to w przypadku ograniczenia się do wymagania zaledwie jednokrotnego wykazania tożsamyh prac lub czynności, (...) określając wymaganą wiedzę i doświadczenie ilością wykonanych robót, dostaw czy też usług, należy mieć na uwadze przedmiot zamówienia, warunki jego realizacji, ilość zrealizowanych rozwiązań w skali kraju, nowatorstwo technologiczne lub konstrukcyjne i wiele innych aspektów” (Tak J. Dolecki „Niezbędna wiedza i doświadczenie oferenta”, w: *Zamówienia Publiczne Doradca* z 2003, Nr 5, s. 57).

Dodatkowo podnosimy, że w literaturze uznaje się, że nie będzie żądaniem ograniczającym konkurencję postawienie przez zamawiającego wymogu wykazania przez wykonawcę realizacji przynajmniej trzech dostaw w zakresie porównywalnym ilościowo z danym zamówieniem (Tak J. Baehr, w: *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, red. T. Czajkowski, wyd. 2, Warszawa 2006, s. 96). Zamawiający był więc uprawniony do postawienia warunku zrealizowania 3 dostaw wraz z montażem co najmniej 5 (pakiet 2 i 3) albo 2 (Pakiet 4) autotransformatorów każda, co dawałoby łącznie odpowiednio 15 albo 6 autotransformatorów w Pakiecie. Zamawiający obniżył jednak warunek żądając wykazania się realizacją co najmniej 5 (Pakiet 2 i 3) albo 2 (Pakiet 4) autotransformatorów w ramach dowolnej ilości dostaw. Tym samym dopuścił do postępowania wykonawców, którzy legitymują się np. w Pakiecie 2 wykonaniem 3 dostaw obejmujących 2 autotransformatory każda. Zamawiający nie wymaga więc wykazania się dostawą tożsamą (identyczną z dostawą będącą przedmiotem zamówienia).

c) Warunek zagwarantowania „zdolności produkcyjnych”

Odwołujący postawił zarzut, iż żądanie w Pakietach 1, 2 i 3 zdolności produkcyjnej nie mniejszej niż odpowiednio 4, 2 i 3 autotransformatory rocznie jest nieproporcjonalne do

przedmiotu zamówienia. Zarzut ten jest wydumany. Zgodnie z harmonogramem dostaw zamieszczonym w rozdział IV pkt 1 części I SIWZ wykonawca będzie musiał dostarczyć:

- Pakiet 1-10 transformatorów w 3 letnim okresie dostaw, przy czym co najmniej 4 transformatory w ciągu jednego roku (w 2018 r.)
- Pakiet 2-5 transformatorów w 3 letnim okresie dostaw, przy czym co najmniej 2 transformatory w ciągu jednego roku (w 2017 r.)
- Pakiet 3 - co najmniej 5 transformatorów w 2 letnim okresie dostaw, przy czym co najmniej 3 transformatory w ciągu jednego roku (w 2017 r.).

Dowód: - SIWZ (w aktach postępowania).

Zatem do prawidłowego wykonania Pakietów 1,2 i 3 jest niezbędne posiadanie zdolności produkcyjnej nie mniejszej niż odpowiednio 4,2 i 3 autotransformatory rocznie, czyli tak jak określił ten warunek Zamawiający.

Odwołujący domaga się wykreślenia tego warunku lub jego modyfikacji w taki sposób, aby podana w nim „ilość autotransformatorów rocznie” była adekwatna do ilości faktycznie zamawianych transformatorów w poszczególnych latach realizacji dostaw. Oznacza to, że w przypadku uwzględnienia żądanej modyfikacji omawiany warunek odnosiłby się do przyszłych „zdolności produkcyjnych”. Dla potrzeb realizacji przedmiotu zamówienia wykonawca miałby bowiem zagwarantować np. w Pakiecie 1 zdolności produkcyjne nie mniejsze niż:

- w 2016 r. 3 autotransformatory, - w 2017 r. 3 autotransformatory, - w 2018 r. 4 autotransformatory.

W związku z tym pragniemy zwrócić uwagę, że w świetle art. 22 ust. 1 Ustawy o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Wyklucza to wykonawców, którzy będą dopiero w przyszłości spełniali warunki udziału w postępowaniu. Stąd opis sposobu spełnienia warunków udziału w przetargu nieograniczonym ma gwarantować spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upływa termin składania ofert (wniosek z art. 26 ust. 3 zd. 2 Ustawy). Dlatego wykonawca musi posiadać odpowiednie zdolności produkcyjne na dzień składania ofert. Jest więc niedopuszczalne, aby o przedmiotowe zamówienie mógł ubiegać się podmiot, który zadeklaruje, że będzie spełniał stosowny warunek posiadania zdolności produkcyjnych dopiero w 2016,2017 lub 2018 r.”

Przystępujący do postępowania odwoławczego wykonawca ABB Sp. z o.o. popierał stanowisko zamawiającego.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dowody z dokumentów wnioskowane przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie.

Ponadto, Izba rozważyła stanowiska stron i uczestnika przedstawione w złożonych pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Z akt postępowania przetargowego udostępnionych przez zamawiającego - wynika następujący stan faktyczny.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Przetarg prowadzony jest w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Modernizacja populacji transformatorów - etap VI ”Dostawa wraz z transportem autotransformatorów wraz z ich całym wyposażeniem dodatkowym.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia składa się z następujących części:

CZĘŚĆ I - Wskazówki dla wykonawcy

CZĘŚĆ II - Specyfikacja przedmiotu zamówienia

CZĘŚĆ III - Wzory formularzy

CZĘŚĆ IV - Wzór umowy

CZĘŚĆ V - Specyfikacje techniczne – wymagania konstrukcyjne i próby (dostępne na stronie internetowej Zamawiającego pod wskazanym adresem(...)); (wspólne dla wszystkich Pakietów)

CZĘŚĆ VI - Specyfikacje techniczne – wymagania konstrukcyjne i próby (dostępne na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem (...) dla poszczególnych Pakietów.

Wymagania określone w Części I oraz Części II SIWZ są nadrzędne w stosunku do szczegółowych Specyfikacji Technicznych.

CZĘŚĆ I SIWZ - Wskazówki dla wykonawcy

3) Definicje (...)

Pakiet - oznacza część zamówienia.

4) Informacje dodatkowe

a) Przed złożeniem oferty Wykonawca może dokonać oględzin obiektu, na którym wykonywane będą prace stanowiące przedmiot złożonej oferty i zapoznać się ze stanem infrastruktury technicznej, występującymi utrudnieniami oraz warunkami realizacji zamówienia.

III. Przedmiot zamówienia

1) Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie, wyprodukowanie oraz dostawa i montaż na miejscach docelowego przeznaczenia, tj. na stanowiskach roboczych, zlokalizowanych na terenach stacji elektroenergetycznych Zamawiającego, 22 nowych autotransformatorów. W tabeli w pkt IV. 1) poniżej podano przewidywane miejsca dostaw i orientacyjne terminy dostaw. Dla każdego z ww. urządzeń wymagane jest przeprowadzenie określonych w

odpowiednich częściach SIWZ usług, w tym w szczególności instruktaży oraz inspekcji w miejscu wytwarzania autotransformatora.

2) Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Części II, V oraz VI SIWZ.

5) Zgodnie z art. 30 ust. 4 ustawy Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym w SIWZ za pomocą norm, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów odniesienia, o których mowa w art. 30 ust. 1-3 ustawy.

6) Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy, Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

IV. Oferty częściowe i wariantowe oraz zamówienia uzupełniające

1) Przedmiot zamówienia został podzielony na cztery części zwane Pakietami. Wykonawca może złożyć ofertę na jedną lub więcej części (Pakietów) zamówienia, zgodnie z poniższą tabelą.

Pakiet I: Dostawa 10 szt. Autotransformator 220/110 kV 275 MVA; Termin dostawy 2016 – 1 szt. 2017 – 2 szt. 2016 – 2 szt. 2018 – 2 szt. 2017 – 1 szt. 2018 – 2 szt. – dla wskazanych stacji elektroenergetycznych.

Pakiet II: Dostawa 5 szt. Autotransformator 400/110 kV 330 MVA; Termin dostawy 2017 – 1 szt. 2017 – 1 szt. 2016 – 2 szt.– dla wskazanych stacji elektroenergetycznych.

Pakiet III: Dostawa 5 szt. Autotransformator 400/110 kV 450 MVA; Termin dostawy 2017 – 1 szt. 2017 – 1 szt. 2017 – 1 szt.– 2018 – 1 szt. – 2018- 1szt.

Pakiet IV: Dostawa 2 szt. Autotransformator 400/220 kV 500 MVA; Termin dostawy 2017 – 1 szt. 2016 – 1 szt.

V. Termin wykonania zamówienia 31.12.2020 r.

Termin realizacji przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem przewidywanych miejsc dostaw podanych w Tabeli pkt IV.1) Części I SIWZ oraz w § 13 Wzoru Umowy - Część IV SIWZ.

VI. Opis warunków udziału w postępowaniu

1) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące, między innymi:

b) posiadania wiedzy i doświadczenia;

c) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;

d) sytuacji ekonomicznej i finansowej

opisane przez Zamawiającego oraz nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy.

2) Zamawiający uzna za spełnione warunki, o których mowa powyżej, [wiedzy i doświadczenia] jeżeli Wykonawca wykaże, że:

W odniesieniu do Pakietu I

a) W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował dostawy wraz z montażem, co najmniej pięciu trójfazowych (auto)transformatorów o mocy znamionowej co najmniej 200 MVA, o wartości znamionowej górnego napięcia co najmniej 220 kV oraz wartości znamionowej dolnego napięcia co najmniej 110 kV z podobciążeniową regulacją napięcia o zakresie co najmniej 15%.

W odniesieniu do Pakietu II

b) W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował dostawy wraz z montażem, co najmniej pięciu trójfazowych (auto)transformatorów o mocy znamionowej co najmniej 300 MVA, o wartości znamionowej górnego napięcia co najmniej 380 kV oraz wartości znamionowej dolnego napięcia co najmniej 110 kV z podobciążeniową regulacją napięcia o zakresie co najmniej 15%.

W odniesieniu do Pakietu III

c) W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował dostawy wraz z montażem, co najmniej pięciu trójfazowych (auto)transformatorów o mocy znamionowej co najmniej 400 MVA, o wartości znamionowej górnego napięcia co najmniej 380 kV oraz wartości znamionowej dolnego napięcia co najmniej 110 kV z podobciążeniową regulacją napięcia o zakresie co najmniej 15%.

W odniesieniu do Pakietu IV

d) W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował dostawy wraz z montażem, co najmniej dwóch trójfazowych (auto)transformatorów o mocy znamionowej co najmniej 400 MVA, o wartości znamionowej górnego napięcia co najmniej 380 kV oraz wartości znamionowej dolnego napięcia co najmniej 220 kV z podobciążeniową regulacją napięcia o zakresie co najmniej 15%.

g) Posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w ramach poszczególnych Pakietów w (...)wysokości nie mniejszej niż:

Pakiet I: 15.000.000,00 zł,

Pakiet II: 13.000.000,00 zł,

Pakiet III: 14.000.000,00 zł,

Pakiet IV: 6.000.000,00 zł.

i) Dla potrzeb realizacji przedmiotu zamówienia zagwarantuje w ramach odpowiednich, oferowanych Pakietów, zdolności produkcyjne nie mniejsze niż:

Pakiet I: 4 autotransformatory rocznie;

Pakiet II: 2 autotransformatory rocznie;

Pakiet III: 3 autotransformatory rocznie;

Pakiet IV: 1 autotransformator rocznie;

o parametrach porównywalnych do autotransformatorów będących przedmiotem zamówienia.

VII. Oświadczenia i dokumenty, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, (...)

W celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu (...)

12) Wykazy wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, dostaw (auto)transformatorów określonych w pkt VI.2) lit. a), b), c), d) Części I Specyfikacji, z podaniem przedmiotu dostaw, dat wykonania i zamawiającego wraz z załączeniem dowodów potwierdzających, że dostawy te zostały wykonane należycie (w ramach każdego zaoferowanego Pakietu), zgodnie z Wzorem nr 3 Części III SIWZ.

18) Oświadczenie, iż Wykonawca posiada zdolności produkcyjne wymagane w pkt VI. 2) lit. i) powyżej (zawarte w Formularzu oferty - Załącznik nr 1 Część III Części SIWZ).

XII. Sposób przygotowania oferty

1) Każdy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę w ramach każdego Pakietu. Wykonawca może złożyć oferty na dowolne, wybrane Pakiety.

9) Wymaga się aby oferta zawierała:

a) Formularz oferty zgodnie ze Wzorem nr 1 Części III SIWZ;

d) Oświadczenia i dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z postępowania zgodnie z pkt VII powyżej;

e) Tabele, oświadczenia i rysunki zawarte w Części III SIWZ.

f) Tabele danych gwarantowanych oferowanych urządzeń zawarte we Wzorze nr 13 Części III SIWZ, w odniesieniu do norm i parametrów wymaganych przez Zamawiającego (Wykonawca nie wypełnia Tabel danych gwarantowanych zawartych w Części VI. 1., VI. 2., VI. 3., VI. 4. SIWZ).

XIII. Miejsce i termin składania i otwarcia ofert

2) Termin składania ofert upływa w dniu 26.08.2015 r. (...)

XVI. Opis sposobu obliczenia ceny oferty

2) Oferowana cena powinna zawierać wszystkie koszty Wykonawcy i opłaty związane z realizacją zamówienia.

4) Cena podana w ofercie jest ceną ryczałtową, stałą, w całym okresie realizacji przedmiotu zamówienia z wyłączeniem par. 30 Wzoru Umowy Część IV SIWZ.

XVII. Kryteria oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej

- 1) Zamawiający dokona oceny ofert w ramach każdego Pakietu, które nie podlegają odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 ustawy.
- 2) Oferty w ramach każdego Pakietu zostaną ocenione wg następujących kryteriów: (...)
- 3) Ocena punktowa ceny oferty, dokonana zostanie zgodnie z formułą określoną jako stosunek najniższej ceny brutto oferowanej w ofertach do ceny brutto badanej oferty, pomnożone przez: (...)
- 4) Ocena punktowa wartości strat jest określona jako stosunek sumy najniższych zintegrowanych strat zaoferowanych w ofertach do sumy zintegrowanych strat w badanej ofercie, pomnożonej przez: (...)
- 5) Ocena punktowa okresu gwarancji i rękojmi jest określona zgodnie z następującą formułą: Wydłużenie okresu gwarancji od wymaganego w SIWZ tj. 60 miesięcy od daty odbioru końcowego, do odpowiednio: (...)
- 7) Za ofertę najkorzystniejszą w ramach każdego Pakietu zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów przyznanych w ramach wyżej opisanych kryteriów.

XX. Warunki Umowy

- 1) Z Wykonawcą, którego oferta w ramach danego Pakietu została uznana, jako oferta najkorzystniejsza w rozumieniu ustawy, zostanie zawarta umowa zgodnie ze Wzorem Umowy, załączonym w Części IV SIWZ.
- 2) Zamawiający przewiduje możliwość zmian istotnych postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie, której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych w § 30 Wzoru Umowy

MODERNIZACJA POPULACJI TRANSFORMATORÓW – ETAP VI CZĘŚĆ II SPECYFIKACJA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

SPIS ZAWARTOŚCI:

CZĘŚĆ II SPECYFIKACJA PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

CZĘŚĆ V SPECYFIKACJE TECHNICZNE – WYMAGANIA KONSTRUKCYJNE, EKSPLOATACYJNE I PRÓBY (Autotransformatory 220/110 kV, 400/220 kV, 400/110 kV wymagania konstrukcyjne, eksploatacyjne i próby)

CZĘŚĆ VI.1 SPECYFIKACJE TECHNICZNE – PODSTAWOWE WYMAGANIA TECHNICZNE (Autotransformatory 275/275/16 MVA, 220/110 kV, 230 kV $\pm 10\%$ /123 kV/ 15,75 kV podstawowe wymagania techniczne)

CZĘŚĆ VI.2 SPECYFIKACJE TECHNICZNE – PODSTAWOWE WYMAGANIA TECHNICZNE (Autotransformatory 330/330/50 MVA, 400/110 kV, 410 kV $\pm 11,6\%$ / 123 kV / 15,75 kV podstawowe wymagania techniczne)

CZĘŚĆ VI.3 SPECYFIKACJE TECHNICZNE – PODSTAWOWE WYMAGANIA TECHNICZNE (Autotransformatory 450/450/50 MVA, 400/110 kV, 410 kV $\pm 11,6\%$ / 123 kV / 15,75 kV podstawowe wymagania techniczne)

CZĘŚĆ VI.4 SPECYFIKACJE TECHNICZNE – PODSTAWOWE WYMAGANIA TECHNICZNE (Autotransformatory 500/500/50 MVA, 400/220 kV, 410 kV / 245 kV $\pm 10\%$ / 15,75 kV podstawowe wymagania techniczne)

CZĘŚĆ V. 2. ZAKRES ZADANIA INWESTYCYJNEGO - WYMAGANIA SZCZEGÓŁOWE

3. DOKUMENTY, RYSUNKI ORAZ DOKUMENTACJE TECHNICZNO - RUCHOWE

3.1 Dokumenty oraz rysunki techniczne dostarczane po podpisaniu umowy, podlegające uzgodnieniu w ramach przeglądu projektowego

3.2 Dokumenty oraz rysunki techniczne dostarczane osobno dla każdego autotransformatora

3.3 Dokumentacja Techniczno - Ruchowa

4. PROCEDURY DOKONYWANIA PRÓB FABRYCZNYCH ORAZ ODBIÓR I URUCHOMIENIE NA STANOWISKU ROBOCZYM

4.1 Próby fabryczne

4.2 Badania pomontażowe

4.3 Odbiory i uruchomienie na stanowisku roboczym

5. GWARANCJA

6. INFORMOWANIE W ZAKRESIE PLANOWANIA, HARMONOGRAMU ORAZ POSTĘPU PRAC

7. PRZEGLĄD PROJEKTU

8. INSTRUKTAŻ W MIEJSCU ZAINSTALOWANIA

10. TERMINY PRZEDŁOŻENIA DANYCH WYMAGANYCH W KONTRAKCIE

11. INSPEKCJE W MIEJSCU WYTWARZANIA

SPIS TABEL

1. Wykaz dokumentów i rysunków podlegających uzgodnieniu w ramach przeglądu projektowego

2. Dokumenty oraz rysunki techniczne dostarczane osobno dla każdego autotransformatora

3. Terminy przedłożenia danych wymaganych w kontrakcie

4. Inspekcje w miejscu wytwarzania

STRONA TYTUŁOWA OPISU 1. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego
Modernizacja populacji transformatorów – etap VI

2. Adres obiektu budowlanego: [wykaz stacji elektroenergetycznych Zamawiającego i adresów]

WYKAZ SKRÓTÓW I DEFINICJI UŻYTYCH W DOKUMENTACJI

Metoda kompleksowa – sposób realizacji inwestycji, w którym to po podpisaniu umowy z Zamawiającym, Dostawca odpowiedzialny jest za zrealizowanie wszystkich prac niezbędnych do realizacji przedmiotu zamówienia m. in. projektowych, formalno - prawnych, dostawy urządzeń, transportowych, realizacji prac budowlano-montażowych.

Inżynier kontraktu - upoważniony jest do bieżącej koordynacji realizacji Umowy i wyznacza osoby, które pełnią funkcję inspektorów nadzoru prac ze strony Zamawiającego.

1. ZADANIE INWESTYCYJNE

1.1 Celem zadania inwestycyjnego jest zaprojektowanie, wyprodukowanie, dostawa autotransformatorów oraz ich montaż na miejscach docelowego przeznaczenia, tj. na stanowiskach roboczych, zlokalizowanych na terenach stacji elektroenergetycznych Zamawiającego.

1.2 Zakres zadania inwestycyjnego

Zadanie inwestycyjne będzie realizowane „metodą kompleksową” i przewiduje zakup autotransformatorów zgodnie z poniższym podziałem na Pakiety: (I-IV...)

Zakres zadania poza zaprojektowaniem i wybudowaniem autotransformatorów zgodnie z poniższymi wymaganiami i Standardami Technicznymi, obejmuje również wyposażenie autotransformatorów w podzespoły, umożliwiające wymianę informacji z infrastrukturą techniczną stacji, w tym możliwość zainstalowania urządzeń i elementów: STiPC, SPDT oraz współpracy z SSiN, spełniające wymagania odpowiednich części SIWZ:

1. Części V - oznaczonej w skrócie ST-ATR-KEP i wspólnej dla wszystkich autotransformatorów.

2. Części VI - oznaczonej w skrócie: PSE-ST.ATR.220.275.PWT_2014v1 (Cz.VI.1), PSE-ST.ATR.400.330.PWT_2014v1(Cz.VI.2),PSE-ST.ATR.400.450.PWT_2014v1 (Cz.VI.3), PSE-ST.ATR.400.500.PWT_2014v1 (Cz.VI.4), odpowiednio dla autotransformatorów o mocach: 275 MVA, 330 MVA, 450 MVA i 500 MVA.

2. ZAKRES ZADANIA INWESTYCYJNEGO – WYMAGANIA SZCZEGÓŁOWE

1. Dostawca autotransformatorów (Wykonawca) ma za zadanie: zaprojektowanie, wyprodukowanie, przeprowadzenie fabrycznych prób typu i wyrobu, dostawę i montaż na stanowisku roboczym autotransformatora wg wymagań Zamawiającego zawartych w niniejszej dokumentacji.

2. Dostawa poszczególnych autotransformatorów będzie realizowana z uwzględnieniem planowanego terminu i miejsca jego zainstalowania, przy czym Zamawiający zastrzega sobie prawo do zmiany planowanych miejsc oraz terminów instalacji dostarczanych jednostek na stanowiskach roboczych. Jednocześnie na co najmniej 30 (trzydzieści) tygodni przed terminem realizacji każdej dostawy autotransformatora o górnym napięciu 400 kV i 25 (dwudziestu pięciu) tygodni dla autotransformatora o górnym napięciu 220 kV, jednak nie

wcześniej niż 40 tygodni od daty podpisania umowy, Zamawiający przekaże Dostawcy autotransformatorów informacje szczegółowe dotyczące realizacji danej dostawy które określą m.in. miejsce i termin dostawy.

6. Dostawca zainstaluje na autotransformatorze transformatorowe izolatory przepustowe i przekładniki prądowe dla uzwojeń GN i DN o wytrzymałości zwarciowej nie mniejszej niż: 50 kA dla sieci 220 kV i 400 kV oraz nie mniejszej niż 40 kA dla sieci 110 kV. Dla izolatorów przepustowych i przekładników prądowych Dostawca przedstawi raporty z prób typu wykonane przez certyfikowane laboratorium.

7. Dla autotransformatorów o górnym napięciu uzwojeń 400 kV należy uwzględnić możliwości współpracy uzwojenia TN z przyłączonym układem baterii kondensatorów statycznych lub dławikiem kompensacyjnym. Powyższe należy uwzględnić również przy doborze ograniczników przepięć zainstalowanych w uzwojeniu TN.

8. Dostawca dostarczy autotransformatory z dobranymi ogranicznikami przepięć do ochrony uzwojenia TN 15,75 kV (zabezpieczenie od przepięć przenoszonych z pozostałych uzwojeń autotransformatora). Przy doborze parametrów ograniczników przepięć Dostawca musi uwzględnić w szczególności następujące warunki ich pracy: (...)

c) wytrzymałość zwarciową ograniczników przepięć Dostawca musi przyjąć na poziomie minimum 40 kA i przedstawić Zamawiającemu raporty z ich prób typu,

d) ograniczniki przepięć muszą być dostosowane do pracy w trzeciej strefie zabrudzeniowej,

e) osłona ograniczników przepięć musi być wykonana z tworzywa na bazie gumy silikonowej typu HCR (HTV).

11. Przez pełny montaż rozumie się również montaż układu chłodzenia na stanowisku, w tym jego przytwierdzenie do stanowiska. Dostawca autotransformatorów zobowiązany jest podać szczegółowe informacje (szczegóły konstrukcyjne) niezbędne dla zaprojektowania stanowiska autotransformatora. Dostawca autotransformatora będzie współpracował z Wykonawcą budowy/rozbudowy/modernizacji stacji w zakresie uzgodnienia projektu budowlanego stanowiska i zaopiniuje przedstawioną dokumentację. Dostawca autotransformatora będzie uczestniczył w sprawdzeniach i odbiorach technicznych stanowiska, w celu potwierdzenia możliwości prawidłowego montażu autotransformatora.

13. Dostawca autotransformatora będzie współpracował z Wykonawcą budowy /rozbudowy/modernizacji stacji w zakresie uzgodnienia projektu instalacji zraszaczowej (klatka zraszaczowa wokół autotransformatora).

20. Przeprowadzenie wymaganych prób pomontażowych autotransformatorów zgodnie z pkt 6.4 części V SIWZ (ST-ATR-KEP).

21. Uzgodnienie dokumentów wymagających uzgodnienia i akceptacji Zamawiającego w trybie i terminach określonych w pkt 3.

22. Dostarczenie instrukcji, dokumentacji technicznej (w tym wymaganych rysunków), protokołów z prób fabrycznych, prób pomontażowych i sprawdzeń w zakresie i terminach określonych w pkt 3.

24. Realizacja prac uruchomieniowych dotyczących współpracy autotransformatora z pozostałymi urządzeniami stacji, w szczególności zapewnienie realizacji wymaganych funkcji w zakresie sygnałów we/wy (w tym dokładności pomiarów), zabezpieczeń „fabrycznych” autotransformatora i sterowań.

25. Badania, pomiary i próby funkcjonalne autotransformatora wraz z wyposażeniem dodatkowym oraz współpracującymi układami w nastawni i w polu autotransformatora w procesie prób uruchomieniowych urządzeń i układów z nim współpracujących.

28. Umożliwienie przeprowadzenia inspekcji Zamawiającemu w miejscu produkcji autotransformatorów. Celem inspekcji w trakcie produkcji danego autotransformatora jest zapoznanie się z postępem prac oraz ogólna ocena jakości produkcji i przebiegu procesu produkcji.

30. Realizacja zobowiązań gwarancyjnych zgodnie z Umową.

3. DOKUMENTY, RYSUNKI ORAZ DOKUMENTACJE TECHNICZNO - RUCHOWE

3.1 Dokumenty oraz rysunki techniczne dostarczane po podpisaniu umowy, podlegające uzgodnieniu w ramach przeglądu projektowego.

Po podpisaniu umowy Dostawca autotransformatorów musi dostarczyć dokumenty i rysunki wymienione w wykazie podanym w tabeli nr 1 w formie papierowej. Wraz z dostarczonymi dokumentami i rysunkami musi dostarczyć też niezbędne informacje dotyczące szczegółów szafy sterowniczej związanych z przyłączeniem zasilania oraz obwodów sterowniczych. Dokumenty te podlegają omówieniu w trakcie przeglądu projektu.

Uzgodnione w trakcie przeglądu projektu dokumenty i rysunki zostaną dostarczone przez Dostawcę autotransformatorów do zaopiniowania nie później niż 2 (dwa) tygodnie po zakończeniu przeglądu projektowego. Zamawiający sprawdzi otrzymane dokumenty oraz rysunki, zaopiniuje je pozytywnie bądź prześle swoje dalsze uwagi i zastrzeżenia Dostawcy autotransformatorów w przeciągu 2 (dwóch) tygodni od daty otrzymania. Po wprowadzeniu zmian wynikających z uwag Zamawiającego i opatrzeniu każdego zatwierdzonego dokumentu oraz rysunku adnotacją „Zaopiniowane pozytywnie przez Zamawiającego” Dostawca autotransformatorów w przeciągu 2 (dwóch) tygodni dostarczy komplet takich dokumentów oraz rysunków Zamawiającemu.

Wykaz dokumentów i rysunków podlegających uzgodnieniu w ramach przeglądu projektowego zawiera poniższa tabela:

Tabela 1. Wykaz dokumentów i rysunków podlegających uzgodnieniu w ramach przeglądu projektowego
Opis dokumentu lub rysunku

Wymagany termin dostarczenia

1. Rysunki wymiarowe (zestawieniowe) autotransformatora podające jego podstawowe wymiary oraz określające lokalizację i funkcję każdego z elementów, 2 (dwa) tygodnie przed obowiązkowym przeglądem projektu (po zakończeniu procesu projektowania, zgodnie z harmonogramem).

Rysunki i opisy montażu i demontażu autotransformatora oraz jego elementów. jw.

Rysunki transportowe z zaznaczeniem elementów demontowanych na czas transportu. jw.

4. Schematy połączeń elektrycznych oraz schematy przyłączy PPZ. jw.

5. Instrukcja montażu szafy sterowniczej autotransformatora oraz schematy obwodów elektrycznych dla:

a) automatyki sterowania układem chłodzenia,

b) zabezpieczeń fabrycznych wyposażonych w co najmniej dwa niezależne styki na zabezpieczenie,

c) przekładników prądowych,

d) sygnałów pomiarów, sterowania i sygnalizacji,

e) zasilania autotransformatora napięciem pomocniczym AC,

f) sterownika układu chłodzenia. jw.

6. Schemat połączeń rurowych i osprzętu autotransformatora ze wskazaniem lokalizacji i funkcji wszystkich zaworów, zastawek, pomp i wentylatorów. jw.

7. Wykaz wszystkich zaworów, zastawek, pomp i wentylatorów z podaniem typu i producenta każdego z nich. jw.

8. Schemat obwodów pomiarowych łącznie z przekładnikami prądowymi. jw.

9. Wstępna wersja części ogólnej DT-R. jw.

10. Wykaz całego wyposażenia autotransformatora (w tym również sterownika układu chłodzenia) z podaniem typu oraz producenta. jw.

11. Lista wszystkich sygnałów z autotransformatora, ze wskazaniem rodzaju sygnału (np. analogowy, stanu, itp.), miejsca jego doprowadzenia oraz przeznaczenia: SSiN - STiPC. Lista sygnałów, które muszą być doprowadzone z systemu zewnętrznego (jeśli wymagane). Procedury postępowania w przypadku działania poszczególnych zabezpieczeń, czujników i stopni. jw.

12. Inne dokumenty i rysunki omawiane w trakcie przeglądu projektu. W terminie uzgodnionym w trakcie przeglądu projektu.

3.2 Dokumenty oraz rysunki techniczne dostarczane osobno dla każdego autotransformatora
Dostawca autotransformatorów powinien dostarczyć osobno dla każdego autotransformatora wszystkie zatwierdzone przez Zamawiającego zgodnie z procedurą opisaną w pkt. 3.1 dokumenty i rysunki oraz inne dokumenty i rysunki uzgodnione w trakcie przeglądu projektu, w tym w szczególności protokoły badań, certyfikaty, atesty i instrukcje wyposażenia autotransformatorów.

Tabela 2. Dokumenty oraz rysunki techniczne dostarczane osobno dla każdego autotransformatora

Opis dokumentu lub rysunku; Wymagany termin dostarczenia (...)

12. Inne dokumenty i rysunki omawiane w trakcie przeglądu konstrukcji, w tym w szczególności protokoły badań, certyfikaty, atesty i instrukcje wyposażenia autotransformatora.

13. 1. Protokoły z prób typu i wyrobu dla każdego z autotransformatorów.

2. Atesty i protokoły z prób typu wyposażenia każdego autotransformatora, dla:

a) izolatorów przepustowych GN, DN oraz połączeń konektorowych TN,

b) przekładników prądowych zabudowanych w kominkach,

c) ograniczników przepięć zainstalowanych w TN.

2 (dwa) tygodnie przed datą dostawy.

14. Protokoły z badań i pomiarów oraz prób funkcjonalnych autotransformatora wraz z wyposażeniem dodatkowym oraz współpracującymi układami po zainstalowaniu na stanowisku roboczym. Najpóźniej wraz ze zgłoszeniem gotowości do odbioru pomontażowego.

3.3 Dokumentacja Techniczno - Ruchowa

Celem umożliwienia personelowi Zamawiającego realizacji procesu obsługi i eksploatacji autotransformatora w sposób zapewniający jego bezpieczną i bezawaryjną pracę przez okres ekonomicznego użytkowania co najmniej 55 lat. Dostawca autotransformatora przedłoży DT-R odnośnie zaprojektowania, użytkowania i eksploatacji wszystkich dostarczonych urządzeń (autotransformatora oraz elementów jego wyposażenia) szczegółowo opisującą konstrukcję każdego elementu, jego metodykę obsługi oraz zalecaną przez Dostawcę autotransformatora metodykę ustawienia, obsługi, prób i czynności eksploatacyjnych. Musi ona opisywać każdy element elektryczny i mechaniczny tworzący oddzielny podzespół dodając, jeśli to możliwe, ulotki wytwórców tych elementów zawierające dane techniczne, wykaz części oraz wymagania odnośnie do obsługi i eksploatacji. Dokumentacja ta musi być dedykowana dla danego typu autotransformatora, tj. musi uwzględniać jego parametry elektryczne jak i mechaniczne, rozwiązania konstrukcyjne oraz zastosowane elementy wyposażenia. Niedopuszczalne jest umieszczanie w DT-R jakichkolwiek informacji (dokumentów) nieznanających zastosowania do dostarczanego

autotransformatora. W dokumentacji tej muszą znajdować się informacje, jak należy zabezpieczyć autotransformator na czas prób funkcjonalnych instalacji ppoż. chroniących go od pożaru (zabezpieczenia przed dostaniem się wody do szafy sterującej, szafy PPZ, analizatora oleju, zewnętrznych wskaźników temperatury, itp.).

3.3.1 Wstępna wersja dokumentacji

Wstępna wersja DT-R jest omawiana w ramach przeglądu projektu. Projekt jej powinien zawierać w szczególności: (...)

Wersja ta zawiera wszystkie dokumenty podane w tabeli nr 1 niniejszego PF-U. Wersja ta podlega zaopiniowaniu przez Zamawiającego.

3.3.3 Końcowa wersja dokumentacji dla pierwszego uruchomionego autotransformatora

Dostawca autotransformatorów uwzględni uwagi oraz doświadczenia zebrane w trakcie montażu i uruchomienia pierwszego dostarczanego autotransformatora: (...). Musi ona zawierać wszystkie dokumenty i rysunki wymienione w pkt 3.2 oraz zdjęcia autotransformatora, protokoły z prób fabrycznych autotransformatora oraz protokoły badań, certyfikaty, atesty i instrukcje wyposażenia autotransformatora. Powinna być ona przedłożona Zamawiającemu do zaopiniowania w ciągu 2 (dwóch) tygodni od uruchomienia pierwszego dostarczanego autotransformatora.

Zgłoszone uwagi Dostawca autotransformatorów uwzględni w ciągu 2 (dwóch) tygodni od momentu ich otrzymania i opracuje końcową wersję DT-R:

3.3.4 Dokumentacja dla każdego następnego uruchamianego autotransformatora. DT-R dla każdego następnego uruchamianego autotransformatora musi być w polskiej wersji językowej i musi zawierać wszystkie dokumenty i rysunki wymienione w pkt. 3.3 (dokumentacja w formie papierowej i elektronicznej na płycie CD).

4. PROCEDURY DOKONYWANIA PRÓB FABRYCZNYCH ORAZ ODBIÓR I URUCHOMIENIE NA STANOWISKU ROBOCZYM

4.1 Próby fabryczne. Próby fabryczne są odbiorami związanymi z próbami typu oraz próbami wyrobu i będą przeprowadzane w miejscu produkcji autotransformatorów.

Przedstawiciele Zamawiającego biorą udział w próbach typu i wyrobu pierwszego wyprodukowanego autotransformatora (prototypu) oraz w próbach wyrobu wszystkich kolejnych jednostek. (...)

Próby typu będą wykonywane na pierwszym wyprodukowanym autotransformatorze danego typu. Próby wyrobu pierwszego wykonanego autotransformatora należy wykonać wraz z próbami typu. Do czasu ich zakończenia z wynikiem pozytywnym oraz zatwierdzenia przez Zamawiającego protokołu z prób, oraz dokonania odbioru fabrycznego tego autotransformatora Zamawiający nie będzie uczestniczył w próbach i akceptował protokołów

z prób kolejnych zamówionych jednostek, a w konsekwencji i dokonywał odbiorów fabrycznych tych jednostek.

Łącznie z zawiadomieniem o terminie FAT Dostawca autotransformatorów przedstawi Zamawiającemu harmonogram i zakres prób fabrycznych oraz warunki ich wykonywania. Brak uwag i zastrzeżeń Zamawiającego do harmonogramu, zakresu FAT oraz warunków ich wykonywania w ciągu dwóch tygodni od zawiadomienia upoważnia Dostawcę autotransformatorów do dokonania prób i warunków wykonywania prób zgodnie z przedstawionym zakresem. Zamawiający może odmówić uczestniczenia w FAT jeśli przedstawiony mu zakres i warunki wykonania odbiegają od podanych w części V SIWZ ST-ATR-KEP (Cz. V SIWZ).

Jeżeli w trakcie wykonywania prób przedstawiciel Zamawiającego stwierdzi ich nieprawidłowy przebieg odbiegający od wymagań części V SIWZ ST-ATR-KEP (Cz. V SIWZ) lub norm to stanowić to będzie powód do odstąpienia Zamawiającego od odbioru i nie akceptowaniu protokołu z prób, a zatem i odstąpienia od podpisania protokołu odbioru fabrycznego. Na zakończenie FAT przedstawiciele Zamawiającego oraz Dostawcy autotransformatorów sporządzą protokół odbioru autotransformatora po FAT, tzw. odbioru fabrycznego. W protokole podaje się m.in. wykaz wykonanych prób oraz ocenę wyników.

Protokół z prób typu (dla pierwszego autotransformatora) i prób wyrobu (pierwszego i dalszych dostarczanych jednostek) powinien być dostarczony Zamawiającemu w terminie 5 (pięciu) dni roboczych od momentu zakończenia prób. Zamawiający w terminie 2 (dwóch) tygodni od otrzymania protokołu zobowiązany jest go zatwierdzić, bądź zgłosić swoje uwagi i zastrzeżenia. W przypadku zatwierdzenia protokołu bez uwag ze strony Zamawiającego jako termin odbioru fabrycznego przyjmuje się dzień podpisania protokołu odbioru fabrycznego.

Jeżeli Zamawiający zgłosi uwagi do protokołu z przeprowadzonych prób to jako termin odbioru fabrycznego przyjmuje się termin podpisania przez Dostawcę autotransformatora i Zamawiającego protokołu uzgodnień zmian i uzupełnień w protokole z prób fabrycznych.

4.2 Badania pomontażowe. Badania pomontażowe na stanowisku roboczym autotransformatora, muszą obejmować m.in.: (...).

6. INFORMOWANIE W ZAKRESIE PLANOWANIA, HARMONOGRAMU ORAZ POSTĘPU PRAC

Dostawca autotransformatorów przedstawi w ofercie ramowe harmonogramy realizacji zamówienia w postaci tabel zawierających podstawowe etapy realizacji zamówienia. Wybrany Dostawca autotransformatorów przed podpisaniem umowy, dostarczy osobno dla każdego typu autotransformatora harmonogramy realizacji zamówienia w postaci wykresów Ganta z oznaczeniem ścieżki krytycznej. Harmonogramy oraz wykresy Ganta będą

uwzględniać wszelkie kwestie mogące mieć wpływ na proces realizacji zamówienia, a więc m.in. inspekcje w miejscu wytwarzania (w tym przeglądy projektu), instruktaże, itp. Powoduje to, że Dostawca autotransformatorów jest zobowiązany przedstawić harmonogramy realizacji zamówienia oraz wykresy Ganta w co najmniej następujących opcjach:

1. Z uwzględnieniem przeglądu projektu i inspekcji w miejscu wytwarzania pierwszego autotransformatora.
2. Z uwzględnieniem/bez uwzględnienia inspekcji w miejscu wytwarzania pozostałych autotransformatorów.

Dostawca autotransformatorów przedłoży Zamawiającemu, bazujący na ramowym, harmonogram szczegółowy osobno dla każdej dostawy w terminie 3 (trzech) tygodni od daty otrzymania informacji szczegółowych o dostawie. Harmonogram szczegółowy zawierać musi schemat ścieżki krytycznej z uwzględnieniem (odpowiednio - tam gdzie dotyczy) momentu zaprojektowania, spotkań dotyczących przeglądu projektu, przedstawienia dokumentów oraz rysunków do zaaprobowania, zamówienia materiałów, ich otrzymania, produkcję, próby fabryczne, wysyłkę oraz montaż na miejscu zainstalowania. Niniejszy fragment ścieżki krytycznej powinien szczegółowo przedstawiać i opisywać kolejność i niezależność wszystkich czynności Dostawcy autotransformatorów co ma umożliwić włączenie jego harmonogramu prac w łączną ścieżkę krytyczną zadania Zamawiającego.

Zamawiający może zażądać aktualnej informacji pokazującej zaawansowanie prac Dostawcy autotransformatorów. W takim przypadku informacja ta powinna być przekazywana w terminie określonym przez Zamawiającego wraz z niezbędnymi szczegółami celem umożliwienia aktualizacji ścieżki krytycznej projektu Zamawiającego. (...)

Jeśli okaże się, że postęp prac podany w zaakceptowanej ścieżce krytycznej nie został osiągnięty, to Dostawca autotransformatorów powinien przedłożyć Zamawiającemu w przeciągu 5 (pięciu) dni od momentu zawiadomienia przez Zamawiającego, sprawozdanie podające propozycję działań naprawczych w celu osiągnięcia planowanych rezultatów.

7. PRZEGLĄD PROJEKTU

Celem przeglądu projektu (konstrukcji) jest zapoznanie się przez Zamawiającego z projektem autotransformatorów oraz omówienie i uzgodnienie z Dostawcą autotransformatorów szczegółów rozwiązań technicznych wynikających z wymagań części V SIWZ (ST-ATR-KEP) wspólnej dla wszystkich autotransformatorów, części VI.1 SIWZ (PSE-ST.ATR.220.275.PWT_2014v1) dla autotransformatorów 220/110 kV o mocy 275 MVA, części VI.2 SIWZ (PSE-ST.ATR.400.330.PWT_2014v1) dla autotransformatorów 400/110 kV o mocy 330 MVA, części VI.3 SIWZ (PSE-STATR.400.450.PWT_2014v1) dla autotransformatorów 400/110 kV o mocy 450 MVA, części VI.4 SIWZ (PSE-ST.ATR.400.500.PWT_2014v1) dla autotransformatorów 400/220 kV o mocy 500 MVA, oraz niniejszego dokumentu.

Pierwsze spotkanie dotyczące przeglądu projektu powinno być zorganizowane po wykonaniu projektów elektrycznych, przygotowaniu wstępnych rysunków konstrukcyjnych, schematów elektrycznych obwodów pomocniczych i rozmieszczeniu wyposażenia. Spotkanie to powinno odbyć się nie później niż 6 (sześć) tygodni od daty wystawienia przez Zamawiającego Informacji szczegółowej o dostawie pierwszego autotransformatora (prototypu).

Spotkanie to powinno się odbyć w zakładzie produkcyjnym (fabryce) Dostawcy autotransformatorów w którym produkowane będą zamówione autotransformatory a w jego trakcie przedstawiciele Zamawiającego powinni mieć możliwość bezpośredniego kontaktu z projektantami oraz osobami przygotowującymi i uczestniczącymi w produkcji tych autotransformatorów.

W trakcie przeglądu projektu Zamawiający zwróci szczególną uwagę na następujące zagadnienia:

1. Ogólny projekt autotransformatora w aspekcie spełnienia podstawowych wymagań Zamawiającego.
2. Projekt części aktywnej.
3. Wytrzymałość elektryczna: uzwojenia, odpływy, połączenia.
4. Wytrzymałość zwarciowa w oparciu o obliczenia.
5. Zagadnienia technologiczne: stabilizacja wymiarowa uzwojeń, ich bloków, oraz suszenie i impregnacja części aktywnej.
6. Układ chłodzenia. Przyrosty temperatury i obciążalność w oparciu o obliczenia. Dobór i usytuowanie światłowodowych czujników pomiaru temperatury uzwojeń.
7. Poziom hałasu, rozwiązanie konstrukcyjne ekranów (paneli) akustycznych, jeśli będą zastosowane.
8. Dobór i rozmieszczenie wyposażenia: PPZ z napędem, ograniczniki przepięć dla TN, sterownik układu chłodzenia, izolatory przepustowe, czujnik zawartości wody i gazów w oleju, itp.
9. Szafa sterowania. Obwody sterowania. Lista sygnałów. Komunikacja z SSiN oraz STiPC.
10. Przystosowanie autotransformatora do zainstalowania urządzeń wchodzących w skład STiPC.
11. Czujniki i zawory. Zawory do wprowadzania sond UHF.
12. Każd z uwzględnieniem elementów do transportu i przetaczania, oraz podnoszenia na terenie stacji Zamawiającego. Drabina i pomost (podest).
13. Zagadnienie transportu z fabryki Dostawcy na stanowisko robocze, oraz w jego obrębie. Montaż na stanowisku roboczym.
14. Fabryczne próby typu i wyrobu: szczegóły wykonania, harmonogram.
15. Rysunki i dalsze dokumenty wymienione w pkt. 3.1.

W trakcie spotkania Dostawca autotransformatorów szczegółowo zaprezentuje projekt oraz przekaze Zamawiającemu kompletną dokumentację tegoż projektu, w 2 (dwóch) egzemplarzach (...). Zamawiający zgłosi swoje uwagi i/lub propozycje zmian bądź uzupełnień do projektu w trakcie spotkania lub najpóźniej w ciągu 2 (dwóch) tygodni po spotkaniu. Dostawca autotransformatorów jest zobowiązany uwzględnić te uwagi i propozycje Zamawiającego, których celem jest usunięcie ewentualnych niezgodności projektu z wymaganiami SIWZ, w szczególności odpowiednich Specyfikacji Technicznych.

Drugie spotkanie dotyczące przeglądu projektu odbędzie się w terminie i miejscu zaproponowanym przez Dostawcę autotransformatorów i uzgodnionym z Zamawiającym, po przygotowaniu przez Dostawcę autotransformatorów dokumentów i rysunków uwzględniających uzgodnienia dokonane podczas pierwszego spotkania oraz uwagi i propozycje Zamawiającego. Musi ono odbyć się nie później niż 6 (sześć) tygodni po pierwszym spotkaniu. Najpóźniej 5 (pięć) tygodni po pierwszym spotkaniu Dostawca autotransformatorów dostarczy Zamawiającemu dokumenty i rysunki uwzględniające uzgodnienia dokonane podczas tego spotkania oraz uwagi i propozycje Zamawiającego.

W trakcie drugiego spotkania Dostawca autotransformatorów szczegółowo zaprezentuje wszystkie wprowadzone do projektu zmiany i przekaze Zamawiającemu kompletną dokumentację projektu uwzględniająca te zmiany, w 2 (dwóch) egzemplarzach (...).

Po prezentacji i przedstawieniu propozycji korekt, następuje zaopiniowanie przez Zamawiającego przedstawionych zmian i poprawek.

Najpóźniej 3 (trzy) tygodnie po drugim spotkaniu Dostawca autotransformatora dostarczy Zamawiającemu kompletną dokumentację projektu uwzględniająca uzgodnione zmiany, w 2 (dwóch) egzemplarzach (...) Zamawiający dokona oceny dostarczonej dokumentacji w ciągu 2 (dwóch) tygodni i ostatecznie zaakceptuje projekt autotransformatora.

10. TERMINY PRZEDŁOŻENIA DANYCH WYMAGANYCH W KONTRAKCIE

Dostawca autotransformatorów przedłoży dane jak w poniższej tabeli:

Tabela 3. Terminy przedłożenia danych wymaganych w kontrakcie

Przedłożenie harmonogramu realizacji zamówienia,

Harmonogramy ramowe - w ofercie.

Daty przeprowadzenia prób pomontażowych w miejscu zainstalowania.

Dla każdej dostawy zgodnie z jej szczegółowym harmonogramem.

3. Protokoły z prób typu i wyrobu. Dla każdej dostawy zgodnie z jej szczegółowym harmonogramem, nie później jednak niż 2 (dwa) tygodnie po zakończeniu prób.

4. Przedłożenie dokumentów i rysunków wyszczególnionych w pkt 3 niniejszego dokumentu.

Dla każdej dostawy zgodnie z jej szczegółowym harmonogramem. Zaktualizowane dokumenty i rysunki (powykonawcze) - najpóźniej w dacie odbioru pomontażowego.

11. INSPEKCJE W MIEJSCU WYTWARZANIA

W tabeli poniżej zestawiono wymagania odnośnie rodzaju, ilości oraz czasu trwania inspekcji w miejscu wytwarzania autotransformatorów, wliczonych w cenę dostawy autotransformatorów.

3. Dokumentacja techniczna – dokumentacja projektowa i techniczna, zawierająca szczegółowe rozwiązania techniczne i technologiczne, które będą zastosowane w trakcie realizacji zadania.

8. Inżynier Kontraktu (IK) – Spółka PSE Inwestycje S.A. działająca jako przedstawiciel PSE S.A., upoważniony do podejmowania określonych działań i decyzji związanych z realizacją kontraktu na realizację zadania inwestycyjnego, zawartego pomiędzy PSE S.A. a Wykonawcą, wskazany w tymże kontrakcie. Rola i obowiązki IK w zakresie opiniowania dokumentacji, wykonywania weryfikacji i sprawdzeń technicznych oraz przygotowania odbiorów zostały przedstawione w niniejszej Procedurze.

27. Program prób – dokument opisujący sposób realizacji próby napięciowej i/lub obciążeniowej.

28. Program testów – dokument zawierający zakres czynności, które podlegają wykonaniu oraz sprawdzeniu.

33. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) – dokument, w którym zawarte są wymagania i warunki, na jakich udzielone zostanie zamówienie, łącznie z pytaniami i odpowiedziami udzielonymi w czasie postępowania. Do określenia przedmiotu zamówienia wykorzystuje się ogólne lub przyjęte w PSE S.A. standardy techniczne, instrukcje i specyfikacje techniczne.

34. Sprawdzenie Techniczne – sprawdzenie kompletności i funkcjonalności określonego fragmentu lub etapu prac, których wykonanie warunkuje kontynuację zadania lub załączenie pod napięcie określonych elementów infrastruktury sieciowej

35. Testy FAT – (Factory Acceptance Test) są testami urządzeń wchodzących w skład obwodów pierwotnych i wtórnych stacji elektroenergetycznych, realizowanymi u Producenta lub w miejscu przez niego wskazanym, przeprowadzane przed dostawą urządzenia do Zamawiającego.

5.6.17 Zatwierdzenie Protokołu zaopiniowania dokumentacji technicznej oraz zatwierdzenie wykazu aparatury i urządzeń przez Zarządzającego następuje w terminie nie dłuższym niż 2 dni robocze od otrzymania Protokołu z kompletem załączników. Powyższy termin dotyczy również przypadku czynności wykonywanych przez Zarządzającego, o których mowa w pkt. 5.6.15 oraz 5.6.16.

5.6.18 Wprowadzanie zmian do zaopiniowanej pozytywnie dokumentacji technicznej lub do uzgodnionego wykazu aparatury i urządzeń po zatwierdzeniu Protokołu, wymaga pisemnego uzasadnienia, uzgodnienia z Komisją Odbioru daty posiedzenia oraz ponownego spisania Protokołu przez Komisję Odbioru, podlegającego zatwierdzeniu jak w pkt. 5.6.14.

2) Protokołu zaopiniowania dokumentacji oraz oświadczenia Inżyniera Kontraktu o wprowadzeniu uwag wpisanych do Protokołu, jeśli dokumentacja została przyjęta na warunkach wprowadzenia uwag przez Wykonawcę.

12) akceptacja poprawek i zmian w dokumentacji technicznej w zakresie wynikającym z przyczyn, które wystąpiły w trakcie realizacji zadania i uniemożliwiały jego realizację zgodnie z dokumentacją wykonawczą, zaopiniowaną uprzednio pozytywnie przez Komisję Odbioru, przy czym poprawki te i zmiany powinny pozostawać w zgodzie z zapisami SIWZ i Umowy oraz powinny być odnotowane w Protokole Odbioru.

W rozdziale 4 pkt 4.1. pt „Próby fabryczne” części II SIWZ (Specyfikacja Przedmiotu Zamówienia) przewidziano także próby fabryczne pierwszego wyprodukowanego autotransformatora (prototypu) - tzw. próby typu. Próby fabryczne służą wyłącznie ocenie zgodności prototypu z wymaganiami Specyfikacji Technicznych, "cytuję: „Jeżeli w trakcie wykonywania prób przedstawiciel Zamawiającego stwierdzi ich nieprawidłowy przebieg odbiegający od wymagań części V SIWZ lub norm to stanowić to będzie powód do odstąpienia Zamawiającego od odbioru i nie akceptowaniem prób, a zatem i odstąpienia od podpisania protokołu odbioru technicznego.

V.10. Protokół Konieczności

5.11.1 Opisany poniżej tryb przygotowania, uzgadniania i zatwierdzania Protokołu Konieczności dotyczy tylko i wyłącznie zmiany zakresu rzeczowego umów na realizację zadań inwestycyjnych, wynikającej z opisanych w pkt. V.6 zasad opiniowania Dokumentacji Technicznej i zatwierdzenia wyboru aparatury.

5.11.3 W przypadku projektu wykonawczego, który został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Odbioru, a wystąpiły okoliczności zmiany zakresu rzeczowego/rozwiązań technicznych/technologii z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego Inżynier Kontraktu lub odpowiednio Nadzorujący zobowiązany jest uzyskać stanowisko Wykonawcy w zakresie możliwości wykonania przedmiotowej zmiany.

VIII.2. Odpowiedzialność Inżyniera Kontraktu (IK)

8.2.1 Przygotowanie kompletu dokumentacji ujętych w „Standardzie realizacji testów FAT, SAT i Końcowych systemu sterowania i nadzoru (SSiN)” PSE S.A., w celu przeprowadzenia testów, o których mowa w pkt. 8.1.2, 8.1.3 i 8.1.4.

8.2.3 Weryfikacja, wprowadzenie zmian i uzgodnienie dokumentacji projektowej. Dokumentacja projektowa przekazana na testy FAT musi posiadać wprowadzone wszystkie poprawki wynikające z protokołów Komisji Odbioru.

8.2.4 Opracowanie i uzgodnienie z Wykonawcą harmonogramu poszczególnych etapów testów i ich uzgodnienie z Przewodniczącym Komisji Odbioru.

Załącznik nr 4 Wzór zgłoszenia dokumentacji technicznej przez Wykonawcę;

Załącznik nr 6 Wzór protokołu Zaopiniowania dokumentacji technicznej/ uzgodnienia wykazu aparatury i urządzeń;

Załącznik nr 9 Zestawienie dokumentacji odbiorczej dostarczanej przez Wykonawcę oraz zakres weryfikacji i sprawdzeń dokonywanych przez IK dla dostaw aparatury/ urządzeń/materiałów oraz dla prac budowlano – montażowych w zakresie majątku sieciowego.

Zgodnie z tabelą dokumentów i rysunków autotransformatorów, które będą dostarczone razem z ofertą (Wzór nr 9 części III SIWZ) wykonawca zobowiązany jest dostarczyć razem z ofertą oddzielnie dla każdego oferowanego Pakietu m.in. „Metodologię obliczeń sił dynamicznych oraz wyniki obliczeń i prób przeprowadzonych na jednostce o podobnych parametrach, zgodnie z pkt 6.1.2., części V.1. SIWZ.”

Zgodnie z pkt 2.2.2 części V SIWZ [nr kodowy PSE-ST.ATR.KEP_2014v1] wytrzymałość zwarciowa uzwojeń powinna być zgodna z wymaganiami normy PN-EN 60076-5, która opisuje procedury obliczeń stosowanych w celu wykazania zdolności transformatora do wytrzymywania skutków prądów wywołanych zwarciami zewnętrznymi pod względem cieplnym, jak również specjalną próbę i metodę obliczeń stosowaną do wykazania zdolności transformatora do wytrzymywania oddziaływań dynamicznych.

Monitorowanie temperatur w trakcie próby nagrzewania. „W końcowym okresie nagrzewania próby wg pkt 2) należy monitorować temperaturę na powierzchni kadzi oraz temperaturę zacisków elektrycznych za pomocą kamery na podczerwień celem wykazania, że temperatury te nie są niebezpieczne w przypadku obciążeń określonych w Wymaganiach podstawowych - tabela 4, lp. 4, tj. nie przekracza wartości podanych w poz. 5 i 6 tejże tabeli Wyniki monitorowania podlegają ocenie i przyjęciu przez Zamawiającego. W przypadku wątpliwości cykle te powtarza się celem dokonania powtórnego monitorowania lokalnych temperatur kadzi.”

Część IV SIWZ zawiera wzór umowy dostawy wraz z montażem.

W § 3 wzoru umowy postanowiono, że zamawiający zamawia, a dostawca zobowiązuje się w terminach i na zasadach ustalonych w umowie, zrealizować zamówienie o zakresie opisanym w umowie i załączniku 1. Dostawca zobowiązuje się zrealizować zamówienie

zgodnie z umową, w tym zgodnie z wymogami prawa i zasadami wiedzy technicznej. Dostawca zobowiązany jest wykonać dokumentację techniczną, wyprodukować lub nabyć urządzenia, zapewnić transport, zrealizować prace w miejscach realizacji prac, a także dokonać wszelkich innych czynności i zrealizować wszelkie zobowiązania niezbędne dla osiągnięcia powyższego rezultatu, również te, których potrzeba zrealizowania ujawni się w trakcie realizacji zamówienia, zgodnie z wymogami określonymi w umowie, w tym w załączniku 1.

W § 6 ust. 1 Wzoru umowy (część IV SIWZ) postanowiono „opracowany przez Dostawcę projekt autotransformatorów podlega zaopiniowaniu przez Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego przed rozpoczęciem produkcji autotransformatorów.”

Kwestie organizacyjne związane z opiniowaniem każdej dokumentacji projektowej regulują dyspozycje pkt V.6 Procedury odbioru i sprawdzenia technicznego składników majątku PSE S.A. (stanowiącej załącznik nr 3 do wzoru Umowy (część IV SIWZ)).

Izba zważyła, co następuje.

Odwołujący wykazał interes w złożeniu odwołania. Jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, skoro wykazywał że obecne postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają wykonawcy uczestnictwo w przetargu - oszacowanie ceny oferty i ubieganie się o przedmiotowe zamówienie.

Przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp niewątpliwie zobowiązuje zamawiającego do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala na stwierdzenie, że zamawiający bardzo dokładnie opisał przedmiot zamówienia, przy czym uczynił to w sposób przejrzysty i jednoznaczny. Wykonawca, który zechce ubiegać się o dane zamówienie otrzymał wszystkie niezbędne informacje potrzebne do sporządzenia oferty. Zamawiający w Części II specyfikacji istotnych warunków zamówienia opisał szczegółowo przedmiot zamówienia, w Części V (specyfikacje techniczne) zawarł ogólne wymagania w odniesieniu do wszystkich Pakietów zamówienia. Część VI obejmuje specyfikacje techniczne poszczególnych typów autotransformatorów, które mają być przedmiotem dostawy. Zamawiający szczegółowo opisał dokumenty wymagane od wykonawcy wraz z tym, co powinny one zawierać, opisał przebieg ustalonych procedur i ich terminy. Wyszczególnił również zakres prób i badań, którym będzie podlegał przedmiot dostawy. W żadnym więc stopniu zarzut odwołującego,

że zamawiający poprzez zastosowany sposób opisu przedmiotu zamówienia naruszył przepis art. 29 ust. 1 ustawy Pzp - nie zasługiwał na uwzględnienie.

Odwołujący głównie zarzutami odwołania objął wymóg specyfikacji istotnych warunków zamówienia, że spełnienie oznaczonych w Części V wymagań technicznych, będzie podlegało weryfikacji w ramach procedury przeglądu projektu w trakcie realizacji zamówienia, bądź poprzez przedstawienie oznaczonych wyników z prób i badań. Odwołujący uznawał, że samo stwierdzenie w kwestionowanych przez niego punktach w SIWZ Część V, iż dane wymaganie będzie poddane sprawdzeniu w trakcie przeglądu projektu, stanowi niewystarczający opis, albowiem wykonawca nie zna ani zakresu weryfikacji, ani zasad według których będzie ona przebiegała, co może doprowadzić do konieczności zmian projektu, a zatem i sposobu wytworzenia zamawianych autotransformatorów w trakcie realizacji zamówienia, z którymi się nie liczył składając swoją ofertę o skalkulowanej wysokości ceny. Ponadto utrzymywał, że poprzez otrzymane wytyczne zamawiającego co do wprowadzenia zmian projektowych doszłoby do zmiany jego zobowiązania, które podjął w ofercie, a następnie w umowie.

Zarzuty odwołującego w tym zakresie okazały się całkowicie nieuzasadnione i świadczą o niedostatecznym zapoznaniu się odwołującego z całością dokumentacji przetargu, udostępnionej przez zamawiającego wykonawcom.

Zgodnie z uregulowaniami rozdziału III pkt 1 Części I SIWZ przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie, wyprodukowanie oraz dostawa i montaż autotransformatorów. W § 3 wzoru umowy postanowiono, że zamawiający zamawia, a dostawca zobowiązuje się w terminach i na zasadach ustalonych w umowie, zrealizować zamówienie o zakresie opisanym w umowie i załączniku 1. Dostawca zobowiązuje się zrealizować zamówienie zgodnie z umową, w tym zgodnie z wymogami prawa i zasadami wiedzy technicznej. Dostawca zobowiązany jest wykonać dokumentację techniczną, wyprodukować lub nabyć urządzenia, zapewnić transport, zrealizować prace w miejscach realizacji prac, a także dokonać wszelkich innych czynności i zrealizować wszelkie zobowiązania niezbędne dla osiągnięcia powyższego rezultatu, również te, których potrzeba zrealizowania ujawni się w trakcie realizacji zamówienia, zgodnie z wymogami określonymi w umowie, w tym w załączniku 1. Powyższy zapis koresponduje z ustalonym sposobem rozliczeń, gdyż cena oferty ma charakter ryczałtowy. W § 6 ust. 1 Wzoru umowy (Cześć IV SIWZ) postanowiono, że opracowany przez Dostawcę projekt autotransformatorów podlega zaopiniowaniu przez Inżyniera Kontraktu i Zamawiającego przed rozpoczęciem produkcji autotransformatorów.

Procedura zaopiniowania projektu autotransformatorów została szczegółowo opisana w rozdziale 7 pt. „Przegląd projektu” Części II SIWZ (Specyfikacja Przedmiotu Zamówienia).

Natomiast wszelkie kwestie organizacyjne związane z opiniowaniem każdej dokumentacji projektowej regulują dyspozycje pkt V.6 Procedury odbioru i sprawdzenia technicznego składników majątku PSE S.A. (stanowiącej załącznik nr 3 do wzoru Umowy (część IV SIWZ).

Zamawiający w Części II SIWZ - Specyfikacja przedmiotu zamówienia punkt 7 wyraźnie podał cele i zadania, przebieg przeglądu projektu.

Celem przeglądu projektu (konstrukcji) jest zapoznanie się przez Zamawiającego z projektem autotransformatorów oraz omówienie i uzgodnienie z Dostawcą autotransformatorów szczegółów rozwiązań technicznych wynikających z wymagań części V SIWZ (ST-ATR-KEP) wspólnej dla wszystkich autotransformatorów, części VI.1 SIWZ (PSE-ST.ATR.220.275.PWT_2014v1) dla autotransformatorów 220/110 kV o mocy 275 MVA, części VI.2 SIWZ (PSE-ST.ATR.400.330.PWT_2014v1) dla autotransformatorów 400/110 kV o mocy 330 MVA, części VI.3 SIWZ (PSE-STATR.400.450.PWT_2014v1) dla autotransformatorów 400/110 kV o mocy 450 MVA, części VI.4 SIWZ (PSE-ST.ATR.400.500.PWT_2014v1) dla autotransformatorów 400/220 kV o mocy 500 MVA, oraz niniejszego dokumentu.

Pierwsze spotkanie dotyczące przeglądu projektu powinno być zorganizowane po wykonaniu projektów elektrycznych, przygotowaniu wstępnych rysunków konstrukcyjnych, schematów elektrycznych obwodów pomocniczych i rozmieszczeniu wyposażenia. Spotkanie to powinno odbyć się nie później niż 6 (sześć) tygodni od daty wystawienia przez Zamawiającego Informacji szczegółowej o dostawie pierwszego autotransformatora (prototypu). Spotkanie to powinno się odbyć w zakładzie produkcyjnym (fabryce) Dostawcy autotransformatorów, w którym produkowane będą zamówione autotransformatory a w jego trakcie przedstawiciele Zamawiającego powinni mieć możliwość bezpośredniego kontaktu z projektantami oraz osobami przygotowującymi i uczestniczącymi w produkcji tych autotransformatorów.

W trakcie przeglądu projektu Zamawiający zwróci szczególną uwagę na następujące zagadnienia:

1. Ogólny projekt autotransformatora w aspekcie spełnienia podstawowych wymagań Zamawiającego.
2. Projekt części aktywnej.
3. Wytrzymałość elektryczna: uzwojenia, odpływy, połączenia.
4. Wytrzymałość zwarciova w oparciu o obliczenia.
5. Zagadnienia technologiczne: stabilizacja wymiarowa uzwojeń, ich bloków, oraz suszenie i impregnacja części aktywnej.

6. Układ chłodzenia. Przyrosty temperatury i obciążalność w oparciu o obliczenia. Dobór i usytuowanie światłowodowych czujników pomiaru temperatury uzwojeń.
7. Poziom hałasu, rozwiązanie konstrukcyjne ekranów (paneli) akustycznych, jeśli będą zastosowane.
8. Dobór i rozmieszczenie wyposażenia: PPZ z napędem, ograniczniki przepięć dla TN, sterownik układu chłodzenia, izolatory przepustowe, czujnik zawartości wody i gazów w oleju, itp.
9. Szafa sterowania. Obwody sterowania. Lista sygnałów. Komunikacja z SSiN oraz STiPC.
10. Przystosowanie autotransformatora do zainstalowania urządzeń wchodzących w skład STiPC.
11. Czujniki i zawory. Zawory do wprowadzania sond UHF.
12. Każd z uwzględnieniem elementów do transportu i przetaczania, oraz podnoszenia na terenie stacji Zamawiającego. Drabina i pomost (podest).
13. Zagadnienie transportu z fabryki Dostawcy na stanowisko robocze, oraz w jego obrębie. Montaż na stanowisku roboczym.
14. Fabryczne próby typu i wyrobu: szczegóły wykonania, harmonogram.
15. Rysunki i dalsze dokumenty wymienione w pkt. 3.1.

W trakcie spotkania Dostawca autotransformatorów szczegółowo zaprezentuje projekt oraz przekaze Zamawiającemu kompletną dokumentację tegoż projektu, (...). Zamawiający zgłosi swoje uwagi i/lub propozycje zmian bądź uzupełnień do projektu w trakcie spotkania lub najpóźniej w ciągu 2 tygodni po spotkaniu. Dostawca autotransformatorów jest zobowiązany uwzględnić te uwagi i propozycje Zamawiającego, których celem jest usunięcie ewentualnych niezgodności projektu z wymaganiami SIWZ, w szczególności odpowiednich Specyfikacji Technicznych.

Drugie spotkanie dotyczące przeglądu projektu odbędzie się w terminie i miejscu zaproponowanym przez Dostawcę autotransformatorów i uzgodnionym z Zamawiającym, po przygotowaniu przez Dostawcę autotransformatorów dokumentów i rysunków uwzględniających uzgodnienia dokonane podczas pierwszego spotkania oraz uwagi i propozycje Zamawiającego. Musi ono odbyć się nie później niż 6 tygodni po pierwszym spotkaniu. Najpóźniej 5 tygodni po pierwszym spotkaniu Dostawca autotransformatorów dostarczy Zamawiającemu dokumenty i rysunki uwzględniające uzgodnienia dokonane podczas tego spotkania oraz uwagi i propozycje Zamawiającego.

W trakcie drugiego spotkania Dostawca autotransformatorów szczegółowo zaprezentuje wszystkie wprowadzone do projektu zmiany i przekaze Zamawiającemu kompletną dokumentację projektu uwzględniającą te zmiany (...).

Po prezentacji i przedstawieniu propozycji korekt, następuje zaopiniowanie przez Zamawiającego przedstawionych zmian i poprawek. Najpóźniej 3 tygodnie po drugim spotkaniu Dostawca autotransformatora dostarczy Zamawiającemu kompletną dokumentację projektu uwzględniającą uzgodnione zmiany (...). Zamawiający dokona oceny dostarczonej dokumentacji w ciągu 2 tygodni i ostatecznie zaakceptuje projekt autotransformatora.

Odwołujący całkowicie pominął odniesienia wymagań zamieszczonych w Części V SIWZ - mających charakter ogólny - do wymagań szczegółowych zawartych w Części VI SIWZ - specyfikacji technicznych dla poszczególnych typów autotransformatorów, gdzie z kolei znajdują się dalsze odesłania do odnośnych norm i przepisów technicznych. Obrazuje to dołączona do odpowiedzi na odwołanie Polska Norma PN-EN 60076-5. Transformatory, część 5: wytrzymałość zwarciowa, określająca zakres badań i wyników w tym zakresie, przywołana w opisie przedmiotu zamówienia w odnośnej specyfikacji technicznej.

Nie zachodzi możliwość, aby w ramach przeglądu projektu, zamawiający mógł wymagać wprowadzenia dowolnych zmian do projektów przedkładanych przez wykonawcę, ale tylko i wyłącznie takich, których celem jest usunięcie ewentualnych niezgodności projektu z wymaganiami SIWZ, w szczególności z odpowiednimi Specyfikacjami Technicznymi. Zamawiający jednoznacznie podał, że wnioskowanych zmian o innym charakterze wykonawca nie ma obowiązku uwzględnić.

Wykonawca składając ofertę zobowiązuje się wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z opisem zawartym w SIWZ. Z tych względów doprowadzenie opracowanej dokumentacji do zgodności z pierwotnymi wymaganiami specyfikacji technicznych - nie może być traktowane jako wymuszanie przez zamawiającego na wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia - innego zakresu zobowiązania, niż zostało podjęte w złożonej ofercie, czy jako prowadzenie negocjacji z wykonawcą, lecz ma na celu zapewnienie kontroli sposobu wykonania umowy i ingerencję w zamierzony sposób wykonania autotransformatorów, ale wyłącznie jeżeli w toku przeglądu projektu okaże się, że przedkładany projekt jest sprzeczny z wymaganiami SIWZ. Ocena zamawiającego nie będzie więc miała charakteru subiektywnego, gdyż może odbywać się na wyłącznie na podstawie wyników przedłożonych przez producenta obliczeń, założeń konstrukcyjno-projektowych, lub wyników badań, w porównaniu do wymagań zawartych w SIWZ i przywołanych tam norm technicznych. Stąd też odwołujący nie miał podstaw, aby kwestionować żądanie oznaczonych wyników prób i badań, czy dokonanych obliczeń wykonawcy, jeżeli ich zakres został określony w SIWZ, i służyć one mają zamawiającemu do weryfikacji poprawności projektu.

Parametry techniczne zostały podane w poszczególnych SST- części VI. Zostały oparte o wymagania ustawowe i normatywne, jakie muszą spełniać urządzenia elektroenergetyczne. Odwołujący nie kwestionował szczegółowych specyfikacji technicznych - zostały przez niego zaakceptowane, i do nich zarzuty odwołania się nie odnosiły. Jak potwierdza dowód złożony przez zamawiającego (pismo odwołującego z dnia 19.09.2014 r.) - nie wyraził on negatywnej opinii wobec udostępnionych specyfikacji jeszcze przed wszczęciem procedury przetargowej.

W końcu należało też uwzględnić charakter przedmiotowego zamówienia, co odwołujący również pominął. Izba w całości podzieliła poglądy zamawiającego, że przedmiotem zamówienia jest dostawa, o której mowa w art. 605 K.c. w związku z art. 2 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 14 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 605 K.c. przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku oraz ich dostarczenia częściami lub periodycznie, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny. Umowa tego typu ma umożliwić podjęcie się dopiero wyprodukowania rzeczy z zapewnieniem odbiorcy wpływu na przebieg produkcji. Wyraża się to, np. w procesie wytwarzania możliwością umówienia się co do dostarczenia surowców, określenia sposobu produkcji, udzielania wskazówek dostawcy itp. Wytwarzanie przez dostawcę zamówionego produktu daje odbiorcy uprawnienie do wpływania na sposób wykonywania obowiązków dostawcy: w procesie przygotowania produkcji, jej projektowania, dostarczania surowców i materiałów, właściwej produkcji a potem jej odebrania. Z tych przyczyn art. 608 K.c. przyznaje odbiorcy prawo kontroli sposobu wykonania umowy, natomiast art. 611 K.c. umożliwia ingerowanie w tok wytwarzania przedmiotu dostawy, jeżeli dostawca wykonywa ten przedmiot w sposób wadliwy. Zgodnie § 2 art. 608 K.c. jeżeli w umowie zastrzeżono, że wytworzenie zamówionych rzeczy ma nastąpić w określony sposób, dostawca jest obowiązany zezwolić odbiorcy na sprawdzenie procesu produkcji. W myśl art. 611 K.c., jeżeli w toku wytwarzania przedmiotu dostawy okaże się, że dostawca wykonywa ten przedmiot w sposób wadliwy albo sprzeczny z umową, odbiorca może wezwać dostawcę do zmiany sposobu wykonania wyznaczając dostawcy w tym celu odpowiedni termin, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu od umowy odstąpić. Dostosowanie się do wskazówek zamawiającego w zakresie sporządzenia projektu, w jakimś stopniu chroni też wykonawcę, gdyż zamawiający staje się za niego współodpowiedzialny.

Ogólnie przyjęte i stosowane jest w przypadku - gdy przedmiot zamówienia obejmuje zaprojektowanie i wykonanie np. robót budowlanych, czy systemu informatycznego, że zamawiający zastrzegają w warunkach zamówienia akceptację rozwiązań projektowych, w trakcie których mogą wymagać zmian projektu, w szczególności, gdy zachodzą podstawy do uznania, że przedstawione rozwiązania nie są zgodne z programem funkcjonalno -

użytkowym, obowiązującymi przepisami i normami, lub nie zapewnią zakładanych funkcjonalności i parametrów. Odwołujący przyznał, że zamawiane autotransformatory nie stanowią standardowego wyrobu „z półki” ale mają być wykonane indywidualnie pod konkretne zamówienie. Zamawiający jest uprawniony, aby weryfikować przedstawiane mu dokumentacje projektowe od wstępnych założeń, aż po opracowania końcowe. Realizacja tego zamówienia nie opiera się tylko na ramowym programie funkcjonalno - użytkowym, ale na szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia i szczegółowych specyfikacjach technicznych określających wymagania, jakie ma spełniać przedmiot dostawy. Wypełnia to zdaniem Izby dyspozycję przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który zobowiązuje zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Dokumentacja przetargowa udostępniona wykonawcom potwierdza, że opis przedmiotu zamówienia oraz wszystkich wymagań zamawiającego i przewidzianych w trakcie realizacji zamówienia procedur został sporządzony niezwykle szczegółowo i jest wyczerpujący.

Każde uczestnictwo w przetargu niesie za sobą pewną dozę ryzyka w kontekście faktycznych warunków realizacji i prawidłowości oszacowania ceny. Jest to jednak ryzyko wykonawcy, które może ująć w cenie oferty. Biorąc pod uwagę dokumentację postępowania, wykonawcy otrzymali wszelkie możliwe informacje, wyrażone w sposób jasny i zrozumiały - umożliwiające złożenie poprawnej oferty.

Akceptacja projektu i możliwość żądania zmian projektu opisanych jak wyżej przez zamawiającego, wbrew twierdzeniom odwołującego nie może być uznana za niedozwoloną zmianę umowy, albowiem te warunki SIWZ objęte są wzorem umowy, która zostanie zawarta z wykonawcą. Wykonawca zaakceptował postanowienia SIWZ w swojej ofercie i jest nimi związany. Stosownie do treści art. 140 ust 1 ustawy Pzp zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. W ofercie wykonawca zobowiązał się podporządkować regułom prezentacji i zmian projektu, zatem zaistnienie takich zdarzeń w trakcie realizacji zamówienia - żadną miarą nie stanowi zmian zawartej umowy, bowiem zostało w niej przewidziane, i nie stanowi też żadnej rozbieżności pomiędzy zakresem świadczenia ujętym w opisie przedmiotu zamówienia a zakresem świadczenia wynikającym ze złożonej oferty, a końcowo z zakresem świadczenia wynikającym z zawartej umowy.

Błędy w dokumentacji projektowej występują dosyć często i podlegają korektom w trakcie realizacji zamówień, co powoduje dodatkowe koszty i opóźnienia prac. Więc i z tego względu właściwe jest postępowanie zamawiającego, że dla wyeliminowania ewentualnych znacznych strat - zapewnia sobie nadzorowanie prawidłowości dokumentacji technicznej w

trakcie jej tworzenia przez wykonawcę, z którym będzie miał zawartą umowę. Wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami normatywnymi zapewnia bezpieczeństwo użytkowania autotransformatorów i niezakłóconą pracę sieci elektroenergetycznych.

Nie podlegał uwzględnieniu zarzut odwołania, że przez zastosowany opis przedmiotu zamówienia został naruszony również art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp. Art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, na tym etapie postępowania w ogólności nie znajduje zastosowania albowiem dotyczy czynności wyboru oferty. Zgodnie z art. 29 ust. 2 Pzp przedmiot zamówienia nie może być opisany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający przygotował opis przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Stawia jednakowe wymagania wszystkim oferentom, i brak jest podstaw aby twierdzić, iż z przyczyn podnoszonych przez odwołującego - został bezpodstawnie zawężony dostęp do ubiegania się o zamówienie dla podmiotów, które potencjalnie byłyby zdolne do należytej jego realizacji.

Częściowe potwierdzenie znalazł drugi zarzut odwołującego - odnoszony do opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego „posiadania wiedzy i doświadczenia” w Pakietach zamówienia [od II do III], w sposób zbyt wygórowany i nieuzasadniony, poprzez uzależnianie zdolności wykonawców do realizacji niniejszego zamówienia na dostawy - ściśle od liczebności uprzednio wykonanych autotransformatorów w okresie ostatnich 3 latach [która musi być identyczna z ilością autotransformatorów wynikającą z opisu przedmiotu zamówienia dla danych pakietów zamówienia].

Opis tego warunku udziału w postępowaniu, został zawarty w treści SIWZ [Cz. I pkt VI. 2 lit.a) - d)] oraz w ogłoszeniu o zamówieniu [sekcja III.2.3.) lit.a) - d)], a według odwołującego - dyskryminuje mniejszych wykonawców, którzy są zdolni do wykonania niniejszego zamówienia i utrudnia otwarcie rynku zamówień publicznych na konkurencję.

W ocenie Izby, przedmiotowe zamówienie ma bardzo złożony charakter i znaczną wartość materialną. Nie jest więc przeznaczone dla dowolnego podmiotu. Otwarcie zamówienia na konkurencję, nie oznacza że każdy wykonawca może ubiegać się o jego uzyskanie, ale jedynie taki, który wykaże, że będzie w stanie go zrealizować w sposób prawidłowy i terminowy.

Już sam przepis art. 22 ust. 1 i 5 ustawy Pzp określa granicę dla ubiegania się o zamówienie publiczne tylko przez takie podmioty, które spełniają warunki, w tym dotyczące wiedzy i doświadczenia. Warunki, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełnienia mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia.

Zamawiający konkretyzując wymogi ustawowe, samodzielnie ustala w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu - jaką wiedzę i doświadczeniem winien legitymować się wykonawca, aby mógł zostać dopuszczony do konkretnego postępowania. Przepis art. 22 ust. 4 Pzp, ustanawia barierę dla zbyt wygórowanych wymagań zamawiającego, a więc niepożądanych z punktu widzenia - otwarcia zamówień publicznych na konkurencję - stanowiąc, że opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1 powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący nie zarzucał, iż wyznaczony warunek wiedzy i doświadczenia nie jest związany z przedmiotem zamówienia. Zarzucał, iż jest on nadmierny i przez to nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a więc naruszający normę art. 22 ust. 4 ustawy Pzp.

Izba nie przychyliła się do poglądów odwołującego, że wykonawca, który w przeszłości zrealizował choćby jedną dostawę poszczególnego typu autotransformatora - ma już wystarczającą wiedzę i doświadczenie, aby realizować takie same dostawy, gdyż każdy dalszy egzemplarz jest powtarzalny. Z warunków SIWZ wynika, że produkcja autotransformatorów jest realizowana na indywidualne zamówienia, nawet wówczas, gdy zakup obejmuje większą liczbę tych urządzeń wytwarzanych według tej samej, zatwierdzonej w odpowiednim trybie dokumentacji - w wyniku przeprowadzenia badania typu produktu. Pierwszy egzemplarz ma wówczas charakter prototypu.

Izba podziela prezentowane w doktrynie i orzecznictwie poglądy, iż dla zdobycia wiedzy, a zwłaszcza doświadczenia w oznaczonej dziedzinie - [tu dostawa autotransformatorów (ich produkcja)], wymagane jest wykazanie przynajmniej minimalnej powtarzalności, koniecznej dla zdobycia wprawy w realizacji takich zadań. Każdorazowo musi być brany pod uwagę przedmiot zamówienia, w tym też jego zakres ilościowy, gdyż i to obejmuje warunek zdolności do realizacji zamówienia - w oznaczonym czasie. Zrozumiałym jest, że w przypadku dużych ilościowo zamówień, np. 30 autobusów danego typu, warunkiem nadmiernym będzie żądanie wykazania doświadczenia - na bardzo zbliżonym poziomie dostaw. Powtarzalność czynności wykonawcy daje możliwość utrwalenia wiedzy i doświadczenia, zapewniając tym samym jego sprawność - wykonania zamówienia na wymaganym poziomie.

Izba uznała, że w przedmiotowym postępowaniu, zachowując z jednej strony proporcje do ilości zamawianych autotransformatorów, z drugiej zaś konieczność wykazania niezbędnej wiedzy i doświadczenia - wymagania dla poszczególnych pakietów powinny przedstawiać się następująco:

W odniesieniu do Pakietu I (liczba zamawianych (auto)transformatorów - 10)

a) W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował dostawy wraz z montażem, co najmniej pięciu trójfazowych (auto)transformatorów o mocy znamionowej co najmniej 200 MVA, o wartości znamionowej górnego napięcia co najmniej 220 kV oraz wartości znamionowej dolnego napięcia co najmniej 110 kV z podobciążeniową regulacją napięcia o zakresie co najmniej 15%.

W odniesieniu do Pakietu II (liczba zamawianych (auto)transformatorów -5)

b) W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował dostawy wraz z montażem, co najmniej trzech trójfazowych (auto)transformatorów o mocy znamionowej co najmniej 300 MVA, o wartości znamionowej górnego napięcia co najmniej 380 kV oraz wartości znamionowej dolnego napięcia co najmniej 110 kV z podobciążeniową regulacją napięcia o zakresie co najmniej 15%.

W odniesieniu do Pakietu III (liczba zamawianych (auto)transformatorów -5)

c) W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował dostawy wraz z montażem, co najmniej trzech trójfazowych (auto)transformatorów o mocy znamionowej co najmniej 400 MVA, o wartości znamionowej górnego napięcia co najmniej 380 kV oraz wartości znamionowej dolnego napięcia co najmniej 110 kV z podobciążeniową regulacją napięcia o zakresie co najmniej 15%.

W odniesieniu do Pakietu IV (liczba zamawianych (auto)transformatorów -2)

d) W okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zrealizował dostawy wraz z montażem, co najmniej dwóch trójfazowych (auto)transformatorów o mocy znamionowej co najmniej 400 MVA, o wartości znamionowej górnego napięcia co najmniej 380 kV oraz wartości znamionowej dolnego napięcia co najmniej 220 kV z podobciążeniową regulacją napięcia o zakresie co najmniej 15%.

W odniesieniu do Pakietu I zarzucane naruszenia nie znajduje potwierdzenia w stanie faktycznym sprawy. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia (rozdział IV pkt 1 Części I SIWZ) Pakiet 1 obejmuje zaprojektowanie, wyprodukowanie oraz dostawę i montaż 10 autotransformatorów. Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał się wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat - dostaw 5 autotransformatorów (rozdział VI pkt 2 lit. a) części I SIWZ oraz sekcja II.2.3.) 1. lit. a) ogłoszenia o zamówieniu) - a więc nie jest to liczba tożsama z przedmiotem zamówienia. Wymaganie pozostaje w akceptowalnej proporcji do przedmiotu zamówienia.

W odniesieniu do Pakietu II i III, Izba uznała, że wystarczające doświadczenie ma wykonawca, który wykaże się dla każdego z tych pakietów zrealizowaniem dostawy wraz z montażem, co najmniej trzech trójfazowych autotransformatorów oznaczonych typów. Takie brzmienie warunku, pozwala na wykazanie ugruntowanej wiedzy i doświadczenia (trzy dostawy), jak i pozostaje w proporcji ilościowej do zamawianych dostaw. W praktyce wykonawca z takim doświadczeniem jest zdolny do realizacji niniejszego zamówienia i daje rękojmię jego należytego wykonania. Z tych względów Izba nakazała dokonanie modyfikacji SIWZ oraz zmian ogłoszenia o zamówieniu. Ustalony warunek w brzmieniu dotychczasowym narusza art. przepisy art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, a przez to zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę prowadzenia postępowania z poszanowaniem reguł uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż bezzasadnie ogranicza dostęp do zamówienia (Pakiet II i III) dla większej liczby wykonawców. Ponadto w treści warunku, wbrew stanowisku zamawiającego, nie mówi się o ilości dostaw, (które mogły obejmować dowolną liczbę autotransformatorów), a o ilości autotransformatorów.

W odniesieniu do Pakietu IV, z uwagi na to, że obejmuje on jedynie dostawę dwóch trójfazowych autotransformatorów oznaczonego typu, wyznaczony w SIWZ warunek wykazania wiedzy i doświadczenia pozostawał niezmienny.

Nie należało pomijać, iż zamówienie podzielone jest na części (Pakiety). Wykonawcy mogą ubiegać się o dowolne części zamówienia, gdzie muszą spełniać odrębnie warunki, zatem nie można odnosić proporcji ilościowych w żądaniu wykazania dostaw referencyjnych do całości tego zamówienia.

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 22 ust 4 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez opisanie sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie „zdolności produkcyjnych” w sposób nieproporcjonalny i niezwiązany z przedmiotem zamówienia - zarzut nie znalazł potwierdzenia. W przedmiotowym postępowaniu opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie „zdolności produkcyjnych” został określony adekwatnie do wielkości przedmiotu zamówienia i sposobu (terminów) jego realizacji.

Odwolujący postawił zarzut, iż żądanie w Pakietach I, II i III zdolności produkcyjnej nie mniejszej niż odpowiednio 4, 2 i 3 autotransformatory rocznie jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z harmonogramem dostaw zamieszczonym w rozdziale IV pkt 1 Części I SIWZ wykonawca będzie musiał dostarczyć:

- Pakiet I-10 transformatorów w 3 letnim okresie dostaw, przy czym co najmniej 4 transformatory w ciągu jednego roku (w 2018 r.)

- Pakiet II-5 transformatorów w 3 letnim okresie dostaw, przy czym co najmniej 2 transformatory w ciągu jednego roku (w 2017 r.)
- Pakiet III - co najmniej 5 transformatorów w 2 letnim okresie dostaw, przy czym co najmniej 3 transformatory w ciągu jednego roku (w 2017 r.).

Zatem do prawidłowego wykonania Pakietów I,II i III jest niezbędne posiadanie zdolności produkcyjnej nie mniejszej niż odpowiednio 4,2 i 3 autotransformatory rocznie, czyli tak jak określił ten warunek zamawiający.

Zamawiający kierował się postanowieniem art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu. Wyklucza to wykonawców, którzy będą dopiero w przyszłości spełniali warunki udziału w postępowaniu. Stąd opis sposobu spełnienia warunków udziału w przetargu nieograniczonym ma gwarantować spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upływa termin składania ofert (wniosek z art. 26 ust. 3 zd. 2 ustawy Pzp). Dlatego wykonawca musi posiadać odpowiednie zdolności produkcyjne na dzień składania ofert.

Izba uwzględniła również okoliczność, iż zamawiający stawiając kwestionowany warunek opierał go jedynie na oświadczeniu wykonawcy w formularzu oferty i nie żądał żadnego innego dokumentu, w oparciu o który mógłby zweryfikować oświadczenie wykonawcy i ewentualnie wykluczyć go z postępowania. Rzeczą oczywistą jest, że wykonawca, który złoży ofertę w tym postępowaniu na wyprodukowanie oznaczonej liczby autotransformatorów w oznaczonym czasie - musi dysponować stosownymi zdolnościami produkcyjnymi, uwzględniając że równolegle może też realizować inne zamówienia. Posiadane moce produkcyjne nie mogą stanowić przeszkody w wywiązaniu się wykonawcy z ustalonego harmonogramu prac i powodować opóźnień w realizacji zamówienia, gdyż planowane są także roboty budowlane, które muszą być skoordynowane w czasie z dostawami autotransformatorów i ich montażu. Zamawiający nie może być narażony, aby z braku wystarczających zdolności produkcyjnych w stosunku do portfela zleceń wykonawcy, nastąpiły opóźnienia w dostawie i montażu autotransformatorów, które rzutowałyby by także na wstrzymanie przebiegu i opóźnienia innych zamierzonych robót przy przebudowie stacji transformatorowych w wyznaczonych lokalizacjach.

Zamawiający będzie zobowiązany wyeliminować stwierdzone naruszenia przepisów ustawy Pzp z postanowień SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu, zachowując spójność całej dokumentacji postępowania. Zamawiający winien także uwzględnić, iż przepis art. 38 ust. 4a pkt 2 ustawy Pzp, w przypadku gdy w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego zmiana SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia - wymaga

przekazania Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenia dodatkowych informacji obejmujących wprowadzone modyfikacje SIWZ.

W tym stanie rzeczy, Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 192 ust. 1,2 i 3 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp.

Na podstawie § 3 pkt 1 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), Izba zaliczyła uiszczoną przez odwołującego kwotę z tytułu wpisu na poczet kosztów postępowania odwoławczego i zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrot poniesionych kosztów postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....