

Sygn. akt: KIO 1849/12

POSTANOWIENIE
z dnia 10 września 2012 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

wobec cofnięcia przed otwarciem posiedzenia i rozprawy w dniu 10 września 2012 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 30 sierpnia 2011 roku przez **wykonawcę Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Szczecinie**

przy udziale:

- A. Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm - **DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (Lider konsorcjum), DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (Partner konsorcjum), Przedsiębiorstwo Usługowe Gos-Zec Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Partner konsorcjum), Elposerwis Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu (Partner konsorcjum)**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu na rzecz **wykonawcę Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem zamówienia jest „Usługa polegająca na sprzątnięciu pomieszczeń wewnętrznych budynków, zewnętrznych powierzchni utwardzonych oraz utrzymaniu terenów zielonych w jednostkach, instytucjach i obiektach wojskowych położonych w rejonie odpowiedzialności RZI Szczecin.” Numer referencyjny nadany sprawie przez Zamawiającego to 15/U/12. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), zwanej dalej „ustawą Pzp”, przez Zamawiającego – **Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Szczecinie**.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2012/S 119-197378 w dniu 23 czerwca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

W dniu 30 sierpnia 2012 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca **Impel Cleaning Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów: art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert, uznanych za najkorzystniejsze w postępowaniu w zakresie Części I i IX, ofert, mimo że oferty te zawierają rażąco niskie ceny i stanowią czyn nieuczciwej konkurencji; art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawców, których oferty zostały uznane za najkorzystniejsze do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w zakresie Części I i IX postępowania; art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez wadliwy wybór ofert najkorzystniejszych w zakresie Części I i IX.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o:

1) uchylenie czynności wyboru jako najkorzystniejszych w postępowaniu ofert złożonych przez wykonawców:

a) Konsorcjum Przedsiębiorców: DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Legnica; DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy; Przedsiębiorstwo Usługowe Gos-Zec Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Elposerwis Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu - zakresie części I;

b) „WIR-MAR” M..... S.....; z siedzibą w Szczecinie - w zakresie części IX;

2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia, jako zawierających rażąco niską cenę i stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji, ofert złożonych przez wykonawców wskazanych wykonawców;

3) nakazanie Zamawiającemu wezwania wymienionych wykonawców do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny;

4) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych przez wykonawców niewykluczonych z postępowania, w zakresie części nr I i IX;

5) nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru jako najkorzystniejszych w postępowaniu ofert złożonych przez Odwołującego w zakresie części I i IX.

Izba ustaliła, że w Zamawiający w dniu 31 sierpnia 2012 roku Zamawiający zawiadomił o wniesieniu odwołania i wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 3 września 2012 roku do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm - Konsorcjum Przedsiębiorców: DGP Clean Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Legnica; DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy; Przedsiębiorstwo Usługowe Gos-Zec Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Elposerwis Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu

Odwołujący wykonawca przed otwarciem posiedzenia i otwarciem rozprawy, w dniu 7 września 2012 roku, cofnął odwołanie. Cofnięcie odwołania podpisane zostało przez pełnomocnika, dla którego do odwołania załączono pełnomocnictwo.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych postanowił umorzyć postępowania odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

Przewodniczący: