

Sygn. akt: KIO/1604/11

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 2 sierpnia 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 sierpnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2011 r. przez **Odwołującego - Paweł Chojnowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: P.P.H.U. Paweł Chojnowski, ul. Łomżyńska 20, 18-414 Nowogród** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie,**
3. **nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Paweł Chojnowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: P.P.H.U. Paweł Chojnowski, ul. Łomżyńska 20, 18-414 Nowogród kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

**Przewodniczący:** .....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, ul. Zwycięstwa 2, 15-703 Białystok wszczął w postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie pielęgnacji zieleni przydrożnej (drzew i krzewów), nasadzenia oraz wycięcie drzew i krzewów z pasa drogowego na wskazanych odcinkach dróg krajowych podległych Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, obejmującym części: część 1 - Rejon Augustów, część 2 - Rejon Białystok, część 3 - Rejon Bielsk Podlaski, część 4 - Rejon Łomża, część 5 - Rejon Suwałki, część 6 - Rejon Zambrów.

W dniu 20.07.2011r. Odwołujący - Paweł Chojnowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: P.P.H.U. Paweł Chojnowski, ul. Łomżyńska 20, 18-414 Nowogród został poinformowany przez Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty, wykluczeniu go z postępowania i odrzuceniu jego oferty.

Z powyższymi czynnościami Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący i w dniu 27.07.2011r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił, iż postępowanie Zamawiającego naruszało:

1/ art. 45 ust 7 ustawy Prawo zamówień publicznych przez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że wpłaty wadium w formie pieniężnej można dokonać tylko w drodze polecenia przelewu w rozumieniu art. 63 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo bankowe i w konsekwencji przyjęcie, że Odwołujący nie wniósł wadium;

2/ art. 7 ust. 3 cyt. wyżej ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego i odrzucenie jego oferty mimo wniesienia wadium w terminie i zaoferowania najniższej ceny;

3/ art. 24 ust. 2 pkt 2 cyt. wyżej ustawy Pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z przetargu mimo wniesienia wadium w terminie wskazanym w specyfikacji i tejże ustawie;

4/ art. 24 ust. 4 ustawy Pzp przez jego błędne zastosowanie polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego w sytuacji braku przesłanek do takiego odrzucenia.

Wobec powyższego Odwołujący wnosił o:

1/ uwzględnienie odwołania i nakazanie unieważnienia czynności: wykluczenia Odwołującego z postępowania, odrzucenia jego oferty i czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

2/ przyznanie od Zamawiającego dla Odwołującego poniesionych kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego;

3/ dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci pisma BGK, oddziału prowadzącego rachunek bankowy Zamawiającego na okoliczność wniesienia wadium w terminie przewidzianym w SIWZ.

W dniu 28.07.2011r. Zamawiający przekazał kopię przedmiotowego odwołania uczestnikom postępowania przetargowego wzywając ich jednocześnie do wzięcia udziału w toczącym się postępowaniu odwoławczym.

Do chwili obecnej do siedziby Izby nie wpłynęło jakiegokolwiek zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 28.07.2011r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz.759 z póź. zm.).

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało skutecznie dokonane.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący: .....**