

Sygn. akt KIO 591/20

WYROK

z dnia 24 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **19 czerwca 2020 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 marca 2020 r. przez wykonawcę **D. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KOSZT - BUD D. M. z siedzibą w Knurowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym przyznanie Odwołującemu 20 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie głównego projektanta DGP2” oraz oceny łącznej 0,95.**
2. **Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie i:**
 - 2.1. **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę D. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KOSZT - BUD D. M. z siedzibą w Knurowie, tytułem wpisu od odwołania;**
 - 2.2. **zasądza od zamawiającego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie na rzecz wykonawcy D. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KOSZT - BUD D. M. z siedzibą w Knurowie kwotę 11 100 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy sto złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w kwocie 7 500 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-wykonawczej oraz uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę nowego budynku domu pomocy społecznej przy ul. Praskiej w Krakowie*. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2019 r. poz. 1843), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 stycznia 2020 r. pod numerem 504029-N-2020.

W dniu 18 marca 2020 r. wykonawca D. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą KOSZT - BUD D. M. z siedzibą w Knurowie, dalej „Odwołujący”, wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przyznanie ofercie Odwołującego nieprawidłowej (niezgodnej ze zmodyfikowaną treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia) wartości punktowej i wybór oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert; przyznanie Odwołującemu 20 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie głównego projektanta DGP2” oraz oceny łącznej 0,95.

Odwołujący wskazywał na wadliwość i nieprecyzyjność powyższego kryterium oraz towarzyszącego mu opisu, bowiem stopień skomplikowania projektu czy też budowy domu pomocy społecznej nie wyróżnia się niczym szczególnym w stosunku do mniej skomplikowanych budynków użyteczności publicznej, powołane rozporządzenie nie wprowadza też jakichkolwiek poważnych obostrzeń czy wymogów dotyczących warunków technicznych budynków. Opis łącznej oceny - z uwagi na odwróceniu dzielnej i dzielnika - premiował gorzej punktowane oferty (projektantów z mniejszym doświadczeniem). Kryterium stało w sprzeczności z zasadą proporcjonalności - trzyletni okres na pozyskanie doświadczeń, z uwagi na niewielką liczbę budowanych w skali kraju domów pomocy społecznej w znaczący sposób ograniczał liczbę osób mogących legitymować się doświadczeniem niezbędnym do uzyskania punktów w ramach kryterium. Dopiero w opisie sposobu wyliczenia oceny w ramach kryterium pojawia się zastrzeżenie dotyczące zakończenia robót budowlanych, nieobecne przy samym opisie kryterium, co sprawia, że opis kryterium był wewnętrznie niespójny.

W odniesieniu do każdej ze wskazanych wadliwości Zamawiający, czy to z własnej inicjatywy, czy też w odpowiedzi na pytania wykonawców, dokonał wielokrotnej modyfikacji

SIWZ w powyższym zakresie, w tym kilkakrotnej w ciągu tego samego dnia. Zamawiający wymagał od wykonawców w sytuacji, gdy chcieli uzyskać punkty w ramach tego kryterium, wykazania się posiadaniem przez osobę - głównego projektanta - doświadczeniem w zakresie uprzedniego pełnienia funkcji głównego projektanta w odniesieniu do budynku spełniającego warunki określone przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 roku w sprawie domów pomocy społecznej. Zamawiający nie wskazał bliżej, które z warunków wskazanych w treści opisanego rozporządzenia (które jedynie w bardzo niewielkim zakresie reguluje wymagania dotyczące samego budynku, który mógłby pełnić rolę domu pomocy społecznej) musiały zostać spełnione, ani też, w jaki sposób należy to spełnienie warunków zrealizować.

Zamawiający w wyjaśnieniach do treści SIWZ z dnia 22 stycznia 2020 r. dopuścił jako spełniające warunki z treści rozporządzenia budynki szpitalne. Ewidentny lapsus polegający na wprowadzeniu obowiązku, by taki budynek został zaprojektowany w oparciu o przepisy rozporządzenia (co nie jest nawet możliwe w związku z treścią rozporządzenia), został sprostowany w wyjaśnieniach z dnia 30 stycznia 2020 r., w których przywrócono funkcjonujące wcześniej pojęcie budynku spełniającego warunki opisane w rozporządzeniu.

Budynki domów pomocy społecznej pod względem skomplikowania nie wyróżniają się niczym szczególnym wśród budynków użyteczności publicznej (będąc niczym innym, jak równoważnością pensjonatu czy np. hotelu robotniczego), w odróżnieniu od wysoce wyspecjalizowanych budynków szpitalnych. Każdy budynek szpitalny spełnia wymogi (o charakterze architektonicznym) ujęte w treści rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. w sprawie domów pomocy społecznej. Postanowienia rozporządzenia w praktycznie wszystkich przypadkach traktują jednakowo budynek szpitalny i budynek pomocy społecznej.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca w ustawowym terminie.

Pismem z dnia 19 maja 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości i wskazując, że ocena ofert została dokonana zgodnie z kryteriami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, których żaden z wykonawców, w tym Odwołujący nie kwestionował. Na etapie prowadzenia postępowania żaden z potencjalnych wykonawców nie zwracał zamawiającemu uwagi na to, że ustalone kryteria oceny ofert są nieprawidłowe, nadmierne, niejasne. Kryteria oceny ofert, w tym skale punktowe zostały opisane w sposób wyczerpujący i jednoznaczny.

Ogłoszenie o zamówieniu było adresowane do podmiotów posiadających dostateczną wiedzę, aby rozróżnić warunki lokalowe i bytowe panujące w DPS i szpitalach, nie było więc

konieczności przeklejenia z rozporządzenia dot. DPS do SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu szczegółowych rozwiązań tam zawartych. Doświadczony projektant bez trudu powinien wykazać warunki wspólne dla DPS i szpitala, którego pomieszczenia projektował. Odwołujący spełnienia takich (wspólnych) warunków nie wykazał, co wpłynęło na ocenę oferty i wynik postępowania. Nie zaoferował Zamawiającemu dowodów wskazujących na to, że projektowane przez niego budynki szpitalne spełniały wszystkie warunki określone dla DPS. Ustawa Pzp nie nakłada na zamawiających obowiązku zarządzania dochodzeń, czy zdobywania za wykonawcę dowodów spełniania warunków określonych w postępowaniu. Zamawiający oceniając oferty złożone w postępowaniu w oparciu o ustalone kryteria nie mógł wybierać sobie niektórych spośród warunków określonych dla DPS w powołanych przepisach, bowiem w ten sposób naruszyłby zasady równego traktowania wykonawców. Wskazać też należy, że przepisy rozporządzenia w sprawie DPS nie stosują gradacji ważności wymagań uznając je za równorzędne.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania, w szczególności: z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia, ogłoszenia o zamówieniu, postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pytań i odpowiedzi do treści SIWZ, oferty złożonej przez Odwołującego, informacji Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także oświadczenia i stanowiska stron wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 19 czerwca 2020 r.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-wykonawczej oraz uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę nowego budynku domu pomocy społecznej przy ul. Praskiej w Krakowie.

Zamawiający opisując kryterium w ramach Rozdziału VII specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”, wskazał, że będzie oceniał oferty według następujących kryteriów: cena 60%, doświadczenie głównego projektanta DGP1 20%; doświadczenie głównego projektanta DGP2 20%, gdzie określił, że *Doświadczenie głównego projektanta DGP2 (w ciągu 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie) — minimum 1 maksymalnie 3 opracowane dokumentacje budowy budynku spełniającego warunki określone przepisami rozporządzenia*

*Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 roku w sprawie domów pomocy społecznej. Wskazane kryterium miało być wyliczone jako iloraz DGP2min do DGP2bad, gdzie DGPmin zdefiniowano jako **najmniejsze doświadczenie spośród ważnych ofert**, z tym jednak zastrzeżeniem, że **minimalne doświadczenie brane pod uwagę to 1 opracowana dokumentacja projektowa (jako główny projektant) dotycząca budowy budynku spełniającego warunki określone przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 roku w sprawie domów pomocy społecznej; maksymalne doświadczenie brane pod uwagę to 3 opracowane dokumentacje projektowe (jako główny projektant) dotyczące budowy budynku spełniającego warunki określone przepisami rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 roku w sprawie domów pomocy społecznej**), dla którego zakończono roboty budowlane, a DGP2bad — doświadczenie głównego projektanta DGP2 wykazane w ocenianej ofercie. Następnie wskazano, że Punkty w kryterium „Doświadczenie głównego projektanta DGP2” będą przyznawane w skali punktowej od 0 - 20pkt na podstawie informacji podanych przez wykonawcę w ofercie. Wykonawca otrzyma: za 0 dokumentacji — 0pkt; 1 dokumentację — 5pkt; za 2 dokumentacje — 10pkt; za 3 dokumentacje — 20pkt.*

Izba ustaliła, że do Zamawiającego wpłynęło pytanie do SIWZ o następującej treści: Czy zamawiający uzna za spełnienie warunku jeżeli główny projektant wykaże się doświadczeniem w projektowaniu budowy, przebudowy lub rozbudowy budynku szpitalnego? Czy w kwestii doświadczenia głównego projektanta dla warunków DGP1 zamawiający w punktacji DGP1 zaliczy również budynki, których doświadczeniem projektowym wykaże się główny projektant dla kryteriów DGP2, czyli projektu budynków zgodnych z wymogami Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 r. oraz o powierzchni co najmniej 3 000m². Reasumując, jeżeli główny projektant wykaże się doświadczeniem w projektowaniu 6 budynków, w tym 2 spełniających wymogi (DGP2) Zamawiający przyzna pełną punktację w obydwu przypadkach.

Zamawiający, w odpowiedzi z dnia 22 stycznia 2020 r., wskazał, że szpital jest traktowany jako budynek użyteczności publicznej. Jeżeli wykonawca chce go wykazać w kryterium DGP2, to musi jednoznacznie wykazać, że projektował go w oparciu o rozporządzenie w sprawie domów pomocy społecznej. Punkty zostaną przyznane zgodnie z zasadami opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W postępowaniu złożono jedenaście ofert, z czego sześciu wykonawców nie zadeklarowało doświadczenia w ramach kryterium „Doświadczenie głównego projektanta DGP2”, jeden z wykonawców wskazał jedno doświadczenie, jeden z wykonawców wskazał dwa doświadczenia, dwoje wykonawców (w tym Odwołujący) trzy doświadczenia, a jeden wykonawca pięć doświadczeń.

Następnie Izba ustaliła, że w dniu 25 lutego 2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Odwołującego do przedłożenia dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia. Odwołujący odpowiadając na powyższe w dniu 2 marca 2020 r. załączył wykaz, gdzie powołał się na trzy projekty dotyczące budynków szpitalnych. Dwa dotyczyły Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II (przebudowa i nadbudowa budynku Torakochirurgii oraz przebudowa, rozbudowa i dobudowa, w tym modernizacja istniejącego budynku), a jedno - Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej MSWiA w Lublinie (projekt budowy przychodni przyszpitalnej). Dodatkowo, oświadczył, że wymienione realizacje tematycznie wkomponowują się w przepisy przywołanego rozporządzenia dotyczącego domów pomocy społecznej. Co więcej, charakteryzowały się większym stopniem skomplikowania technicznego i merytoryczno-prawnego i tym samym wymagały większego doświadczenia głównego projektanta.

Dalej, Zamawiający w dniu 4 marca 2020 r. wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień, tj. jednoznacznego wskazania osoby, która pełniła funkcję jako główny projektant, oraz przedstawienia odpowiednich dokumentów potwierdzających fakt pełnienia funkcji przez tę osobę. Odwołujący wskazał jako głównego projektanta p. I. M. Jednocześnie przedstawił dokumenty potwierdzające pełnienie przez nią funkcji w odniesieniu do wszystkich wskazanych realizacji oraz ponownie oświadczył, że wyspecyfikowane projekty dotyczą budynków spełniających wymogi ujęte w treści rozporządzenia.

W dniu 13 marca 2020 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, jednocześnie nie przyznał Odwołującemu punktów w ramach kryterium „Doświadczenie głównego projektanta DGP2”.

Izba zważyła, co następuje.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Na wstępie Izba uznała, że znaczna część argumentacji Odwołującego sprowadza się do kwestionowania samego kryterium, które w jego ocenie jest wadliwe i nieprecyzyjnie skonstruowane. Biorąc pod uwagę fakt, że ustawodawca nie przewidział w postępowaniach poniżej progów uniijnych możliwości kwestionowania przez wykonawców opisu sposobu spełniania kryteriów oceny ofert i mając na względzie także to, że zmiana kryteriów oceny ofert po upływie terminu składania ofert jest zmianą, która musiałaby prowadzić do zmiany ogłoszenia o zamówieniu, a zatem niedopuszczalną z mocy art. 38 ust. 4a ustawy Pzp, powyższy zarzut Izba pozostawiła bez rozpoznania.

Następnie, Izba uznała, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w pozostałym zakresie. Zamawiający nieprawidłowo dokonał oceny oferty Odwołującego w kryterium DGP2. Istota sporu dotyczyła interpretacji kryterium pozacenowego i czy wskazana przez Odwołującego dokumentacja projektowa szpitala spełnia wymogi opisane w rozporządzeniu w sprawie domów pomocy społecznej.

Odwołujący powoływał się na dokumentację Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego im. Jana Pawła II (przebudowa i nadbudowa budynku Torakochirurgii oraz przebudowa, rozbudowa i dobudowa, w tym modernizacja istniejącego budynku), podnosząc że zaprojektowany budynek spełnia warunki z rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej, dalej „DPS”.

Zamawiający twierdził zaś, że warunki jakim musi odpowiadać przeciętny szpital są zupełnie inne od tych, które dotyczą domu pomocy społecznej. Dla przykładu wymienił warunki projektowania w DPS kuchni z pełnym węzłem i zapleczem oraz jadalni, które z punktu widzenia przeznaczenia budynku DPS i jego funkcji mieszkalnej są inne niż dla szpitala, o ile posiada on takowe pomieszczenia (w jego ocenie wskazane przez wykonawcę nie spełniały tego warunku). Zdaniem Zamawiającego, nie można stawiać znaku równości pomiędzy warunkami technicznymi i lokalowymi określonymi dla DPS i warunkami dla każdego szpitala. Zamawiający podkreślał też, że projektowane przez wykonawcę obiekty muszą spełniać wszystkie, a nie tylko niektóre, z warunków określonych dla DPS. Dom Pomocy Społecznej niezależnie od typu jest miejscem zamieszkania pensjonariuszy (placówką świadcząca usługi bytowe, opiekuńcze, wspomagające i edukacyjne osobom wymagającym całodobowej opieki z powodu wieku, choroby lub niepełnosprawności). Pełni więc inną funkcję aniżeli szpital.

W pierwszej kolejności Izba stwierdza, że postawione kryteria oceny ofert winny służyć wyborowi wykonawcy, który w lepszy sposób niż inni będzie wykonywał zamówienie. Określone kryteria oceny ofert nie muszą umożliwiać wszystkim wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu uzyskanie maksymalnej liczby punktów. Takie rozwiązanie przeczyłoby istocie określania kryteriów oceny ofert i konkurowaniu podmiotów w

postępowaniu. Zgodzić więc należy się z Zamawiającym, że ustalając kryterium „DGP2 doświadczenie w projektowaniu DPS” miał na uwadze przedmiot zamówienia, specyfikę działalności domów pomocy społecznej oraz funkcje jaką pełnią placówki tego typu.

Dalej, wymaga podkreślenia, że obowiązkiem Zamawiającego jest ocena ofert zgodnie z ustalonymi przez siebie kryteriami, które powinny być jednoznaczne i precyzyjne, określone w sposób umożliwiający późniejszą weryfikację prawidłowości oceny ofert. Oznacza to, że kryteria oceny ofert nie mogą być interpretowane i odczytywane w kontekście innych wymagań czy też życzeń wykonawcy, które nie zostały wprost wyrażone i przywołane w opisie samego kryterium. I tak przekładając powyższe na zaistniały stan faktyczny należy stwierdzić, że jeśli kryterium pozacenowe dotyczyło dokumentacji projektowej budynku spełniającego warunki określone przepisami rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej, to ocenie w tym miejscu powinny podlegać budynki spełniające warunki ww. rozporządzenia, a nie np. te, które charakteryzują się większym stopniem skomplikowania technicznego, jak próbował argumentować Odwołujący.

Niemniej, Izba uznała za wykazane przez Odwołującego twierdzenia, że dokumentacja budynku Krakowskiego Szpitala Specjalistycznego spełnia warunki rozporządzenia w sprawie domów pomocy społecznej, równocześnie uznając, że stopień trudności czy skomplikowania wykonania dokumentacji wysoce wyspecjalizowanego budynku szpitalnego pozostaje bez wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy.

Odwołujący na rozprawie złożył zestawienie tabelaryczne obrazujące wymogi określone rozporządzeniem w sprawie domów pomocy społecznej wraz z potwierdzeniem, że wykazywana dokumentacja projektowa zawiera wszystkie niezbędne elementy przewidziane ww. aktem prawnym. Na tę okoliczność Odwołujący przedłożył również projekt architektoniczno-budowlany budynku szpitala w Krakowie wraz z rzutami i spisem treści. Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, a także okoliczność, że zgodnie z art. 6 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ustawy Pzp, ciężar dowodu spoczywa na Odwołującym, Izba stwierdziła, że zostało wykazane przez Odwołującego w sposób niebudzący wątpliwości, że dokumentacja projektowa szpitala w Krakowie spełnia wymogi określone w ww. rozporządzeniu.

Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 sierpnia 2012 roku w sprawie domów pomocy społecznej (Dz. U. z 2018 r. poz. 734) określa m.in. sposób funkcjonowania określonych typów domów pomocy społecznej i obowiązujący standard podstawowych usług świadczonych przez domy, a także wymogi o charakterze ogólnobudowlanym i bytowym. Stosownie do §6 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia dom uznaje się za spełniający warunki, jeżeli w zakresie usług bytowych: a) budynek i jego otoczenie nie

mają barier architektonicznych, b) budynek wielokondygnacyjny ma zainstalowaną windę dostosowaną do potrzeb osób niepełnosprawnych; w przypadku domów, o których mowa w art. 56 pkt 3-5 ustawy, zalecana jest winda dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych, c) budynek jest wyposażony w system przyzywowo-alarmowy i system alarmu przeciwpożarowego, d) liczba miejsc w domu jest nie większa niż 100. Odwołujący wskazywał, że szpital będąc budynkiem użyteczności publicznej nie posiada barier architektonicznych, w zaprojektowanym obiekcie występują dwie windy, a oprócz systemu przyzywowo-alarmowy i system alarmu przeciwpożarowego wykonano inne instalacje, takie jak: sieć LAN z punktem elektryczno-logicznym PEL, system CCTV, system kontroli dostępu oraz system SSWiM, dodatkowo szpital zaprojektowano na około 100 osób, czego Zamawiający nie kwestionował.

Zgodnie z §6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia dom uznaje się za spełniający warunki, jeżeli znajdują się w nim następujące pomieszczenia: a) pokoje mieszkalne jednoosobowe i wieloosobowe, b) pokoje dziennego pobytu, c) jadalnia, d) gabinet medycznej pomocy doraźnej, e) pomieszczenia do terapii i rehabilitacji, f) kuchenka pomocnicza, g) pomieszczenie pomocnicze do prania i suszenia, h) palarnia, jeżeli wśród mieszkańców domu są osoby palące, i) pokój gościnny, j) miejsce kultu religijnego zgodne z wyznaniem mieszkańca domu, jeżeli nie ma on możliwości uczestniczenia w nabożeństwach poza domem, k) inne pomieszczenia techniczne służące zaspokajaniu potrzeb sanitarnych mieszkańców domu.

Odwołujący wskazywał, że zaprojektowano pokoje jednoosobowe oraz wieloosobowe, wyposażone w węzły sanitarne. Jako pokój dziennego pobytu wskazał na pokój oddziałowej i pokój lekarzy, podnosząc że są to przykładowe porównywalne pomieszczenia. Jako jadalnię wskazał na pomieszczenie socjalne, które zostało wyposażone w stół, kuchenkę, lodówkę, zlew oraz umywalkę. Jako gabinet medycznej pomocy doraźnej podał przykład pokoju badań pacjenta czy pokoju zabiegowego. Jako pomieszczenie do terapii i rehabilitacji wskazał salę elektrofizjologiczną. Jako kuchenkę pomocniczą podał kuchnię szpitalną, wykonaną zgodnie z zaleceniami sanepidu, służącą do przygotowywania posiłków i zmywalnię. Jako pomieszczenie pomocnicze do prania i suszenia wskazał na pomieszczenia pomocnicze, wyposażone w dopływa wody i kanalizację sanitarną. Jako palarnię podał przykład pomieszczeń wyposażonych w system wentylacji mechanicznej. Jako pokój gościnny wskazał na pokoje dla gości lub rodziny z osobą przebywającą na oddziale. Jako miejsce kultu religijnego zgodne z wyznaniem mieszkańca domu, jeżeli nie ma on możliwości uczestniczenia w nabożeństwach poza domem, podał przykład sali konferencyjnej. Jako inne pomieszczenia techniczne służące zaspokajaniu potrzeb sanitarnych mieszkańców domu wskazał, iż zaprojektowano szereg pomieszczeń technicznych.

W związku z powyższym, mając na uwadze treść art. 6 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym ciężar dowodu spoczywa na osobie, która z danego faktu wywodzi skutki prawne, biorąc pod uwagę, że Odwołujący przedstawił dowody na wskazane okoliczności, równocześnie wykazując brak istotnych różnic między wymogami rozporządzenia a zaprojektowanym budynkiem szpitalnym, zamawiający zaś w stopniu niedostatecznym uzasadnił powód zaniechania przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium DGP2, Izba doszła do przekonania, że w postępowaniu doszło do naruszenia wskazywanych przez Odwołującego przepisów ustawy Pzp.

Odnosząc się do zarzutu pojawiającego się w treści uzasadnienia odwołania, a dotyczącego błędnej punktacji przyznanej innym wykonawcom, Izba nakazała Zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert, a zatem również przyznanie punktów poszczególnym wykonawcom w kryterium pozacenowym. Równocześnie Izba zwraca uwagę, że przyznawanie punktów w kryterium pozacenowym w niniejszym postępowaniu było wynikiem oceny Zamawiającego na podstawie dokumentów składanych przez wykonawców. Zatem, informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty wymaga sporządzenia uzasadnienia faktycznego i prawnego, z którego w sposób niebudzący wątpliwości będą wynikać decyzje w zakresie oceny wskazanych kryteriów.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: