

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 18 marca 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego **18 marca 2021 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **4 marca 2021 r.**

przez wykonawcę: **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawa materiałów opatrunkowych i środków pielęgnacyjnych* (nr postępowania EDZ.242-84/20)

prowadzonym przez centralnego zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie**

**postanawia:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) w zw. z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2020 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

## Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 4 w Lublinie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn. *Dostawa materiałów opatrunkowych i środków pielęgnacyjnych* (nr postępowania EDZ.242-84/20). Ogłoszenie o tym zamówieniu 21 października 2020 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2020/S\_205 pod poz. 498422. Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

4 marca 2021 r. Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu {dalej: „TZMO” lub „Odwołujący”} wniosły odwołanie od rozstrzygnięcia powyższego postępowania w zadaniu nr 4 (pieluchomajtki dla dorosłych) – wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Bialmed sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Bialmed”}.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 92 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy pzp przez wybór oferty innej niż najkorzystniejsza wg przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzut został dodatkowo sprecyzowany przez wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zadaniu nr 4:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty.

Do postępowania odwoławczego w tej sprawie nie przystąpił żaden wykonawca.

9 marca 2021 r. wpłynęło do Izby pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz informację, że Zamawiający uczyni zadość żądaniom Odwołującego.

**W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Mając na uwadze datę wniesienia rozpoznawanego odwołania do postępowania odwoławczego w tej sprawie, zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. poz. 2020 ze zm.), znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) {dalej: „nowa ustawa pzp”}

Zgodnie z art. 522 ust. 1 nowej ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ w tym postępowaniu zaistniała sytuacja opisane w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Izba zważyła, że dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu, natomiast dalsze czynności, które Zamawiający faktycznie już podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w ramach ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego. Tym niemniej przypomnieć należy, że art. 522 ust. 1 zd. 2 nowej ustawy pzp nakazuje w takim przypadku Zamawiającemu w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia postąpić zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3 nowej ustawy pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 nowego pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.