

sygn. akt KIO 2030/22

POSTANOWIENIE
z dnia 10 sierpnia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 sierpnia 2022 r. przez wykonawcę **Biachem Sp. z o.o. z siedzibą w Sowlanach** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Stargardzie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Biachem Sp. z o.o. z siedzibą w Sowlanach** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Wielospecjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Stargardzie – prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „**Dostawa środków do dezynfekcji skóry i powierzchni na potrzeby bieżącej działalności SPWZOZ w Stargardzie w podziale na 15 pakietów**”, nr postępowania: 21/TP/D/2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 czerwca 2022 nr 2022/BZP 00200985/01.

W dniu 2 sierpnia 2022 r. wykonawca Biachem Sp. z o.o. z siedzibą w Sowlanach wniósł odwołanie od następujących czynności zamawiającego:

1) bezpodstawne odrzucenie oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu 4,6,7,12 pomimo, że oferta złożona przez Odwołującego odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W wyniku powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2) Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w pakiecie 4,6,7,12, tj. uznanie, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy przedłożone środki dowodowe potwierdzają, że zaoferowany preparat spełnia wymagania Zamawiającego, co za tym idzie poprzez brak traktowania wszystkich oferentów na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert, w tym oferty Odwołującego;

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych. Ponadto wnoszę o zasądzenie kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 PLN oraz kosztów związanych z dojazdem na posiedzenie lub rozprawę;

5. przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

- 1) Oferty Odwołującego – w aktach postępowania
- 2) SWZ wraz z załącznikami – w aktach postępowania
- 3) Wyjaśnienia treści specyfikacji warunków zamówienia z 21 czerwca 2022
- 4) Informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego z 28 lipca 2022
- 5) Opis normy EN 16615-2015 Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – PZH
- 6) Raportu z oceny skuteczności biobójczej produktu

na fakt: *bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego; przedłożenia stosownego dokumentu potwierdzającego skuteczność mikrobójczą; zgodności zaoferowanych preparatów z wymaganiami Zamawiającego; potwierdzenia spektrum mikrobójczego preparatu i czasu działania; braku traktowania oferentów na równych prawach*

Izba stwierdziła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W dniu 8 sierpnia 2022 r. zamawiający złożonym oświadczeniem (pismo: SPWZOZ/KF-3.ill-382/21.43/2022/A.W.) uwzględnił zarzuty w całości zawarte w odwołaniu, zobowiązując się do unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu, a następnie powtórzenia czynności.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w

całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: