

**WYROK**  
**z dnia 22 lutego 2011 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **22 lutego 2011 r.** w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 8 lutego 2011 r. przez **Adama Tokarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Tokarski Usługi Techniczno-Handlowe TASTA, 08-110 Siedlce, ul. księcia Józefa Poniatowskiego 29** od czynności podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia przez zamawiającego, którym jest: **Gmina Kowala, 26-624 Kowala, ul. Kowala 105a**

**orzeka:**

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania obciąża Adama Tokarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Tokarski Usługi Techniczno-Handlowe TASTA, 08-110 Siedlce, ul. księcia Józefa Poniatowskiego 29 i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 10000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) – kwoty wpisu uiszczonego przez Adama Tokarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Adam Tokarski Usługi Techniczno-Handlowe TASTA, 08-110 Siedlce, ul. księcia Józefa Poniatowskiego 29.**

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Radomiu.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Kowala – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „ppz”), postępowanie o udzielenie zamówienia na „budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Kowala”.

3 lutego 2011 r. (pismem datowanym na 18 stycznia 2011 r.) Zamawiający za pośrednictwem faksu poinformował Odwołującego – przedsiębiorcę Adama Tokarskiego z Siedlec działającego pod firmą Adam Tokarski Usługi Techniczno-Handlowe TASTA – o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum w składzie: przedsiębiorca Stanisław Kobiela z Grabiny działający pod firmą Usługi Ziemne i Wodociągowe „KRECIK” Kobiela Stanisław oraz „BIOCLAR-SZKILNIK” spółka z o.o. z siedzibą w Zapolicach (zwanego dalej w skrócie „Konsorcjum”).

8 lutego 2011 r. (pismem z 7 lutego 2011 r.) Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, którego kopia została przekazana Zamawiającemu 7 lutego 2011 r.). Odwołujący wskazał, iż wnosi odwołanie od czynności Zamawiającego w postaci wykluczenia Odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz od wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, iż przez podjęte czynności naruszył następujące przepisy ustawy pzp:

1. Art. 26 ust. 3 poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów podmiotowych i przedmiotowych.
2. Art. 24 ust. 2 pkt 3 i 4 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 8 poprzez wykluczenie Odwołującego z postępowania, pomimo spełnienia warunków udziału w postępowaniu.
3. Art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust 3 poprzez zaniechanie wyjaśnień w stosunku do dokumentów złożonych przez Odwołującego, pomimo że spełniały warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej w skrócie „s.i.w.z.”).
4. Art. 89 ust 5 w zw. z art. 24 ust 2 pkt 4 poprzez uznanie oferty Odwołującego za odrzuconą, pomimo braku przesłanek do wykluczenia Odwołującego z postępowania.
5. Art. 87 ust 1 i 2 w zw. z art. 7 ust 1, poprzez zaniechanie wyjaśnienia domniemyanych niezgodności oferty Odwołującego z treścią s.i.w.z..
6. Art. 26 ust. 3 i 4 w zw. z art. 7 ust. 1 poprzez zaniechanie wezwania do wyjaśnień wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą dotyczących dokumentów

przedmiotowych oraz wezwania go do uzupełnienia dokumentów (certyfikatów CE) – a tym samym nierówne potraktowanie Odwołującego i Konsorcjum.

W związku z podniesionym zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności badania i oceny oferty – w tym wykluczenia Odwołującego i odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru oferty najkorzystniejszej jako bezwzględnie wadliwej.
2. Powtórzenia czynności badania i oceny oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
3. Unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej i wykluczenia Stanisława Kobieli z postępowania.

Odwołujący wskazał następujące okoliczności prawne i faktyczne uzasadniające wniesienie odwołania.

W uzasadnieniu decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty Zamawiający wskazał, na następujące braki stwierdzone w ofercie: po pierwsze – nie przedstawiono oświadczenia producenta oczyszczalni, że jest w stanie dostarczyć wymagana zamówieniem ilość bioreaktorów w terminie, który pozwoli wykonawcy zrealizować zamówienie (pkt. 6.5 s.i.w.z.), po drugie – brak dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań normy europejskiej oraz certyfikatu unijnego CE w języku polskim (pkt 10.1 s.i.w.z.), co jest niezgodne z postanowieniami pkt. 3 s.i.w.z., po trzecie – oferta podpisana jest jedynie parafką, można się jedynie domyślać, że jest to podpis osoby upoważnionej.

Po pierwsze – Odwołujący złożył wszystkie wymagane w s.i.w.z. dokumenty w swojej ofercie, w której na stronie 55 znajduje się oświadczenie producenta oczyszczalni ARVD s.r.o. z 14 grudnia 2010 r. o możliwości wytworzenia w roku 2011 co najmniej 400 oczyszczalni ścieków.

Po drugie – na stronach 78-81 oferty widnieją dokumenty potwierdzające spełnienie wymagań normy europejskiej oraz certyfikatu unijnego CE wraz z jego tłumaczeniem na język polski.

Po trzecie – oferta Odwołującego została podpisana przez uprawnionego do tego na podstawie upoważnienia pracownika Odwołującego parafą złożoną wraz z pieczęcią imienną i stanowiskiem służbowym podpisującego – co jest dopuszczalnym sposobem składania oświadczeń woli przez wykonawcę w postępowaniu. Zgodnie z wyrokiem KIO z 21 sierpnia 2008 r. w sprawie sygn. akt KIO/UZP 813/08 postanowienia s.i.w.z., które nakładają na wykonawców składających ofertę obowiązek aby podpisy złożone przez wykonawcę na formularzu oferty (przyjęta forma oświadczenia woli) były opatrzone czytelnym imieniem i nazwiskiem są wymaganiami co do formy a nie treści oferty i mają charakter instrukcyjny, z

którym ustawa nie wiąże negatywnych skutków prawnych. Brak umieszczenia pieczęci imiennej bądź umieszczenie parafy zamiast wymaganego podpisu można rozpatrywać jedynie w kontekście naruszenia formy które jednak nie powoduje odrzucenia oferty, bowiem zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem w tej kwestii Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść a nie forma jest sprzeczna z treścią s.i.w.z.

Nawet gdyby uznać, iż przedłożone przez Odwołującego dokumenty nie spełniają wymogów s.i.w.z. to Zamawiający zgodnie z przepisem art. 26 ust. 3 pzp miał obowiązek wezwać Odwołującego do ich uzupełnienia, lub na podstawie art. 26 ust. 4 pzp wezwać do ich wyjaśnienia. Przepisy art. 26 ust. 3 i 4 pzp mają charakter bezwzględnie obowiązujący i nakładają na Zamawiającego nie prawo, a obowiązek wezwania do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów oraz do ich wyjaśniania. Zamawiający nie może bowiem podjąć decyzji o wykluczeniu wykonawcy czy o odrzuceniu jego oferty nie mając absolutnej pewności co do spełnienia/ niespełnienia przez niego warunków udziału w postępowaniu czy odnośnie jego oferty. Co więcej, przepis art. 26 ust. 3 pzp zarówno doktryna jak i orzecznictwo interpretują jednoznacznie: jeżeli z dokumentów załączonych do oferty nie wynika, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, traktuje się te dokumenty i oświadczenia jak dokumenty „zawierające błąd”. Zgodnie z wyrokiem KIO z 9 lutego 2010 r. w sprawie sygn. akt KIO/UZP 1915/09 – złożenie dokumentu, z którego treści wynika niespełnienie warunku udziału w postępowaniu zobowiązuje Zamawiającego do wezwania wykonawcy do jego uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 pzp.

Poprzez niewykluczenie Stanisława Kobieli z postępowania mimo niespełnienia przez warunków określonych w s.i.w.z. Zamawiający rażąco naruszył zasady równego traktowania uczestników postępowania. Odwołujący bowiem został wykluczony z postępowania bez wzywania do uzupełnienia dokumentów, natomiast Stanisław Kobiela nie został wykluczony z postępowania pomimo niespełnienia przez niego warunków postępowania a jego oferta, choć sporządzona nieprawidłowo, została uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący wskazał nadto, iż posiada interes prawny we wniesieniu odwołania, albowiem w wyniku badania i oceny oferty Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania i odrzucił jego ofertę, a gdyby Zamawiający czynności nie dokonał oferta Odwołującego podlegałaby merytorycznej ocenie i mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą.

Zamawiający przed rozprawą nie wniósł pisemnie ani ustnie do protokołu odpowiedzi na odwołanie.

## **Sygn. akt KIO 259/11**

10 lutego 2011 r. (pismem z tej daty), na skutek wezwania Zamawiającego, Przedsiębiorca Usługi Ziemne i Wodociągowe „KRECIK” Kobiela Stanisław zgłosił w imieniu Konsorcjum do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Izba nie dopuściła Konsorcjum do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika tego postępowania z uwagi na to, iż zgłoszenie przystąpienia zostało podpisane wyłącznie przez Stanisława Kobielę, bez wykazania umocowania do dokonania tej czynności w imieniu Konsorcjum. Do zgłoszenia przystąpienia niezałączono bowiem żadnego pełnomocnictwa, z którego wynikałoby takie umocowanie. Nie wynika ono również z pełnomocnictwa załączonego do oferty, udzielonego przedsiębiorcy Stanisławowi Kobieli jako liderowi Konsorcjum. Pełnomocnictwo z 10 grudnia 2010 r. dotyczy bowiem wyłącznie złożenia oferty wspólnej i zawarcia umowy na budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Kowala, to jest wyłącznie czynności dokonywanych względem Zamawiającego w związku ze złożeniem oferty, podpisaniem umowy i jej późniejszą realizacją. Natomiast z treści tego pełnomocnictwa nie wynika upoważnienie do wnoszenia środków ochrony prawnej, ani zgłoszenia przystąpienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Z uwagi na to, iż wykonawcą uprawnionym do zgłoszenia przystąpienia było Konsorcjum, a zgłoszenie zostało dokonane wyłącznie przez jego lidera nieupoważnionego w tym zakresie do działania w jego imieniu – nie czyni zadość wymaganiom przepisu art. 185 ust. 2 pzp.

Ponieważ odwołanie nie zawierało braków formalnych i wpis został przez Odwołującego uiszczony – podlegało rozpoznaniu przez Izbę.

Wobec ustalenia w toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających, iż nie została wypełniona żadna przesłanka skutkująca odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 189 ust. 2 pzp, i braku odmiennych wniosków Stron na posiedzeniu, Izba przeprowadziła rozprawę, podczas której Odwołujący podtrzymał wniesione odwołanie, a Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

### **Izba ustaliła, co następuje:**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z 23 listopada 2010 r. pod nr 378550-2010, w tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej ([www.bip.kowala.pl](http://www.bip.kowala.pl)), na której udostępnił również s.i.w.z.

## Sygn. akt KIO 259/11

Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy i wynosi 5.297.866,00 zł, co stanowi równowartość 1.131.157,30 euro.

Odwołujący złożył ósmą ofertę pod względem ceny, która zgodnie z postanowieniami pkt. 13 s.i.w.z. stanowi jedyne kryterium oceny ofert. Wybrana przez Zamawiającego oferta, była trzecia pod względem ceny, wszystkie pozostałe oferty zostały odrzucone przez Zamawiającego.

Odwołujący poza przekazaniem kopii odwołania nie informował Zamawiającego w inny sposób o niezgodnej z przepisami ustawy pzp czynności podjętej przez niego lub zaniechaniu czynności, do której był on zobowiązany na podstawie ustawy pzp w stosunku do wybranej oferty Konsorcjum.

Powyższe Izba ustaliła na podstawie oryginalnej dokumentacji postępowania, przekazanej również Izbie w formie kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego, w szczególności: ogłoszenia o zamówieniu, s.i.w.z., protokołu postępowania, zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz oferty Odwołującego.

**Uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte w odwołaniu oraz złożone ustnie w toku rozprawy, Izba zważyła, co następuje:**

Wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia 23 listopada 2010 r., Izba rozpoznała odwołanie w oparciu o stan prawny uwzględniający wejście w życie ustaw: z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz.1591), oraz z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778).

Odwołanie nie może zostać uwzględnione z uwagi na stwierdzony przez Izbę po stronie Odwołującego brak legitymacji do wniesienia odwołania w rozumieniu przepisu art. 179 ust. 1 ustawy pzp.

Legitymacja uprawniająca do korzystania ze środków ochrony prawnej, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy pzp, stanowi materialnoprawną przesłankę zasadności odwołania i podlega ocenie na dzień jego wniesienia zarówno w kontekście stawianych zarzutów, jaki i

zaskarżanych czynności, bądź zaniechań dokonania czynności przez zamawiającego. Stwierdzenie braku tej legitymacji przesądza zatem o konieczności oddalenia odwołania, niezależnie od treści merytorycznej i zasadności zarzutów w nim podniesionych.

Zgodnie ze wskazanym powyżej przepisem środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Aby stwierdzić, iż wnoszącemu odwołanie przysługuje legitymacja do wniesienia tego środka ochrony prawnej niezbędne jest zatem stwierdzenie, po pierwsze, iż posiada lub posiadał interes w uzyskaniu danego zamówienia, po drugie, że poniósł lub może ponieść szkodę, po trzecie, iż poniesiona lub narażenie na szkodę jest wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy pzp. Wobec tego Odwołujący obowiązany był wykazać, iż posiada lub posiadał interes w uzyskaniu zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego oraz jednocześnie poniósł lub może ponieść szkodę, co jest wynikiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Z przepisu art. 179 ust. 1 pzp wynika, iż interes w uzyskaniu zamówienia dotyczyć musi „danego” zamówienia, a zatem konkretnego postępowania, w którym środek ochrony prawnej jest wnoszony, mającego doprowadzić do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Izba stwierdziła, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia, złożył bowiem w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego ofertę i ubiegał się o udzielenie tego zamówienia.

Jednak przepis art. 179 ust. 1 pzp wymaga od wnoszącego odwołanie nie tylko legitymowania się interesem w uzyskaniu zamówienia, ale również wykazania, iż poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy pzp. Przez szkodę należy rozumieć uszczerbek majątkowy lub niemajątkowy jakiego doznaje poszkodowany wykonawca w wyniku określonego działania lub zaniechania zamawiającego. Szkada musi być wynikiem naruszenia przepisów ustawy przez zamawiającego, co oznacza, iż musi ona pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z uchybieniem przez zamawiającego przepisom ustawy pzp. Odwołujący musi zatem wykazać, iż zamawiający dokonał albo zaniechał dokonania czynności wbrew przepisom ustawy pzp, czego normalnym następstwem w okolicznościach danej sprawy jest poniesienie lub możliwość poniesienia szkody przez wnoszącego odwołanie.

W ocenie Izby Odwołujący nie wykazał w niniejszej sprawie, że może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów wskazanych w odwołaniu jako rezultatu dokonanej czynności wykluczenia z postępowania Odwołującego i odrzucenia jego

oferty. Odwołujący wskazywał, iż gdyby nie te czynności, miałby szansę na uznanie jego oferty za najkorzystniejszą. W toku postępowania odwoławczego ustalono jednak, iż Odwołujący nie mógłby uzyskać przedmiotowego zamówienia w wyniku przywrócenia do postępowania, ponieważ złożona przez niego oferta nie mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą jako zawierająca najwyższą cenę, stanowiącą jedyne kryterium oceny ofert. Wobec braku wykazania, iż ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, Odwołujący w ogóle nie wykazał szkody jaką poniósł lub może ponieść w związku z wykluczeniem go z postępowania i odrzuceniem jego oferty. Nawet w przypadku stwierdzenia przez Izbę, że czynności wykluczenia i odrzucenia zostały dokonane przez względem Odwołującego z naruszeniem przepisów ustawy pzp wskazanych w odwołaniu, nie mógłby on uzyskać tego zamówienia.

Wykazanie przez Odwołującego możliwości poniesienia przez niego szkody jest możliwe wyłącznie w adekwatnym związku z naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp w wyniku wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum. W tym jednak zakresie Odwołujący nie może podnosić zarzutów, gdyż stosownie do art. 180 ust. 2 pzp odwołanie mu nie przysługuje. Izba zważyła przy tym, iż z mocy przepisu art. 180 ust. 2 pzp, ograniczającego zakres zaskarżalnych czynności w postępowaniach poniżej tzw. progów unijnych, Odwołujący nie mógł kwestionować we wniesionym odwołaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. Natomiast Odwołujący, jeżeli miał zastrzeżenia względem prawidłowości tej czynności, mógł i powinien w terminie na wniesienie odwołania skorzystać z instytucji przewidzianej w przepisie art. 181 ust. 1 pzp i równoległe ze złożeniem odwołania na odrzucenie swojej oferty, poinformować Zamawiającego o naruszeniu przez czynność wyboru najkorzystniejszej oferty konkretnych przepisów ustawy pzp, podając odpowiednie uzasadnienie. W ocenie Izby tylko w takim przypadku można by uznać, że uwzględnienie odwołania otworzyłoby Odwołującemu realną możliwość uzyskania zamówienia w przedmiotowym postępowaniu o jego udzielenie, gdyż Zamawiający mógłby uznać zasadność przekazanej informacji i na podstawie przepisu art. 181 ust. 2 pzp powtórzyć czynność badania i oceny ofert.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Odwołujący nie przedstawił jednak Zamawiającemu takiej informacji w trybie art. 181 ust. 1 pzp w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił co prawda Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie art. 26 ust. 3 i 4 pzp w zw. z art. 7 ust. 1 pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych lub do ich wyjaśnienia, wskazując, iż „w tym zakresie stanowi to informację o naruszeniu ustawy w rozumieniu art. 181 PZP”. W ocenie Izby taki sposób przekazania informacji o zarzutach niepodlegających odwołaniu „na marginesie” odwołania nie czyni zadość wymogom art. 181 ust. 1 pzp. Z



przepisu tego wynika bowiem, iż jest to odrębny *quasi* środek zaskarżenia, wnoszony wyłącznie do zamawiającego, w przeciwieństwie do odwołania będącego środkiem zaskarżenia wnoszonym do Prezesa Izby, którego kopia jest przekazywana również zamawiającemu. Izba zważyła nadto, iż treść odwołania w sposób niewystarczający precyzuje na czym miałyby polegać nieprawidłowe postępowanie Zamawiającego względem oferty Konsorcjum, którą uznał za najkorzystniejszą. Z zarzutem naruszenia art. 26 ust. 3 i 4 pzp w zw. z art. 7 pzp, dotyczącymi zaniechań wezwań w zakresie dokumentów przedmiotowych zupełnie nie koresponduje domaganie się wykluczenia Konsorcjum, czemu towarzyszy ogólne uzasadnienie, iż nie spełniło ono warunków postępowania a jego oferta nie została sporządzona prawidłowo. Natomiast Zamawiający w toku rozprawy, zarówno wobec zarzutów dotyczących odrzucenia oferty Odwołującego, jak i wobec zarzutów podniesionych na jego marginesie przeciwko ofercie Konsorcjum, podtrzymał swoją decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego, jak i decyzję o wyborze oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej.

Mając powyższe na uwadze, Izba działając na podstawie przepisu art. 192 ust. 1 pzp – orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy pzp w związku z przepisem § 5 ust. 3 i 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), obciążając Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego w postaci wpisu. Izba nie uwzględniła natomiast wniosku pełnomocnika Zamawiającego o zasądzenie kosztów zastępstwa „według norm przepisanych”, gdyż zgodnie z przepisem § 3 pkt 2 b przywołanego rozporządzenia dla zaliczenia wynagrodzenia pełnomocnika do uzasadnionych kosztów strony postępowania odwoławczego konieczne jest przedłożenie do akt sprawy stosownego rachunku.

**Przewodniczący:**

.....