

POSTANOWIENIE

z dnia 16 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 kwietnia 2014 r. przez wykonawcę **M.... B..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Global Systems M..... B....., ul. Stefana Żeromskiego 27, 09-500 Gostynin,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Oporów, 99-322 Oporów 25,**

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi;
- 3) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M.... B..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Global Systems M..... B....., ul. Stefana Żeromskiego 27, 09-500 Gostynin,** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013, poz. 907, z późn. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Łodzi.**

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Oporów - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „Budowa Sali gimnastycznej z łącznikiem stanowiąca rozbudowę budynku Zespołu Szkół w Oporowie”, w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia mniejszej niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej w skrócie „Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 17.03.2014 r., pozycja 89800.

Wykonawca M..... B..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Global Systems M..... B..... z siedzibą w Gostyninie - odwołujący w postępowaniu odwoławczym - wniósł na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 pkt 3 i 4 w związku z art. 179 ust. 1 Pzp odwołanie od czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia oferty złożonej przez tego wykonawcę.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

- 1) art. 7 ust. 1 - przez niezachowanie zasady równego traktowania wykonawców w wyniku nierzetelnej oceny ofert wobec warunku udziału w postępowaniu sprecyzowanego w SIWZ;
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4 - przez wykluczenie odwołującego z postępowania z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu;
- 3) art. 26 ust. 3 - przez nie wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu;
- 4) art. 89 ust. 1 pkt 2 - przez zastosowanie podstawy prawnej nieadekwatnej do stanu faktycznego.

Odwołujący wskazał, że w dniu 3 kwietnia 2014 r. otrzymał pismo znak: G.271.1.2014 informujące o unieważnieniu postępowania oraz o wykluczeniu odwołującego z postępowania i odrzuceniu jego oferty. Z informacji wynika, że zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4, ust. 3 pkt 1 Pzp. Tym samym pismem zamawiający dokonał odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu dokonania anulowania czynności unieważnienia postępowania oraz ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Zamawiający - Gmina Oporów - wniósł w dniu 15 kwietnia 2014 r. do Krajowej Izby Odwoławczej „Odpowiedź na odwołanie w sprawie wykluczenia z postępowania”. W piśmie zamieścił oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, wskazując: „Zamawiający uprzednio nie zastosował art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż zajął stanowisko, iż zostały złożone przez oferenta dokumenty o jednoznacznej treści, wobec czego wnosi o: 1) umorzenie postępowania odwoławczego, 2) zniesienie wzajemnie kosztów postępowania odwoławczego.”

Krajowa Izba Odwoławcza - biorąc pod uwagę, że uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości, w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca - umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: