

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 25 maja 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **25 maja 2020 r.**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 maja 2020 r.** przez wykonawcę **Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa**,

przy udziale wykonawców **T – Mobile Polska S.A., z siedzibą w Warszawie** oraz **Orange Polska S.A., z siedzibą w Warszawie**, zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

W dniu 4 maja 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Polkomtel sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając zamawiającemu Miastu Stołecznemu Warszawa (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert, których treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia złożonych przez wykonawców Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej zwanej „**Orange**”) oraz T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej zwanej „**T-Mobile**”);
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Orange oraz T-Mobile, których złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 3) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (z ostrożności procesowej) poprzez zaniechanie wezwania wykonawców Orange oraz T-Mobile do złożenia wyjaśnień w sprawie treści przedłożonych ofert;
- 4) art. 91b ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezzasadne zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców Orange oraz T-Mobile pomimo, iż wykonawcy złożyli oferty podlegające odrzuceniu; i tym samym naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 7 ust 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie unieważnienia czynności zaproszenia do udziału w aukcji, nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert wraz z odrzuceniem ofert wykonawców Orange oraz T-Mobile lub też ewentualnie nakazanie wezwania tych wykonawców do złożenia wyjaśnień w sprawie treści przedłożonych ofert.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w terminie 3-dni przystąpiło dwóch wykonawców: Orange and T-Mobile.

W dniu 22 maja 2020 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo prawidłowo umocowanego pełnomocnika Odwołującego, w którym oświadczył, że cofa, w imieniu Odwołującego, wniesione odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego w wysokości 13 50,00 zł.

**Przewodniczący:** .....