

Sygn. akt: KIO 1563/14

Sygn. akt: KIO 1653/14

WYROK

z dnia 27 sierpnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **26 sierpnia 2014 r. w Warszawie** odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A. w dniu **31 lipca 2014 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Konsorcjum Firm w składzie: Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa (Lider), Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa (Partner) z adresem dla siedziby lidera: Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** (sygn. akt: KIO 1563/14)
- B. w dniu **1 sierpnia 2014 r.** przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Konsorcjum Firm w składzie: Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa (Lider), Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa (Partner) z adresem dla siedziby lidera: Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** (sygn. akt: KIO 1653/14)

w postępowaniu prowadzonym przez **Państwową Inspekcję Pracy, Główny Inspektorat Pracy, ul. Barska 28/30, 02-315 Warszawa**

orzeka:

1A i B. oddala oba odwołania;

2. kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum Firm w składzie: Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa (Lider), Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa (Partner) z adresem dla siedziby lidera: Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa i:**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **30 000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Konsorcjum Firm w składzie: Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa (Lider), Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa (Partner) z adresem dla siedziby lidera: Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa** tytułem wpisów od odwołań.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 1563/14

Sygn. akt: KIO 1653/14

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu ograniczonego na: „Zaprojektowanie, dostawa i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego (wraz z niezbędnym sprzętem i siecią podkładową) w zakresie elektronicznego obiegu dokumentów w jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2014/S 068-116850 z dnia 05.04.2014 r. przez Państwową Inspekcję Pracy, Główny Inspektorat Pracy, ul. Barska 28/30, 02-315 Warszawa zwaną dalej: „Zamawiającym”. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia zwana dalej: „SIWZ” została przekazana wskazanemu poniżej Odwołującemu w dniu 02.07.2014 r. Jej zmiana miała miejsce 03.07.2014 r.

W dniu 21.07.2014 r. (listem poleconym) Zamawiający przesłał zmianę postanowień SIWZ oraz odpowiedzi na pytania: Konsorcjum Firm: Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa (Lider), Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Skierniewicka 10A, 01-230 Warszawa (Partner) z adresem dla siedziby lidera: Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa zwanemu dalej: „Konsorcjum Firm: Orange Polska S.A., Integrated Solutions Sp. z o.o.” albo „Odwołującym w sprawie KIO 1563/13 oraz w sprawie KIO 1653/13”. Kolejne zmiany SIWZ oraz odpowiedzi na pytania miały miejsce w dniu 22, 23, 24, 25, 28, 30 i 31.07.2014 r.

W dniu 31.07.2014 r. KIO wyrokiem w sprawie KIO 1431/14 nakazała Zamawiającemu zmianę postanowień SIWZ. Wypełnienie niniejszego orzeczenia zostało przekazane Odwołującemu w dniu 01.08.2014 r.

Informacja o zasadach przekazania opisu struktur baz danych została przekazana w dniu 01.08.2014 r. Stosowne dokumenty zostały odebrane przez Odwołującego w dniu 07.08.2014 r. Zamawiający udzielił także odpowiedzi na pytania Odwołującego w kontekście odwołania o sygn. akt: KIO 1563/14 w ramach pism z dnia 01, 03 i 04.08.2014 r. W dniu 18.08.2014 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu tłumaczenie z j. angielskiego na j. polski dokumentów związanych z „Komunikatorem”.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1563/14 – Konsorcjum Firm: Orange Polska S.A., Integrated Solutions Sp. z o.o.:

W dniu 31.07.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Firm: Orange Polska S.A., Integrated Solutions Sp. z o.o. wniosło odwołanie na czynności Zamawiającego z 21, 22, 23, 24, 25, 28, 30 i 31.07.2014 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 31.07.2014 r. (e-mailem). Odwołanie na naruszenie:

1) **art. 7 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 1 Pzp** - przez zaniechanie odpowiedzi na pytania wykonawców z uwagi na udzielenie przez zamawiającego jedynie częściowych wyjaśnień, lub też przez udzielenie wyjaśnień polegające na odwołaniu się do postanowienia SIWZ, które stanowiło przyczynę powstania wątpliwości wykonawcy, a zatem przez faktyczne zaniechanie udzielenia wyjaśnień, co dodatkowo faworyzuje wykonawcę aktualnie świadczącego usługi dla Zamawiającego;

2) **art. 29 ust. 1 Pzp** - przez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na zaniechanie udzielenia wyczerpujących odpowiedzi na pytania wykonawców, na udzielenie wewnętrznie sprzecznych odpowiedzi na pytania wykonawców oraz na udzielenie odpowiedzi w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co dodatkowo utrudnia wykonawcy odczytanie opisu przedmiotu zamówienia;

3) **art. 38 ust. 6 Pzp** - przez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert, gdy w wyniku zmiany treści SIWZ nieprowadzącej do zmiany ogłoszenia o zamówieniu niezbędny jest czas na wprowadzenie zmian w ofertach;

4) **art. 51 ust. 4 Pzp** - przez zaniechanie przekazania wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert SIWZ, z uwagi na okoliczność, że została przekazana niekompletna specyfikacja, nieuwzględniająca wszystkich okoliczności niezbędnych do sporządzenia oferty;

5) **art. 52 ust. 2 Pzp** - przez skrócenie terminu składania ofert, z uwagi na przekazanie niekompletnej specyfikacji, co w praktyce pozostawia wykonawcy 11 dni na przygotowanie oferty (7 dni roboczych) (na dzień składania odwołania). Odwołujący wniosł o:

1) udzielenie wyczerpujących odpowiedzi na pytania wykonawców, w szczególności zgodnie z treścią uzasadnienia;

2) usunięcie wewnętrznych sprzeczności, oraz niejednoznaczności w SIWZ powstałych na skutek udzielonych przez zamawiającego odpowiedzi na pytania, w szczególności zgodnie z treścią uzasadnienia;

3) przekazanie kompletnego opisu przedmiotu zamówienia, umożliwiającego odwołującemu rozpoczęcie przygotowywania oferty, w szczególności zgodnie z treścią uzasadnienia;

4) przedłużenie terminu składania ofert, od chwili przekazania kompletnego opisu

przedmiotu zamówienia, o wymagane przez **art. 52 ust 2 Pzp** 40 dni na przygotowanie oferty.

I. Zaniechanie udzielenia odpowiedzi na pytania wykonawców. Zgodnie z **art. 38 ust. 1 Pzp**, Zamawiający jest obowiązany udzielić wykonawcom wyjaśnień dotyczących treści **SIWZ** na skierowane przez nich pytania. Ustawa nakłada w tym zakresie obowiązek na zamawiającego, nie jest to czynność fakultatywna. Stąd, Zamawiający musi odnieść się do wszystkich wątpliwości wskazywanych przez wykonawców, a dotyczących SIWZ. Zamawiający nie wypełnił swojego ustawowego obowiązku, udzielając odpowiedzi niewyczerpujących, odnoszących się jedynie do części wątpliwości podnoszonych przez wykonawców lub też przez odniesienie się do postanowień specyfikacji, które stanowiły podstawę do skierowania do zamawiającego zapytania dot. treści SIWZ, a zatem *de facto* pozostawił treść specyfikacji bez wyjaśnienia. W szczególności Odwołujący wskazał na następujące przykłady takich czynności Zamawiającego:

1. W odniesieniu do „Migracji danych” z używanego przez Zamawiającego systemu „Kancelaria” do nowego systemu w zakresie w zakresie elektronicznego obiegu dokumentów.

Zamawiający nie zawarł w treści SIWZ wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz rzetelne oszacowanie ceny oferty.

Zamawiający w przekazanej **02.07.2014 r. SIWZ**, w zał. nr 16 do SIWZ, stanowiącym wzór umowy w § 1 ust. 2 pkt 7, opisał, że przedmiotem umowy jest: »zaplanowanie, przygotowanie i przeprowadzenie migracji danych z obecnie wykorzystywanych przez zamawiającego systemów informatycznych, wspierających obsługę obiegu dokumentów, do nowego Systemu. Zamawiający informuje, że aktualnie użytkuje aplikację „Kancelaria” będącą produktem własnym Warstwowej Inspekcji Pracy i wspierającą obsługę obiegu dokumentów w Okręgowych Inspektoratach Pracy«.

Do prawidłowego oszacowania kosztów wykonania migracji niezbędne są informacje:

- a) Opis zakresu migrowanych danych z systemu Kancelaria (np. pisma wpływające, pisma wychodzące, sprawy wraz zawartymi w nich dokumentami, pliki skanowanych dokumentów załączonych do pism, słownik adresatów i nadawców, słownik stron postępowania w sprawie, INNE SPECYFICZNE OLA SYSTEMU KANCELARIA DANE PRZETWARZANE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO).
- b) Opis migrowanych danych (np. słownik stron postępowania: dane teleadresowe, NIP, REGON, nr wpisu do EDG, nr wpisu do KRS, PESEL, pełnomocnik, INNE SPECYFICZNE DLA SYSTEMU KANCELARIA DANE PRZETWARZANE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO);
- c) Ilość baz danych w podziale na jednostki PIP biorące udział w zamówieniu i ich lokalizacji.
- d) Ilość migrowanych danych w podziale na ich zakres i lokalizację bazy danych (np. OIP Katowice, pisma wychodzące, liczba 26 000. lata ad 2009 do 2011).
- e) Pojemności migrowanych danych lub baz danych (np. średnia pojemność pisma wpływającego - 250 kB);
- f) Protokół lub standard w jakim zostaną zaimportowane i przekazane migrowane dane (np. przekazanie wykonawcy migrowanych danych w formie pliku z danymi zapisanymi w standardzie XML, udostępnienie

wykonawcy migrowanych danych przez interfejs ODBC umożliwiającą bezpośredni zdalny lub lokalny (czyli wymagający fizycznej obecności pracownika) dostęp read-only do bazy danych systemu Kancelaria). Dopiero wszystkie ww. informacje łącznie pozwalają na dokonanie rzetelnej analizy oraz zwymiarowania kosztów wykonania § ust. 2 pkt 7 przedmiotu umowy.

Zamawiający w opublikowanym SIWZ nie zawarł informacji opisanych w pkt a) - f) umożliwiających poprawną analizę oraz zwymiarowanie prac, w konsekwencji ich poprawną wycenę oraz wycenę całości oferty.

W odpowiedzi na pytania wykonawców z **21.07.2014 r.** Zamawiający zawarł na str. 6 w odpowiedzi na pyt. 21 treść wyjaśnienia: „1) dopisuje do § 1 ust. 2 pkt 7 wzoru umowy następujące sformułowanie „Zamawiający wymaga by wykonawca zmigrował dane gromadzone od 2008 r. w systemie Kancelaria; migracja ma się zakończyć w terminie wskazanym w § 7 ust. 13 zdanie pierwsze; zamawiający informuje, że posiada prawa autorskiego do systemu Kancelaria; struktura baz danych systemu Kancelaria zostanie wykonawcy przekazana pisemnie w terminie 5 dni roboczych od dnia zawarcia umowy; system Kancelaria jest systemem w architekturze klient-serwer. Serwery bazy danych znajdują się w każdym okręgowym inspektoracie pracy (system nie funkcjonuje w OSPIP i GIP). Aplikacja kliencka jest zainstalowana w siedzibie OIP oraz w OOIP. System kancelaria nie funkcjonuje w OSPIP i GIP. Oprogramowanie wykonane jest w PowerBuilder, baza danych posadowiona jest na serwerze SOL Anywhere Studio. W ramach migracji danych zamawiający wymaga przeniesienia następujących zakresów danych:

- pisma przychodzące (nadawca, szczegóły pisma, dekretacja),
- pisma wychodzące (adresat, szczegóły pisma, szczegóły wysyłki, koperty).

Dostęp do produkcyjnych bazy danych OIP zostanie zapewniony wykonawcy po podpisaniu umowy (w terminie 10 dni roboczych od dnia zawarcia umowy). Koszty migracji danych i przygotowania komponentów koniecznych do jej wykonania wykonawca zobowiązany jest wliczyć w koszt wykonania Etapu III realizacji umowy”.

Ta odpowiedź Zamawiającego pozwoliła na określenie ilości i lokalizacji baz danych (lit. c) częściowo opisała zakres danych do migracji (lit. a) oraz częściowo sposób przekazywanych danych (lit. f).

Zamawiający podając w odpowiedziach informację na temat zakresu migrowanych danych wskazał bardzo szeroki katalog tych danych (... szczegóły pisma, dekretacja...), bez opisu tych danych np. czy pod pojęciem dekretacja kryje się tylko treść i adresat polecenia służbowego, czy również historia dekretacji pisma. Nie wskazał również jaka ilość danych kryje się pod pojęciem „szczegóły pisma”, „szczegóły wysyłki”, „dekretacje”. Stąd odwołujący przygotowując ofertę nie wie czy będą to np. metadane pisma zgodne z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. z 2011, Nr 14, poz. 67), czy też przykładowo pola „opis” i „treść” i „numer”. Zamawiający wyjaśnił, że „...struktura baz danych systemu Kancelaria zostanie wykonawcy przekazana pisemnie w terminie 5 dni roboczych od dnia zawarcia

umowy...". Zamawiający nie musi udostępniać wykonawcy struktury danych, pod warunkiem, że udostępni na potrzeby oszacowania kosztów wykonania przedmiotowej migracji szczegółowy opis migrowanych danych.

Udzielone wyjaśnienia uniemożliwiają wycenę prac związanych z wytworzeniem oprogramowania do importu i walidacji migrowanych danych do systemu ESOD. Tym samym zamawiający dalej nie uzupełnił informacji na lit. a, b, d-f.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **22.07.2014 r.** na str. 3 pkt III zawarł treść wyjaśnienia:

„III. Nawiązując do odwołania złożonego przez Spółkę Orange Polska zamawiający przekazuje w załączniku nr 1 do pisma informację o liczbie korespondencji wpływającej do poszczególnych jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy w latach 2008-2012 oraz o liczbie stron korespondencji przychodzącej do PIP w okresie 22-26.04.2013 r. dla GIP oraz 23-30.04.2013 r. dla OIP. Zamawiający ponadto informuje, że do Głównego Inspektoratu Pracy wpłynęła następująca ilość korespondencji:

- 1) 2008-19.766 sztuk;
- 2) 2009-17.457 sztuk;
- 3) 2010-15.945 sztuk;
- 4) 2011 -15.217sztuk;
- 5) 2012-16.647 sztuk;
- 6) 2013-16.289 sztuk.

Należy przyjąć wzrost wpływającej lub wychodzącej korespondencji z każdej z jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy o 10%. Informacja o liczbie korespondencji wychodzącej zostanie wykonawcom przekazana w kolejnym piśmie" oraz od strony 5 ww. pisma, listę zawierającą liczbę pism wpływających w latach 2008 do 2012 w podziale na OIP i OOIP.

Ww. odpowiedź Zamawiającego pozwoliła na częściowe określenie ilości migrowanych danych (lit. d), ale nie wystarczające do obliczenia ilości migrowanych danych (brak ilości pism wychodzących). Tym samym Zamawiający dalej nie uzupełnił informacji w lit. a, b, d-f.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **23.07.2014 r.** „drugie pismo" od str. 2 zawarł listę zawierającą liczbę pism wpływających w latach 2008 do 2013 w podziale na OIP, GIP, OOSIP.

Zamawiający w treści wyjaśnień uzupełnił informację w zakresie ilości migrowanych danych w podziale na ich zakres i lokalizację bazy danych lit. d, jednakże wprowadził niespójność, gdyż w wyjaśnieniach z **21.07.2014 r.** określił zakres migracji jedynie do OIP i OOIP: „Serwery bazy danych znajdują się w każdym okręgowym inspektoracie pracy (system nie funkcjonuje w OSPIP i GiP). Aplikacja kliencka jest zainstalowana w siedzibie OIP oraz w OOIP. System kancelaria nie funkcjonuje w OSPiP i GIP".

Natomiast w pismach z 21, 22 i 23.07.2014 r. Zamawiający podał również ilości pism wychodzących i wpływających dla GIP OSPIP, w których system nie funkcjonuje... (Kancelaria). Ww. odpowiedź Zamawiającego pozwoliła na określenie ilości migrowanych danych (lit. d).

Tym samym Zamawiający dalej nie uzupełnił informacji na jednostki redakcyjne częściowo na lit. a, częściowo na lit. b, e oraz częściowo na lit. f wnosi o przekazanie informacji dot. lit. a, b, e, f powyżej.

2. W odniesieniu do integracji Systemu z innymi systemami Zamawiającego oraz systemem ePUAP, a także wykonanie uniwersalnego otwartego interfejsu Systemu pozwalającego zamawiającemu na integrowanie z innymi systemami, co wynika z następujących względów

Zamawiający w przekazanym wykonawcom zał. nr 16 do SIWZ stanowiącym wzór umowy w § 1 ust. 2 pkt 8, opisał, że przedmiotem umowy jest: „*wykonanie integracji Systemu z innymi systemami zamawiającego oraz systemem ePUAP, a także wykonanie uniwersalnego otwartego interfejsu Systemu pozwalającego zamawiającemu na integrowanie z innymi systemami. Wykonawca zapewni integrację Systemu za pomocą otwartych interfejsów zgodnie z wymaganiami określonymi przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 roku w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. poz. 526)*”. Do prawidłowego oszacowania kosztów wykonania integracji oraz stworzenia ww. otwartych interfejsów niezbędne są informacje:

a) Opis zakresu danych (np. pisma wpływające, pisma wychodzące, sprawy wraz z zawartymi w nich dokumentami, pliki skanowanych dokumentów załączonych do pism, słownik adresatów i nadawców, słownik stron postępowania w sprawie, INNE SPECYFICZNE DLA SYSTEMU KANCELARIA DANE PRZETWARZANE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO), które będą wymieniane z systemami:

- wymaganie EOD8.3 o treści „Automatyczne ustawianie zastępstwa w przypadku urlopu (integracja z modulem KP ZSI);
- wymaganie EOD9.2 o treści „Wysyłania komunikatów przy wykorzystaniu komunikatora Wortalu PIP 123 WEB Messenger Unlimited Edition”;
- wymaganie WOG8.6 o treści „Integracja z systemem finansowo-księgowym zwanym Zintegrowanym Systemem Informatycznym w zakresie realizacji obiegu dokumentów (m.in. przekazywania i odbierania dokumentów w tym faktur, wniosków urlopowych itp.)”;
- wymaganie WOG8.10 o treści „Integracja z systemem Navigator i Hobbit; -wymaganie WOG8.11 o treści „Integracja z aplikacją Skargi”;
- wymaganie WOG8.12 o treści „Integracja z aplikacją Egzekucja”; -wymaganie WOG8.13 o treści „Integracja z aplikacją Układy Zbiorowe Prac”; -wymaganie WOG8.14 o treści „Integracja z aplikacją Wypadki”; -wymaganie WOG8.15 o treści „Integracja z aplikacją Emerytury pomostowe”;

b) Opis integrowanych danych (np. słownik stron postępowania: dane teleadresowe, NIP, REGON, nr wpisu do

EDG, nr wpisu do KRS, PESEL, pełnomocnik, INNE SPECYFICZNE DLA SYSTEMU KANCELARIA DANE PRZETWARZANE PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO);

c) Ilości baz danych i ich lokalizacji dla systemów wymienionych w lit. a w podziale na jednostki PIP;

d) Pojemności wymienianych pomiędzy systemami danych (np. średnia pojemność pisma wpływającego - 250 kB, średnia pojemność sprawy - 20 MB, itp.);

e) Protokół lub standard, w jakim będą wymieniane dane (np. w formie pliku z danymi zapisanymi w standardzie XML, usługi Web Services, inne).

Dopiero wszystkie ww. informacje łącznie pozwalają na dokonanie rzetelnej analizy oraz zwymiarowania kosztów wykonania § 1 ust. 2 pkt 8 przedmiotu umowy.

Zamawiający w opublikowanej SIWZ nie zawarł informacji opisanych w lit. a-e umożliwiających poprawną analizę oraz zwymiarowanie prac, w konsekwencji ich poprawną wycenę oraz wycenę całości oferty.

Zamawiający w modyfikacjach z **03.07.2014 r.** zawarł na str. 2 w pkt 7 i zmieniał treść wymagania WOG8.6 z: „Integracja ze Zintegrowanym Systemem informatycznym w zakresie realizacji obiegu dokumentów (m.in. przekazywania i odbierania dokumentów w tym faktur, wniosków urlopowych, itp.)” na: „Integracja z systemem finansowo-księgowym zwanym Zintegrowanym Systemem Informatycznym w zakresie realizacji obiegu dokumentów (m.in. przekazywania i odbierania dokumentów w tym faktur, wniosków urlopowych itp.)”. Tym samym Zamawiający nie wniósł do treści SIWZ informacji pozwalających na oszacowanie kosztów integracji.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **21.07.2014 r.** nie zawarł żadnych informacji dotyczących integracji z systemami wymienionymi w lit. a. Wykonawca zawarł w piśmie z **22.07.2014 r.** do Zamawiającego zapytanie dotyczące integracji systemów wskazanych w lit. a Pytanie 3-11, Pytanie 19, Pytanie 21, Pytanie 28. Ww. pytania dotyczyły informacji opisanych w lit. a-e niezbędnych do wyszacowania kosztów wykonania integracji aplikacji opisanych w lit. a. Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **22.07.2014 r.** nie zawarł żadnych informacji dotyczących integracji z systemami wymienionymi w lit. a. Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **23.07.2014 r.** nie zawarł żadnych informacji dotyczących integracji z systemami wymienionymi w lit. a. Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **24.07.2014 r.** zawarł na str. 6 odpowiedź na pytanie 3 o treści: „Pytanie 3: Zamawiający określił w SIWZ EOD 8,3 Automatyczne ustawianie zastępstwa w przypadku urlopu (integracja z modułem KP ZSI)”.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający faworyzuje rozwiązania posiadające zaimplementowaną funkcjonalność związaną z posiadanym systemem KP ZSI. Zamawiający w pkt 6 SIWZ określił opis kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty. wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposób oceny ofert. Wykonawcy oferujący rozwiązania, które na dzień składania ofert nie dysponują wymienioną funkcjonalnością zdobędą mniej punktów niż te, które wymienioną integrację posiadają. Konfiguracja integracji z systemami zewnętrznymi zamawiającego powinna być przeprowadzona na etapie

wdrożenia systemu (nie składania oferty). Wykonawca wnosi o wyłączenie z punktacji wszystkich punktów specyfikacji mających bezpośredni związek z procesem wdrożenia.

Odpowiedź: System finansowo-księgowy fluorom został zbudowany w 2013/2014 r. przez Spółkę ONI Systemy Informatyczne z Zabrze (Państwowa Inspekcja Pracy posiada niewyłączne prawa autorskie i majątkowe do ww. systemu -licencja oraz dysponuje kodami źródłowymi). Tym samym żaden z wykonawców zaproszonych do drugiego etapu postępowania nie uczestniczył w jego budowie. Centralne systemy informatyczne budowane są w celu ułatwienia i usprawnienia pracy, tym samym muszą one być ze sobą kompatybilne i „zaciągać dane”. W przeciwnym razie ich budowa byłaby zbędna. Nawet w przypadku, gdyby jeden z wykonawców uczestniczył w budowie ww. systemu zamawiający nie zrezygnowałby z ww. wymogu, gdyż byłoby to niegospodarność. Zbudowany system jest zgodny z wymogami rozporządzenia, o którym mowa w pkt 1.17 załącznika numer 11 do specyfikacji - tym samym ma otwarty interfejs. Dokumentacja systemu (ze względu na ochronę danych i wymogi bezpieczeństwa) zostanie wykonawcy przekazana w terminie 10 dni od dnia zawarcia umowy - jak to wskazano w piśmie z 21.07.2014 r. znak GOZ-353-0400-1/13 (patrz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 8 grudnia 2005 r. sygnatura akt II SA/WA 1539/05 - zgodnie z wyrokiem, elementy polityki bezpieczeństwa mają charakter informacji niejawnych i w związku z tym ich udostępnienie podlega ograniczeniu, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej). Niewątpliwie informacje dotyczące funkcjonujących systemów, szczegóły ich budowy stanowią załączniki do polityki bezpieczeństwa. System jest zbudowany za pomocą narzędzia PowerBuilder firmy Sybase. Jako silnik bazy danych wykorzystywany jest SAP Sybase SGL Anywhere 12, który oprócz funkcji zarządzania danymi pełni funkcję serwera usług web service”.

Zamawiający wprowadza wykonawców w błąd uzasadniając nieudostępnienie wykonawcom dokumentacji otwartego interfejsu "...Dokumentacja systemu (ze względu na ochronę danych i wymogi bezpieczeństwa) zostanie wykonawcy przekazana w terminie 10 dni od dnia zawarcia umowy..." przepisami prawa i oraz własną polityką bezpieczeństwa, ponieważ:

1) Zamawiający wyjaśnił, że zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 grudnia 2005 roku sygnatura akt II SA/WA 1539/05 - , elementy polityki bezpieczeństwa mają charakter informacji niejawnych i w związku z tym ich udostępnienie podlega ograniczeniu, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej).

Jednakże to zamawiający decyduje, które elementy jego systemu teleinformatycznego ujęte w polityce bezpieczeństwa będą uznane za niejawne. Rozporządzenie RM z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych, na które powołuje się zamawiający zostało wydane na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. Nr 64, poz. 565, ze zm.). Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne definiuje pojęcie oprogramowania interfejsowego służącego do łączenia i wymiany danych pomiędzy systemami teleinformatycznymi. Art. 13 ust. 2 pkt 2 lit. a tej ustawy wymaga publikacji w BIP

„zestawienie stosowanych w oprogramowaniu interfejsowym systemu teleinformatycznego używanego przez ten podmiot do realizacji zadań publicznych struktur dokumentów elektronicznych, formatów danych oraz protokołów komunikacyjnych i szyfrujących" w przypadku wymiany danych „na zewnątrz" systemu teleinformatycznego podmiotu. Tym bardziej zamawiający powinien opublikować informacje o oprogramowaniu interfejsowym stosowanym „wewnątrz systemu teleinformatycznego" - tj. pomiędzy aplikacjami, gdzie bezpieczeństwo wymiany danych jest większe niż w przypadku wymiany danych „na zewnątrz". System ma być zgodny z ww. ustawą - załącznik nr 17 pkt 1.4.

2) Zamawiający twierdzi, że interfejs do KP SZI „... jest zgodny z wymogami rozporządzenia, o którym mowa w pkt 1.17 załącznika numer 11 do siwz -" czyli Rozporządzenie RM z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.

W tym przypadku zgodnie z § 5, 10. W szczególności z ust. 6. „Podmioty realizujące zadania publiczne z wykorzystaniem wymiany informacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub za pomocą pism w formie dokumentów elektronicznych sporządzonych według wzorów elektronicznych, w których mają zastosowanie obiekty, o których mowa w ust. 1, stosują strukturę danych cech informacyjnych tych obiektów zgodną ze strukturą publikowaną przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w postaci schematów XML w repozytorium interoperacyjności na podstawie wniosków organu prowadzącego rejestr referencyjny właściwy dla danego typu obiektu" zamawiający powinien posiadać schemat struktury wymienianych danych w postaci schematu XML, który będzie w przyszłości opublikowany publicznie w Repozytorium Interoperacyjności (§ 5 ust. 2 pkt 4). Dlaczego zamawiający nie chce opublikować żądanych informacji w momencie sporządzania ofert przez wykonawców? Tym samym Zamawiający dalej nie uzupełnił informacji na lit. a-e.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **24.07.2014 r.** nie zawarł żadnych informacji dotyczących integracji z systemami wymienionymi w lit. a. Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **25.07.2014 r.** nie zawarł żadnych informacji dotyczących integracji z systemami wymienionymi w lit. a. Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **25.07.2014 r.** pismo drugie udzielił wyjaśnienia na str. 5 w odpowiedzi na pytanie 16 o treści: *„Zamawiający określił w SIWZ EOD9.2 Wysyłania komunikatów przy wykorzystaniu komunikatora Wortalu PIP 123 WEB Messenger Uniimited Edition. Zdaniem wykonawcy zamawiający faworyzuje rozwiązania posiadające zaimplementowaną funkcjonalność związaną z posiadany systemem Wortalu PIP. Zamawiający w pkt 6 SIWZ określił opis kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposób oceny ofert. Wykonawcy oferujący rozwiązania, które na dzień składania oferty nie dysponują wymienioną funkcjonalnością zdobędą mniej punktów niż te, które wymienioną integrację posiadają. Konfiguracja integracji z systemami zewnętrznymi zamawiającego powinna być przeprowadzona na etapie wdrożenia systemu (nie składania oferty;. Prosimy o wyłączenie z punktacji wszystkich punktów specyfikacji mających bezpośredni związek z procesem wdrożenia.*

Odpowiedź: *Wortal został zbudowany przez Konsorcjum Spółek: Nabino Sp. z o.o. (lider konsorcjum) z siedzibą w Łodzi (93-578 Łódź) przy ulicy Wróblewskiego 18 lok. 1207, Ideo Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (38-234 Rzeszów) przy ulicy Nać Przyrywą 13 i Infomax Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu (34-300 Żywiec) przy ulicy Wesolej 19b. Pata również odpowiedź na pytanie numer 3. Komunikator posiada wbudowaną funkcję Integration Paneli łączącą się przez interfejs ODBC, współpracuje z bazami danych MySQL, Oracle. Komunikator korzysta w chwili obecnej z bazy danych użytkowników AD".*

Zamawiający w dalszym ciągu nie zawarł informacji dotyczących sposobu integracji z systemami wymienionymi w lit. a.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **28.07.2014 r.** na str. 5 w odpowiedzi na pytanie 23 udzielił wyjaśnienia o treści: „Pytanie 23: Załącznik nr 9 do SIWZ; Lp. EOD 9.2 Treść: „Wysyłania komunikatów przy wykorzystaniu komunikatora Wortaiu PIP 123 WEB Messenger Uniimited Edition" Wnosimy o: Szczegółową specyfikację danych wysyłanych za pośrednictwem „komunikatora Wortaiu PIP 123 WEB Messenger Uniimited Edition" wraz z ich opisem Ze szczególnym uwzględnieniem interfejsu (protokołu) stosowanego do wymiany danych (np. Webservice, ODBC itp.) Uzasadnienie: Wykonawca zwraca uwagę na brak informacji niezbędnych do prawidłowej wyceny zakresu prac do wykonania przedmiotowego zamówienia, a tym samym ograniczenia wykonawcy dostępu do istotnych informacji o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź: Przez integration panel ODBC, MySQL, ORACLE. Dokumentacja przetargowa kierowana jest do profesjonalistów - tym samym powszechnie stosowane określenie w „świecie informatyki" powinny być im znane i rozumiane przez wszystkich w ten sam sposób. Patrz również odpowiedź udzielona pismem z 25.07.2014 r. znakGOZ-353-0400-1/13. W „świecie informatyki" nie są dostępne publicznie informacje o zakresie wymiany danych z komunikatorem „123 WEB Messenger Uniimited Edition" czy chodzi o usługi: Chat, VideoChat, File transfer, Web Invitation. Zamawiający nie podał, jakiej wersji oprogramowania używa: „Basic", „Video", „Ultimate". Podsumowując po zapoznaniu się z ww. odpowiedzią wykonawca w dalszym ciągu nie potrafi oszacować kosztów integracji ESOD z komunikatorem „123 WEB Messenger Uniimited Edition".

Zamawiający w piśmie z **28.07.2014 r.** na str. 8 w odpowiedzi na pytanie 29 (Pytanie 21) udzielił wyjaśnienia o treści: „W załączniku nr 9 do SIWZ - Wymagania funkcjonalne, pkt EOD 8.3. Zamawiający formułuje wymaganie: „Automatyczne ustawianie zastępstwa w przypadku urlopu (integracja z modułem KP ZSi). Prosimy o doprecyzowanie:

- a) opisu pobieranych danych dotyczących urlopu oraz zastępstwa pobieranych z systemu ZSi (wyspecyfikowanie danych wraz z ich opisem),
- b) szczegółowego opisu interfejsu systemu ZSi służącego do udostępniania danych dotyczących urlopu oraz zastępstwa pobieranych z systemu ZSL,
- c) opisu protokołu służącego do pobierania danych (np. WeServices).

Dla spełnienia ww. wymagania wykonawca musi stworzyć odpowiedni interfejs po stronie systemu ESOD. Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do prawidłowego wymiarowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym

także do jego prawidłowej wyceny. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź: Patrz pismo z 24.07.2014 r. znak GOZ-353-0400-1/13 i niniejsze pismo - odpowiedź w tym samym zakresie - imię i nazwisko, numer kadrowy, długość urlopu, osoby wyznaczone na zastępstwo.”

Dopiero w ww. punkcie, na dwa tygodnie przed terminem złożenia ofert zamawiający wyjaśnia, w jakim zakresie danych nastąpi integracja z systemem KP ZSI. Jednakże w dalszym ciągu brakuje informacji niezbędnych do integracji z pozostałymi systemami wymienionymi w lit. a.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **29.07.2014 r.** na str. 2 odpowiedź na pytanie 1-7 udzielił wyjaśnienia o treści:

„Odpowiedź: Pytanie 1-7: Zamawiający informuje, że posiada prawa autorskie do programów: Skargi, Wypadki, Emerytury pomostowe, Układy Zbiorowe Pracy, Egzekucje,

1. Skargi.

Program służy do rejestracji szczegółowego przebiegu załatwiania spraw skargowych i kontroli terminowości załatwiania skarg na pracodawców i na pracowników PIP. Sprawa skargowa może zawierać jedno lub więcej pism (np. skargę, uzupełnienie skargi, wycofanie itd.). W każdym piśmie rejestruje się jednego lub więcej zgłaszających oraz przedmioty skargi. Metadane pism przychodzących - skarg (nadawcy, szczegóły wpływu pisma) pobierane są do programu z bazy danych, w której zostały zapisane przez program Kancelaria. Program Skargi wykonany jest w architekturze klient-serwer. Serwery bazy danych znajdują się w każdym okręgowym inspektoracie pracy. Aplikacja kliencka jest zainstalowana w siedzibie OIP oraz w OOIP. Program Skargi nie funkcjonuje w OSPIP. Oprogramowanie wykonane jest w PowerBuilder, baza danych posadowiona jest na serwerze SQL Anywhere Studio. Jest to ta sama baza z której korzysta program Kancelaria.

W ramach integracji zamawiający wymaga umożliwienia dostępu do bazy danych przez interfejs ODBC w celu pobrania metadanych pism (nadawcy) przychodzących o określonych numerach JRWA oraz możliwości zapisu danych dot. statusu sprawy w rejestrze spraw - patrz EOD 1.42. Zakres numerów JRWA zostanie określony na etapie wdrożenia, musi być słownikowany z możliwością dokonywania zmian.

2. Wypadki.

Program Wypadki opracowany jest w architekturze klient - serwer. Serwery bazy danych znajdują się, w każdym okręgowym inspektoracie pracy. Aplikacja kliencka jest zainstalowana w siedzibie OIP. System Wypadki nie funkcjonuje w OSPIP. Oprogramowanie wykonane jest w Visual FoxPro, baza danych posadowiona jest na serwerze SQL Anywhere Studio (zamawiający przewiduje przeniesienie bazy na serwer PostgreSQL). Dane są replikowane tak, że każdy z okręgów ma dostęp do całej bazy. W ramach integracji zamawiający wymaga umożliwienia dostępu do bazy danych przez interfejs ODBC w celu możliwości zapisu danych dot. statusu sprawy w rejestrze spraw - patrz EOD 1.45. Zakres numerów JRWA zostanie określony na etapie wdrożenia, musi być słownikowany z możliwością dokonywania zmian.

3. Emerytury pomostowe

Zamawiający informuje, że posiada prawa autorskie do programu Emerytury Pomostowe. Program służy do szczegółowej rejestracji przebiegu i terminowości załatwiania spraw pracowników, związanych z emeryturami pomostowymi.

Program Emerytury Pomostowe wykonany jest w architekturze klient-serwer.

Serwery bazy danych znajdują się w każdym Okręgowym Inspektoracie Pracy. Aplikacja kliencka jest zainstalowana w siedzibie OIP oraz GIP. Program Emerytury Pomostowe nie funkcjonuje w OSPIP. Oprogramowanie wykonane jest w PowerBuilder, baza danych umieszczona jest na serwerze PostgreSQL. Jest to ta sama baza, z której korzysta program Navigator.

W ramach integracji zamawiający wymaga umożliwienia dostępu do bazy danych przez interfejs ODBC w celu pobrania metadanych pism (nadawcy) przychodzących o określonych numerach JRWA oraz możliwości zapisu danych dot. statusu sprawy w rejestrze spraw - patrz EOD 1.51. Zakres numerów JRWA zostanie określony na etapie wdrożenia, musi być słownikowany z możliwością dokonywania zmian.

4. Układy zbiorowe

Program „Układy zbiorowe” służy do obsługi procesu rejestracji i aktualizacji układów zbiorowych.

Program jest wykonany w PowerBuilder i pracuje na bazie SQL Anywhere Studio. Jest to program typu klient-serwer. Program pracuje lokalnie w OIP na bazach serwerowych (jest to ta sama baza co program Hobbit). Program nie pracuje w GIP i OSPIP.

Program obsługuje następujące dane:

1. Wnioski o rejestrację układu, protokołu, informacji do układu, porozumienia o stosowaniu układu.
2. Rejestrację układu, protokołu, informacji do układu, porozumienia.
3. Pismo wychodzące z OIP jako odpowiedź do podmiotu (potwierdzające rejestrację lub informujące o odmowie rejestracji).
4. Odwołanie od odmowy rejestracji.
5. Zastrzeżenie do układu - dokument zewnętrzny
6. Rejestr podmiotów, gdzie był lub jest układ zbiorowy / porozumienie - rejestr pomocniczy.

W ramach integracji zamawiający wymaga umożliwienia dostępu do bazy danych przez interfejs ODBC w celu pobrania metadanych pism (nadawcy) przychodzących o określonych numerach JRWA oraz możliwości zapisu danych dot. statusu sprawy w rejestrze spraw - patrz EOD 1.47. Zakres numerów JRWA zostanie określony na etapie wdrożenia, musi być słownikowany z możliwością dokonywania zmian.

5. Egzekucje

Program służy do obsługi procesu egzekucji administracyjnej wykonania decyzji inspektora. Program jest wykonany w narzędziu PowerBuilder i pracuje na bazie SQL Anywhere Studio serwerowych (jest to ta sama baza co program Hobbit). Jest to program typu klient-serwer. Program pracuje lokalnie w OIP na bazach serwerowych. Program nie pracuje w GIP i OSPIP.

Program obsługuje następujące dane:

1. Upomnienia i decyzje w nich.
2. Tytuły wykonawcze i decyzje w nich.
3. Grzywny.

4. Dokumenty dodatkowe związane z danym.
5. Tytuły wykonawcze do US.
6. Kwoty wpłacone przez podmiot, przekazane przez US, zwrócone przez OIP.
7. Korespondencja z Urzędem Skarbowym - pisma wychodzące i przychodzące.
8. Upomnienia do kar w transporcie drogowym.
9. Tytuły wykonawcze do US dla kar w transporcie drogowym.

W ramach integracji zamawiający wymaga umożliwienia dostępu do bazy danych przez interfejs ODBC w celu pobrania metadanych pism (nadawcy) przychodzących o określonych numerach JRWA oraz możliwości zapisu danych dot. statusu sprawy w rejestrze spraw - patrz EOD 1.43. Zakres numerów JRWA zostanie określony na etapie wdrożenia, musi być słownikowany z możliwością dokonywania zmian.

Uwagi odnoszące się do wszystkich systemów:

W ramach integracji z wymienionymi programami zamawiający wymaga aby SEOD pobierał z baz programów dane adresowe rejestrowanych w systemie dokumentów wychodzących.

Pytanie 7: Dotyczy: Załącznik nr 9 do SIWZ: L.p. WOG 8.5 Treść: „Utworzenie uniwersalnego interfejsu aplikacji pozwalającego na definiowanie dostępu do bazy danych Systemu przez inne aplikacje zamawiającego”. Wnosimy o: Doprecyzowanie funkcjonalności oraz wymaganych parametrów technicznych do obsługi ww. interfejsu. Uzasadnienie: Wykonawca zwraca uwagę na brak informacji niezbędnych do prawidłowej wyceny zakresu prac do wykonania przedmiotowego zamówienia, a tym samym ograniczenia wykonawcy dostępu do istotnych informacji o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź: Zgodnie z wymogami rozporządzenia, o którym mowa w pkt 1.17 załącznika numer 11 do siwz. Interfejs ma umożliwić integrację z innymi systemami w pełnym zakresie”.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z 30.07.2014 r. w zakresie integracji systemu z aplikacjami wskazanymi w lit. a udzielił następujących wyjaśnień:

„Pytanie 12: EOD 9.2 Jakie komunikaty mają być wysyłane? Proszę o udostępnienie opisu funkcjonalnego systemu oraz opisu mechanizmów integracyjnych systemu PiP 123 WEB Messenger UE.

Odpowiedź: Patrz pismo z 28.07.2014 r. znak GOZ-353-0400-1/13. Zamawiający wymaga by system wysyłał, co najmniej następujące komunikaty: o nadejściu e-mail, o nadejściu faksu, o nowym piśmie na koncie użytkownika, o zbliżającym się terminie odpowiedzi na pismo”,

Pytanie 53: (Pytanie nr 27), zał. 9 do SIWZ pkt EOD 9.2: Komunikator Wortalu PIP 123 WEB Messenger Unlimited Edition - jaka jest struktura i dane wysydanego Komunikatu?

Odpowiedź: Patrz wcześniejsza korespondencja z wykonawcami”,

„Pytanie 34 (Pytanie nr 3) zał. 9 do SIWZ pkt EOD 16.10: Jakie metadane są pobierane z systemu Navigator?

Odpowiedź: Dane adresowe dokumentów tworzonych w systemie”,

„Pytanie 35 (Pytanie nr 4), zał. 9 do SIWZ pkt WOG 8.12: Integracja z systemem Egzekucje - jaki jest rodzaj, ilość i częstotliwość pobieranych danych, czego dotyczą z jakich rejestrów pochodzą oraz przez jaki interfejs będą pobierane?

Odpowiedź: Pobierane dane to dane adresowe, m.in. wystawianych tytułów wykonawczych, postanowień o nałożeniu grzywny. Dane dostępne są przez interfejs ODBC. Ilość danych zależy od ilości prowadzonych spraw w postępowaniu egzekucyjnym (jest ona różna w różnych okresach czasu i zależy od ilości wszczynanych w tym zakresie spraw). W 2013 r. PIP prowadziła 274 postępowania egzekucyjne, wydano 634 postanowienia o nałożeniu grzywny, postępowanie dotyczyło 297 podmiotów. Należy przyjąć, że dane mogą być pobierane każdego dnia roboczego".

„Pytanie 36 (Pytanie nr 5) zał. 9 do SIWZ pkt WOG 8.13 - Integracja z systemem Układy Zbiorowe Pracy - jaki jest rodzaj, ilość i częstotliwość pobieranych danych, czego dotyczą z jakich rejestrów pochodzą oraz przez jaki interfejs będą pobierane?

Odpowiedź: Pobierane dane to dane adresowe, dot. korespondencji związanej z układami zbiorowymi pracy (instytucja prawa pracy). Dane dostępne są przez interfejs ODBC. Ilość danych zależy od liczby prowadzonych spraw (jest ona różna w różnych okresach czasu i zależy od ilości składanych w tym zakresie wniosków). Na dzień 31.12.2013 r. w rejestrze prowadzonym przez zamawiającego znajdowało się 7088 obowiązujących Układów zbiorowych pracy. Zamawiający szacuje, że liczba korespondencji związanej z Układami zbiorowymi to ok. 3000 pism rocznie (łącznie we wszystkich jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy). Należy przyjąć, że dane mogą być pobierane każdego dnia roboczego".

„Pytanie 37 (Pytanie nr 6) zał. 9 do SIWZ pkt EOD 9.2 - Komunikator Wortalu PiP 123 WEB Messenger Unlimited Edition - jaki jest rodzaj, ilość i częstotliwość wysyłanych danych, czego dotyczą z jakich rejestrów pochodzą oraz przez jaki interfejs będą wysyłane ?

Odpowiedź: Patrz wcześniejsza korespondencja z wykonawcami (w tym odpowiedzi na pytania zawarte w niniejszym piśmie). System wortal - w zakresie intranet - został dopiero wdrożony w jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy (trwa rozruch tego narzędzia). Przewidywana liczba wysyłanych danych - brak danych (liczba danych przesyłanych przez komunikator będzie rosła wraz z rozwojem ww. narzędzie i częstotliwością jego wykorzystania). Częstotliwość - każdego dnia roboczego. Komunikator wykorzystywany jest przez wszystkich pracowników jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy".

„Pytanie 39: (Pytanie nr 8), zał. 9 do SIWZ pkt WOG 8.11: Integracja z systemem Skargi - jaki jest rodzaj, ilość i częstotliwość pobieranych danych, czego dotyczą z jakich rejestrów pochodzą oraz przez jaki interfejs będą pobierane?

Odpowiedź: Pobierane dane to dane adresowe, dot. korespondencji związanej z załatwianiem skargi, np. odpowiedź na skargę (są to skargi na działania prowadzone przez pracodawców). Dane dostępne są przez interfejs ODBC. Rocznie rozpatrywanych jest ok. 44,1 tys. skarg (łącznie we wszystkich jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy). Średnio w każdej sprawie kierowanych jest ok. 10 pism".

„Pytanie 40: (Pytanie nr 10) zał. 9 do SIWZ pkt WOG 8.5: Jaka jest funkcjonalność i parametry techniczne interfejsu pozwalającego na definiowanie dostępu do bazy danych Systemu przez inne aplikacje zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga umożliwienia dostępu do Systemu dla własnych aplikacji przez interfejs ODBC".

„Pytanie 41: (Pytanie nr 11) zał. 9 do SIWZ pkt WOG 8.14: Integracja z systemem Wypadki - jaki jest rodzaj, ilość i częstotliwość pobieranych danych, czego dotyczą z jakich rejestrów pochodzą oraz przez jaki interfejs będą pobierane? **Odpowiedź:** Pobierane dane to dane adresowe, dot. korespondencji związanej z postępowaniem wypadkowym, np. Meldunek OIP do GIP. Dane dostępne są przez interfejs ODBC. Dla przykładu w latach 2011-2013 przeprowadzono następujące ilości postępowań wypadkowych: rok 2011 - 2253, rok 2012 - 1980, rok 2013 - 1888 (łącznie we wszystkich jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy). Liczba zależy od ilości wypadków przy pracy”.

„Pytanie 46: (Pytanie nr 17) zał. 9 do SIWZ pkt WOG 8.15: Integracja z systemem Emerytury Pomostowe -jaki jest rodzaj, ilość i częstotliwość pobieranych danych, czego dotyczą z jakich rejestrów pochodzą oraz przez jaki interfejs będą pobierane?”.

Odpowiedź: Pobierane dane to dane adresowe korespondencji związanej w prowadzeniu postępowania w sprawie (emerytury pomostowe to instytucja prawa pracy). Dane dostępne są przez interfejs ODBC. Przewidywane jest, że rocznie rejestrowanych w systemie będzie ok. 1500 spraw (łącznie we wszystkich jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy). Liczba zależy od ilości spraw prowadzonych w ww. zakresie. Należy przyjąć, że dane mogą być pobierane każdego dnia roboczego”.

„Pytanie 65 (Pytanie 6) EOD 3.3: Prosimy o doprecyzowanie metod integracji Systemu w zakresie danych adresowych z systemami Hobbit/Navigator oczekiwanych przez zamawiającego, a w szczególności: zdefiniowanie zakresu wymienianych danych, wskazanie „mastera” danych i sposobu obsługi różnic w wartościach poszczególnych atrybutów dla pojedynczego wpisu, określenie metody wymiany danych (tj. format, struktura danych, tryb itp.)?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga, by System miał możliwość pobierania danych adresowych z systemu Navigator (baza PostgreSQL) lub Hobbit (SOL Anywhere Studio). Bazy te mają służyć, jako źródło danych adresowych, bazą „master” będzie baza SEOD, w której zapisywane będą pobrane dane”.

„Pytanie 74 (pytanie 19) zał. 9 do siwz EOD3.5: Pobieranie danych z bazy kontrahentów ZSi - jaki jest rodzaj, ilość i częstotliwość pobieranych danych, czego dotyczą przez jaki interfejs będą pobierane? Jak działa interfejs systemu ZSI służący do udostępniania danych kontrahentów?

Odpowiedź: Patrz wcześniejsza korespondencja z wykonawcami. Częstotliwość pobierania danych - każdego dnia roboczego (duża częstotliwość, wynika ona z bieżącej działalności PIP, w tym min. obsługi dokumentów finansowo-księgowych)”.

„Pytanie 75 (Pytanie 20), zał. 9 do siwz EOD 8.3: Integracja z systemem KP ZSi - jaki jest rodzaj, ilość i częstotliwość danych pobieranych z systemu, czego dotyczą przez jaki interfejs będą pobierane? Jak działa interfejs systemu KPZSI ?

Odpowiedź: Patrz wcześniejsza korespondencja z wykonawcami. Częstotliwość pobierania danych - każdego dnia roboczego (duża częstotliwość, wynika ona z bieżącej działalności PIP, w tym m.in. obsługi dokumentów kadrowych. KP ZSi -jest modulem systemu ZSI”.

Ww. odpowiedzi w większości spełniają zapotrzebowanie na informacje opisane w lit. a-e tego rozdziału z wyjątkiem szczegółowego opis struktury danych przekazywanych

pomiędzy systemami wskazanymi w lit. a. Informacje dotyczące integracji są krytyczne z punktu widzenia zaprojektowania architektury systemu, budowy systemu bezpieczeństwa (wymiana danych), a co zatem idzie oszacowania kosztów rozwiązań sprzętowych (serwery, urządzenia UTM, urządzenia sieciowe, itp.) Zamawiający dopiero na dwa tygodnie przed terminem złożenia ofert precyzuje informację, które w znaczący sposób mają wpływ na koszt łączny oferty (architektura systemu), nie przedłużając jej terminu składania ofert i nie dając wykonawcy czasu na rzetelną weryfikację i modyfikację wcześniejszych założeń.

3. W odniesieniu do zastosowania rozwiązania OCR zgodnie z opisanymi w pkt EOD 5.8 „Wykorzystanie OCR/ICR podczas skanowania dokumentów” oraz wymaganiami pkt EOD 6.3 „Wyszukiwanie pełnotekstowe dla dokumentów w formacie obrazów (np. JPG, TIFF, itp.)” Zamawiający w przekazanej dn. 2.07.2014 r. siwz, w załączniku nr 9 do tejże siwz zawarł wymaganie EOD 5.8 o treści „Wykorzystanie OCR/ICR podczas skanowania dokumentów”. Ponadto zamawiający w załączniku nr 9 do SIWZ zawarł wymaganie EOD 6.3 o treści „Wyszukiwanie pełnotekstowe dla dokumentów w formacie obrazów (np. JPG, TIFF, itp.)”. Wyszukiwanie pełnotekstowe w dokumentach graficznych zapisanych w formatach JPG, TIFF jest możliwe wyłącznie po wyodrębnieniu z obrazu treści w postaci pisma. Wyodrębnienie zastępuje w wyniku czynności OCR, czyli rozpoznania tekstu. Zamawiający w pkt EOD 6.3 opisał nieskończony katalog formatów graficznych (np. JPG, TIFF, itp.)...”.

Zamawiający nie podał jednak, informacji niezbędnych do oszacowania kosztów rozwiązania OCR takich jak:

- a) ilość skanowanych stron podlegających czynności OCR w przedziale miesięcznym w podziale na jednostki PIP, które mają wpływ na pojemność, wydajność oraz architekturę systemu;
- b) rozdzielczość skanowania (np. 300 dpi), które mają wpływ na pojemność, wydajność oraz architekturę systemu;
- c) skończony katalog formatów plików graficznych, które mają wpływ podlegają czynności OCR, który ma wpływ na zastosowane rozwiązanie OCR oraz architekturę systemu;
- d) skuteczność rozpoznawania tekstu w trakcie czynności OCR, które mają wpływ na zastosowane rozwiązanie OCR oraz architekturę systemu.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **03.07.2014 r.** nie zawarł żadnych informacji opisanych w lit. a-f. Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **21.07.2014 r.** nie zawarł żadnych informacji opisanych w lit. a-f.

Zamawiający w piśmie z dnia 22.07.2014 r. w odpowiedzi na pytanie 5 o treści:

Pytanie 5 (do załącznika nr 5): EOD5.8 - Z uwagi na sposób licencjonowania narzędzi do OCR, czy zamawiający określi maksymalną liczbę stron podlegających procesowi OCR w skali miesiąca?

Odpowiedź: Patrz pkt III niniejszego pisma" zawarł na stronie 3 w pkt III wyjaśnienie o treści: „III Nawiązując do odwołania złożonego przez Spółkę Orange Polska Zamawiający przedstawia w załączniku nr 1 do pisma informację liczbie korespondencji wpływającej do poszczególnych jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy w latach 2008-2012 oraz o liczbie stron korespondencji

przychodzącej do PIP w okresie 22-26.04.2013 r. dla GIP oraz 23-30.04.2013 r. dla OIP. Zamawiający ponadto informuje, że do Głównego Inspektoratu Pracy wpłynęła następująca ilość korespondencji:

- 1) 2008 r. - 19.766 sztuk;
- 2) 2009 r. - 17.457 sztuk;
- 3) 2010 r. - 15.945 sztuk;
- 4) 2011 r. - 15.217 sztuk;
- 5) 2012 r. - 16.647 sztuk;
- 6) 2013 r. - 16.289 sztuk.

Należy przyjąć wzrost wpływającej lub wychodzącej korespondencji z każdej z jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy o 10%. Informacja o licznie korespondencji wychodzącej zostanie wykonawcom przekazana w kolejnym piśmie".

Zamawiający nie udzielił informacji na zapytanie o maksymalną liczbę stron podlegających procesowi OCR w skali miesiąca, lecz o ilości wpływającej do GIP korespondencji w skali rocznej. Z powyższego wyjaśnienia nie wynika czy ilość wpływającej korespondencji jest równa ilości skanowanych stron?

W ww. piśmie Zamawiający zawarł dwie listy: liczby korespondencji wpływającej do OIP oraz listy stron przychodzących do PIP w skali cztero- i siedmiodniowej (GIP i OIP). Zamawiający pozostawił wyliczenie ilości skanowanych oraz podlegających czynności OCR pism do analizy wykonawcy. Wyliczenia wpływają na architekturę systemu. W dalszym ciągu brakuje informacji opisanych w lit. b-d.

Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **23.07.2014 r.** nie zawarł żadnych informacji opisanych w lit. a-f. Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **23.07.2014 r. drugie pismo** nie zawarł żadnych informacji opisanych w lit. a-f. Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **23.07.2014 r.** nie zawarł żadnych informacji opisanych w lit. a-f. Zamawiający w odpowiedziach na pytania wykonawców w piśmie z **25.07.2014 r.** nie zawarł żadnych informacji opisanych w lit. a-f. Zamawiający w piśmie z **28.07.2014 r.** w odpowiedzi na pytanie 30 o treści:

Pytanie 30 (Pytanie 25): W załączniku nr 9 do SIWZ - Wymagania funkcjonalne, pkt EOD 5.8, zamawiający formułuje wymaganie: „Wykorzystanie OCR/ICR podczas skanowania dokumentów”

Prosimy o wyjaśnienie:

- a) czy zamawiający wymaga dostarczenia przez wykonawcę aplikacji do wykonywania OCR? W przypadku pozytywnej odpowiedzi wnosimy o udzielenie informacji ile miesięcznie będzie wykonywanych czynności OCR plików grafiki rastrowej?
- b) jaką minimalną skuteczność rozpoznawania stron ma zapewnić aplikacja OCR. Wykonawca zwraca uwagę, że informacje powyższe są niezbędne do prawidłowego zwiarytowania prac niezbędnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, a w związku z tym także do jego prawidłowej wyceny. Zamawiający nie podając tych danych narusza zasadę jawności postępowania oraz ogranicza wykonawcom istotną informację o przedmiocie zamówienia.

Odpowiedź:

w zakresie lit. a - tak; w zakresie lit. b - min. 300 DPI/min. 90% poprawnego rozpoznania tekstu".

Tym samym Zamawiający udzielił odpowiedzi na informacje lit. d i b. W dalszym ciągu brakuje informacji o ilości czynności pełnotekstowego wyszukiwania tekstów w plikach graficznych. Tym samym dalej nie jest możliwe zwymiarowanie wolumenów związanych z pojemnością wydajnością i architekturą systemu.

Zamawiający w piśmie z **28.07.2014 r.** w odpowiedzi na pytanie 22 (str. 5) o treści: „Wnosimy o: Wyjaśnienie, w jaki sposób system EOD powinien dokonywać wyszukiwania pełnotekstowego w plikach graficznych bez wcześniejszego ich rozpoznania i wyodrębnienia treści np. za pomocą technologii OCR. Jeżeli aplikacja miałaby wykonywać rozpoznanie OCR dla plików graficznych prosimy o szczegółowy wykaz obsługiwanych w tej technologii formatów plików, jak również oszacowania ilości wykonywanych miesięcznie tego typu czynności przez system. Uzasadnienie: Wykonawca zwraca uwagę na brak informacji niezbędnych do prawidłowej wyceny zakresu prac do wykonania przedmiotowego zamówienia, a tym samym ograniczenia wykonawcy dostępu do istotnych informacji o przedmiocie zamówienia" udzielił odpowiedzi o treści:

„**Odpowiedź:** JPG, TIFF, BMP, PD, miesięcznie około 2000 operacji na jednostkę organizacyjną Państwowej Inspekcji Pracy (OIP/GIP/OSPIP), z OCR. Patrz również pisma z 22, 23 i 24.07.2014 r. znak GOZ-353-0400-1 /13".

W piśmie z **30.07.2014 r.** Zamawiający udzielił dwóch wyjaśnień o treści:

„**Pytanie 42:** (Pytanie nr 12), zał. 9 do SIWZ pkt EOD 6.3: Czy wykonawca jest zobligowany do dostarczenia aplikacji do wykonywania OCR plików grafiki rastrowej? Jeżeli tak, ile miesięcznie będzie wykonywanych czynności OCR takich plików?

Odpowiedź: Patrz wcześniejsza korespondencja z wykonawcami." oraz

„**Pytanie 60:** (Pytanie nr 36), zał. 9 do SIWZ pkt EOD 5.8: Czy wykonawca jest zobligowany do dostarczenia aplikacji do wykonywania OCR? Jeżeli tak, ile miesięcznie będzie wykonywanych czynności OCR i jaka ma być minimalna skuteczność rozpoznawania stron? **Odpowiedź:** Patrz wcześniejsza korespondencja z Wykonawcami"

Zdaniem zamawiającego odpowiedzi na ww. pytania zostały udzielone we wcześniejszych wyjaśnieniach.

W wyniku udzielenia ww. odpowiedzi wykonawca może przystąpić do analizy wszystkich otrzymanych wyjaśnień w zakresie zastosowania rozwiązania OCR. Wybór zastosowania konkretnego, spełniającego wymagania SIWZ i wyjaśnienia zamawiającego rozwiązania OCR wpływa na wybór modelu architektury danych oraz kosztów infrastruktury teleinformatycznej. Wykonawca dokonuje wyboru analizując wiele wariantów. Niestety w zakresie zastosowania rozwiązania OCR wykonawca nie miał szans, aby móc dokonać analiz w ustawowym terminie 40 dni od ogłoszenia zamówienia. Zamawiający nie przedłużając terminu składania ofert nie daje wykonawcy szansy na rzetelną analizę otrzymanych informacji, wybór optymalnego modelu architektury i poprawne oszacowanie kosztów oferty.

4. W odniesieniu do informacji dotyczących sieci WAN

W odpowiedzi na pytanie nr 10 z 21.07.2014 r. Zamawiający modyfikuje przedmiot zamówienia w zakresie platformy transportowej PIP WAN zmieniając jej dotychczasowy model budowania łączy w oparciu o osobnych operatorów na model łączy od jednego operatora z zastrzeżeniem rozdzielności dróg kablowych i wpięcia w oddzielne punkty dystrybucyjne sieci, odnosząc się przy tym do pierwotnych postanowień SIWZ II.2.6 pkt 6.2.C zał. nr 14 do Umowy.

Prowadzi to do sytuacji, w której odpowiedź jest wewnętrznie sprzeczna z uwagi na potwierdzenie w odpowiedzi na pytanie nr 10 z **21.07.2014 r.** przez zamawiającego zmiany modelu podejścia do budowy łączy sieci PIP WAN, a jednocześnie zastrzeżenie, że musi on uwzględniać pierwotne założenia załącznika nr 14 do umowy, który zakłada model budowy łączy od różnych operatorów. Skutkuje to wewnętrzną sprzecznością specyfikacji.

Przy założeniu, że Zamawiający zamierza zmienić to wymaganie zmiana tego modelu przekłada się na zmianę założeń przygotowania oferty przez wykonawcę, a tym samym konieczność wykonania sprawdzenia warunków dostarczenia łączy do poszczególnych jednostek PIP co wymaga dodatkowego czasu na sporządzenie oferty, wynikającego w szczególności z konieczności przeprowadzenia od początku wszystkich wywiadów technicznych, ewentualnie wizji lokalnych.

Wnosimy o zmianę postanowień, które jednoznacznie wskażą że dopuszczalne są oba modele, czyli realizacja sieci PIP WAN w oparciu o łączy od różnych operatorów lub realizacja sieci PIP WAN w oparciu o łączy jednego operatora z zastrzeżeniem rozdzielności drogi kablowej i wpięcia do oddzielnych punktów dystrybucyjnych sieci operatora.

W odpowiedzi na **pytanie 69 z 28.07.2014 r.** Zamawiający odniósł się do wyjaśnień z **25.07.2014 r.** (nie wskazując, o które wyjaśnienie chodzi), a w efekcie odwołując się do pierwotnego brzmienia SIWZ. Zamawiający zatem zaniechał wyjaśnienia wątpliwości wykonawcy, gdyż pozostawił brzmienie SIWZ w niezmienionym kształcie.

Wobec powyższego wnoszę o udzielenie odpowiedzi na ww. pytanie.

Należy mieć na względzie, że odmowa przekazania informacji niezbędnych do złożenia oferty, daje nieuzasadnioną przewagę wykonawcy aktualnie świadczącemu usługi u Zamawiającego, co stanowi naruszenie wyrażonej w art. 7 ust. 1 Pzp, zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

II. Opis przedmiotu zamówienia niezgodny z art. 29 ust. 1 Pzp. Mając na względzie wskazane wyżej przykłady odpowiedzi Zamawiającego niespełniających wymogów ustawy, należy stwierdzić, że opis przedmiotu zamówienia w brzmieniu nadanym mu przez dokonane przez zamawiającego modyfikacje i odpowiedzi niezgodny z **art. 29 ust. 1 Pzp**, gdyż w dalszym ciągu pozostaje on niewyczerpujący, niejednoznaczny i nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Dodatkowo udzielone przez Zamawiającego wyjaśnienia i dokonane modyfikacji powodują

że specyfikacja staje się wewnątrznie sprzeczna. Odpowiedzi Zamawiającego nie stanowiły wyjaśnień, lecz w przeważającej części uzupełniały dokumentację, która powinna zostać przekazana wykonawcom wraz z zaproszeniem do składania ofert. Należy zauważyć, że jeszcze 31.07.2014 r. Zamawiający przesłał instrukcję wortalu PIP, która powinna być zostać załączona do pierwotnej SIWZ.

III. Zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert. Zamawiający naruszył również **art. 38 ust. 6 Pzp** przez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert. Udzielone odpowiedzi powodują konieczność wprowadzenia zmian w ofercie, co z kolei powoduje po stronie zamawiającego obowiązek przedłużenia terminu składania ofert. Zamawiający nie przesłał do chwili składania odwołania tj. do **31.07.2014 r.** pełnej SIWZ, co z resztą potwierdził zamawiający podczas rozprawy przed KIO (sygn. akt: KIO 1431/14). Każda ze zmian specyfikacji wpływa na dobór oferowanych urządzeń, parametrów usług przesyłu danych, a także na kształt oferowanego systemu informatycznego. Wszystkie odpowiedzi powodują konieczność modyfikacji oferty, Zamawiający zaniechał jednak przedłużenia terminu składania ofert. Należy uznać to za naruszenie **art. 52 ust. 2 Pzp.**

IV. Zaniechanie przekazania specyfikacji wraz z zaproszeniem do składania ofert. Zamawiający zaniechał również przekazania kompletnej specyfikacji wykonawcom, co stanowi naruszenie **art. 51 ust. 4 Pzp.** Odwołujący podkreśla, że sam zamawiający podczas rozprawy przed KIO, o czym mowa była wcześniej w pkt III odwołania, przyznał, że nie przekazał wszystkich informacji niezbędnych do przygotowania oferty. Z uwagi na przyznanie tej okoliczności przez zamawiającego i możliwość oceny kompletności **SIWZ** dopiero po uzyskaniu odpowiedzi na pytania wykonawców, termin na zarzucenie zaniechania tej czynności należy uznać za zachowany.

V. Zaniechanie wyznaczenia ustawowego terminu składania ofert. Zamawiający do chwili obecnej, tj. do momentu składania odwołania nie przekazał wykonawcom pełnej SIWZ. Uniemożliwia to wykonawcom rozpoczęcie przygotowywania ofert, na co zgodnie z **art. 52 ust. 2 Pzp** wykonawcy przysługuje termin na sporządzenie oferty co najmniej 40 dni. Działanie zamawiającego polegające na częściowym udostępnianiu kolejnych elementów specyfikami prowadzi do obejścia przepisów ustawy, gdyż skraca nominalny czas na przygotowanie oferty z 40 dni do 11 dni kalendarzowych (7 dni roboczych) (w momencie składania odwołania). Zważywszy na to, że odpowiedzi Zamawiającego nie są wyczerpujące i powodują że przedmiot zamówienia pozostaje opisany w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, a także z uwagi na okoliczność, że sam zamawiający potwierdził na rozprawie przed KIO, że nie przekazał pełnej dokumentacji wykonawcom, wnosil jak na wstępie.

Zamawiający w dniu 01.08.2014 r. wezwał (e-mailem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W dniu 04.08.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Firm: 1) Netia SA (pełnomocnik), 2) Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. (partner), 3) TIMSI Sp. z o.o. (partner) z siedzibą dla pełnomocnika konsorcjum: ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa zwane dalej: „Konsorcjum Netia” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. W dniu 26.08.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Netia wycofało swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego. W dniu 04.08.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Firm: 1) Atos IT Solutions and Services Sp. z o.o., ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa (pełnomocnik), GTS Poland Sp. z o.o., ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa (partner) z adresem dla siedziby pełnomocnika konsorcjum: ul. Postępu 18, 02-676 Warszawa zwany dalej: „Konsorcjum Atos” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. W dniu 13.08.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Atos wycofało swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego.

W dniu 11.08.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia przedmiotowego odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie w całości odwołania. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu.

1. Zarzut dotyczący braku przesunięcia terminu składania ofert. Zamawiający w dokumentacji przetargowej wyznaczył termin składania ofert na dzień 12.08.2014 r. Zgodnie z postanowieniami art. 38 Pzp wykonawcy uprawnieni są do składania do zamawiającego zapytań do połowy wyznaczonego terminu do składania ofert (a Zamawiający ma obowiązek odpowiedzieć na te zapytania), czyli w przedmiotowym postępowaniu wykonawcy mogli składać zapytania do dnia 23.07.2014 r. Zamawiający na wszystkie złożone w ustawowym terminie zapytania odpowiedział (i wprowadził zmiany do specyfikacji istotnych warunków zamówienia wynikające ze złożonych zapytań) do dnia 01.08.2014 r. - należy przy tym zaznaczyć, że w ostatnich seriach odpowiedzi przeważnie wskazywano, że odpowiedzi na pytania zostały udzielone w poprzednich odpowiedziach zamawiającego. Tym samym wykonawcom na przygotowanie i złożenie ofert pozostało 10 pełnych dni (co dla profesjonalistów jest terminem wystarczającym na przygotowanie i złożenie oferty). Zaznaczył, że wielkość i zakres przedmiotu zamówienia nie uległa zmianie. W odpowiedzi na odwołanie złożone w dniu 31.07.2014 r. Zamawiający, pismem z dnia

01.08.2014 r. , przesunął termin składania ofert na 25.08.2014 r. (tym samym licząc od dnia 01.08.2014 r., kiedy to Zamawiający poinformował wykonawców o zmianie terminu składania ofert - wykonawcy mają 23 pełne dni na przygotowanie i złożenie ofert). Stosownie do postanowień art. 38 ust. 6 Pzp, który stanowi, że jeśli w wyniku zmiany treści SIWZ nieprowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu **niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach**, zamawiający zobowiązany jest przedłużyć termin składania ofert. Przepis ten, w przeciwieństwie do treści art. 12a ust. 2 Pzp, nie wyznacza Zamawiającemu minimalnych terminów, o jakie powinien on przedłużyć termin składania ofert, **włącznie ze stwierdzeniem, że jeśli zmiana jest dokonana w wystarczającym odstępie czasu od terminu składania ofert, nie musi on w ogóle tego terminu zmieniać**. Nadmieniał, że dokumentacja przetargowa została przekazana do tzw. „profesjonalistów”, podmiotów, które we wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wskazali, że wykonali wiele wdrożeń systemów informatycznych, zbudowali wiele sieci podkładowych i przedłożyli w tym zakresie tzw. potwierdzenia należytego wykonania tych usług. Tym samym żądanie odwołującego by zamawiający przedłużył termin składania ofert o 40 dni nie ma uzasadnienia w przepisach powszechnie obowiązującego prawa oraz okolicznościach faktycznych. Przyjmując argumentację Odwołującego należałoby przyjąć, że w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym zamawiający odpowiedział na pytania wykonawców lub zmienił specyfikację istotnych warunków zamówienia zamawiający musiałby wyznaczyć na nowo termin składania ofert przedłużając już wcześniej wyznaczony termin o odpowiednio 7/15/30/40 dni, co prowadziłoby do nadużyć systemu zamówień publicznych - pozwalając wykonawcy na ciągle występowanie o przedłużenie terminu, nawet gdyby nie byłby on zainteresowany przedmiotowym zamówieniem, czy też nie mógłby z przyczyn obiektywnych ubiegać się o zamówienie publiczne. Powyższe działanie uniemożliwiłoby zamawiającemu zakończenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcie umowy. Zdaniem zamawiającego termin 23 pełnych dni jest terminem wystarczającym na przygotowanie i złożenie oferty.

2. Zarzuty dotyczące braku udostępnienia opisu struktury baz danych. W § 4 rozporządzenia z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentów przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. z 2014 roku Nr 100, poz. 1024) wskazano, jakie dokumenty wchodzi w skład polityki bezpieczeństwa. Polityka bezpieczeństwa (wraz z dokumentami do niej załączonymi) stanowią tajemnicę podmiotu, który opracował taki dokument. Powyższe twierdzenie uzyskało potwierdzenie w wyroku WSA z dnia 8 grudnia 2005 r., sygn. akt: II SA/Wa1539/05. Załącznikami do polityki bezpieczeństwa Państwowej Inspekcji Pracy są

opisy struktur baz danych systemów funkcjonujących w Urzędzie. Dokument ten, tak jak w przypadku innych podmiotów jest dokumentem stanowiącym tajemnicę Urzędu. Publiczny dostęp do informacji/danych zawartych w tym dokumencie mógłby narazić nie tylko jednostki organizacyjne Państwowej Inspekcji Pracy na ryzyko ataków hackerskich (ułatwić dostęp do danych zgromadzonych w systemach), ale również narazić podmioty prywatne i osoby fizyczne, których dane są przetwarzane w ww. systemach (są to m.in. tajemnice handlowe wykonawców, dane wrażliwe osób fizycznych, informacje o wypadkach przy pracy wraz ze zdjęciami, informacje o osobach składających skargi na pracodawców) na ujawnienie ich danych (w tym danych wrażliwych). Biorąc jednak pod uwagę dobro prowadzonego postępowania Zamawiający pismem z dnia 01.08.2014 r. poinformował wykonawców, że po złożeniu stosownego oświadczenia (którego wzór załączono do ww. pisma) wykonawcy otrzymają dostęp do opisu struktury baz danych systemów funkcjonujących w jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy. **Podkreślił, że dokumenty te nie są niezbędne wykonawcy na etapie przygotowania ofert.** Świadczy o tym brak zainteresowania odbiorem ww. danych od zamawiającego przez podmioty biorące udział w postępowaniu. Przedstawiciel Konsorcjum Spółek Orange Polska i Integrated Solutions odebrał ww. dokument dopiero w godzinach popołudniowych w dniu 7 sierpnia br. Oprócz ww. podmiotu tylko przedstawiciel Spółek: BULL, AMG i Bezpieczne.it odebrał ww. dokumenty. Pozostałe konsorcja, które zostały zaproszone do drugiego etapu postępowania do dnia dzisiejszego nie odebrały od zamawiającego przedmiotowych dokumentów. **Powyższych danych nie odebrały również Konsorcja, które przyłączyły się do odwołania po stronie Odwołującego.**

Tym samym, stwierdził, że **zakres danych/dokumenty, które przygotowane są do odbioru przez wykonawców są wystarczające dla profesjonalistów do przygotowania oferty.** Zostały one opracowane zgodnie z wytycznymi zawartymi w opracowaniu wydanym pod nadzorem Generalnego Inspektora Danych Osobowych w wydawnictwie „ABC bezpieczeństwa danych osobowych przetwarzanych przy użyciu systemów informatycznych” wydanych przez Wydawnictwo Sejmowe, W-wa 2007 r. (Opracował Andrzej Kaczmarek - Dyrektor Departamentu Informatyki) - dostępne na stronie internetowej GODO pod adresem http://www.godo.gov.pl/487/id_art/3910/j/pl/ oraz w „ABC Zagrożeń bezpieczeństwa danych osobowych w systemach teleinformatycznych” wydanych przez GODO, W-wa 2009 (Opracował Andrzej Kaczmarek -Dyrektor Departamentu Informatyki) dostępne na stronie internetowej GODO pod adresem: http://www.godo.gov.pl/487/id_art/3912/j/pl/. We wszystkich systemach informatycznych Państwowej Inspekcji Pracy przetwarzane są wrażliwe dane osobowe.

Stosownie do z § 4 pkt 3 ww. rozporządzenia dla każdego zidentyfikowanego zbioru danych powinien być wskazany opis jego struktury i zakres informacji w nim gromadzonych. Opisy poszczególnych pól informacyjnych w strukturze zbioru danych powinny wskazywać,

jakie kategorie danych są w nich przechowywane. Przygotowane do odbioru dokumenty spełniają wymogi ww. przepisu.

Nadmienił, że wbrew twierdzeniom podnoszonym przez Odwołującego (m.in. w treści odwołania z dnia 21.07.2014 r.) przepis art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2013 r. poz. 235 ze zm.) nie ma zastosowania do jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy, zarówno ze względu na jego zakres podmiotowy, jak i przedmiotowy ww. przepisu, gdyż:

1) Państwowa Inspekcja Pracy nie jest podmiotem administracji rządowej; podstawą jej działania jest:

a) art. 24 i 66 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.);

b) Konwencja 81 - Konferencji Ogólnej Międzynarodowej Organizacji Pracy - dotycząca przemysłu i handlu z dnia 8 lipca 1997 roku (Dz. U. Nr 72, poz. 450);

c) ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U.2012.404 ze zm.)

d) statut Państwowej Inspekcji Pracy stanowiący załącznik do Zarządzenia Marszałka Sejmu RP z dnia 27 sierpnia 2007 roku w sprawie nadania Statutu PIP (M.P. Nr 58, poz. 657 ze zm.).

2) żaden z systemów, z którymi ma się integrować zbudowany system (w wyniku przeprowadzenia przedmiotowego postępowania) nie łączy się z systemami podmiotów prywatnych i nie jest wykorzystywany do realizacji zadań publicznych; nie przewiduje się również by miał się on łączyć (nawet po zbudowaniu systemu objętego niniejszym postępowaniem) z systemami podmiotów prywatnych. Tym samym brak jest jakichkolwiek podstaw do publikacji żądanych przez Odwołującego danych w repozytorium.

3. Zarzut dotyczący sieci podkładowej. Zamawiający w odpowiedzi na pytania z dnia 21 lipca 2014 r. wskazał jednoznacznie, że dopuszcza by jeden operator zbudował sieć podkładową i zwrócił uwagę wykonawców na treść pkt II.2.6.6.2.C zał. 14 do wzoru umowy (gdzie wskazano wymagania w przypadku budowy sieci podkładowej w technologii VPN). Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom odwołującego pismem z dnia 1 sierpnia 2014 r. Zamawiający po raz kolejny potwierdził, że dopuszcza by sieć była zbudowana przez jednego operatora i dopisał żądane przez odwołującego zdanie.

4. Zarzuty dotyczące braku opisu systemu Kancelaria. W odwołaniu z dnia 11.07.2014 r. (sprawa KIO 1431/14) wniesionym przez Konsorcjum Spółek Orange Polska i Integrated Solutions wskazano, że Państwowa Inspekcja Pracy Główny Inspektorat Pracy nie podała danych dotyczących systemu Kancelaria - podając jednocześnie zakres danych, jakich zamawiający ma podać, tj.

1) „Siwz pkt 3.3 ppkt 7 (str. 4) Brak informacji o obecnie użytkowanym systemie Kancelaria uniemożliwia rzetelną wycenę migracji danych w ramach oferty. Brak określonego zakresu danych do migracji, wielkości zasobów, architektury systemu (czy system rozproszony, czy centralny).”

2) „Siwz Pkt 3.3 ppkt 8 (str. 4) Brak informacji o technologii i posiadanych prawach zamawiającego do użytkowanych obecnie aplikacji, a także zakresu współdziałania zamawiającego w ramach prac

integracyjnych, uniemożliwia rzetelną wycenę migrowanych danych w ramach oferty oraz tego czy zamawiający pokryje koszty przygotowania komponentów integracyjnych po stronie użytkowanych obecnie systemów."

Zamawiający na wszystkie ww. zapytania odpowiedział w pismach: z dnia 21.07.2014 r., z dnia 22.07.2014 r. i z dnia 23.07.2014 r. KIO w orzeczeniu z dnia 31.07.2014 r. stwierdziła, że Zamawiający ww. pismami uzupełnił dane wskazane przez Odwołującego i oddalił w tym zakresie odwołanie. Nadmieniał, że SIWZ przygotowana dla ww. postępowania została przekazana do wykonawców w dniu 30.06.2014 r. Zgodnie z postanowieniami art. 38 ust. 1 Pzp Zamawiający zobowiązany jest do udzielenia odpowiedzi na pytania/wnioski o zmianę SIWZ na 6 dni przed upływem terminu składania ofert - pod warunkiem, że przedmiotowy wniosek/pytanie wpłynął/wpłynęło do zamawiającego nie później niż końca dnia, w którym upływa połowa wyznaczonego terminu składania ofert (tym samym Zamawiający nie ma obowiązku udzielania odpowiedzi na pytania, które wpłynęły po upływie wyznaczonego przez ustawodawcę terminu). W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert wyznaczony został na dzień 12.08.2014 r., czyli termin na składania zapytań do SIWZ upłynął w dniu 23.07.2014 r. Zamawiający odpowiedział, na wszystkie złożone w przedmiotowym postępowaniu zapytania/wnioski o zmianę SIWZ do dnia 01.08.2014 r. (na wszystkie zapytania, które wpłynęły do zamawiającego do dnia 23.07.2014 r. włącznie). Ustawodawca w art. 182 Pzp wskazał, że termin na wniesienie odwołania na zapisy SIWZ wynosi 10 dni od dnia otrzymania ww. dokumentu. Konsorcjum Spółek Orange Polska i Integrated Solutions - zgodnie z posiadanym przez Zamawiającego dokumentem (zwrotka ze Spółki Poczta Polska) – SIWZ zamówienia otrzymała w dniu 02.07.2014 r. Tym samym zarzuty dotyczące braku przekazania informacji dotyczących systemu Kancelaria są spóźnione i były już przedmiotem orzeczenia KIO. Zarzuty podniesione w odwołaniu z dnia 31.07.2014 r. są rozszerzeniem zarzutów podniesionych w odwołaniu z dnia 11.07.2014 r. (poszerzono zakres danych, które Spółka Orange chciałaby uzyskać od Zamawiającego). KIO w orzeczeniu z dnia 31.07.2014 r. stwierdziła, że dane wskazane odwołaniu z dnia 11.07.2014 r. zostały przez Zamawiającego uzupełnione. Ponadto wskazał, że zarówno Spółka Orange i Integrated Solutions, jak i żaden inny wykonawca - w ustawowym terminie - nie żądał (w zadawanych pytaniach do SIWZ) podania danych, o które wystąpiło w odwołaniu z dnia 31.07.2014 r. Konsorcjum Spółek Orange Polska i Integrated Solutions. Działania podejmowane przez ww. Konsorcjum są sprzeczne z postanowieniami ustawy Prawo zamówień publicznych. Wychodząc jednak naprzeciw oczekiwaniom wykonawców pismem z dnia 04.08.2014 r. przekazano do wykonawców dane wskazane w odwołaniu z dnia 31.07.2014 r. Należy wskazać, że do pisma z dnia 21.07.2014 r. załączono tabelę wskazującą miejsce posadowienia baz danych systemu Kancelaria, wskazano pojemność

baz w poszczególnych jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy oraz dane administratorów ww. systemu w poszczególnych jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy (tym samym Zamawiający podał więcej danych niż wystąpiło o to Konsorcjum Spółek Orange Polska i Integrated Solutions) - pomimo tego ww. Konsorcjum nadal podnosi w swoim odwołaniu, że przedmiotowe dane nie zostały mu przekazane. Reasumując, działania Konsorcjum Spółek Orange Polska i Integrated Solutions mają jedynie na celu przesunięcie terminu składania oferty, gdyż prawdopodobnie nie dysponuje ono systemem, który mógłby zostać zamawiającemu zaprezentowany, tak jak to jest wymagane w zał. nr 6 do SIWZ (zasady okazania próbki). Należy jednak zaznaczyć, że fakt braku systemu/brak systemu spełniającego wymagania określone w dokumentacji przetargowej przez ww. Konsorcjum nie może prowadzić do przesunięć terminu otwarcia ofert do momentu, gdy ww. Konsorcjum będzie dysponowało takim systemem. Działania ww. podmiotu mogą doprowadzić do unieważnienia ww. postępowania, gdyż umowa będzie niemożliwa do wykonania (np. Zamawiający nie będzie dysponował w danym roku budżetowym odpowiednimi środkami gwarantującymi uiszczenie zapłaty wykonawcy, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą). **Uwagi ogólne:**

- 1) Nadmieniał, że Zamawiający do zarzutów podniesionych w odwołaniu z dnia 31.07.2014 r. odniósł się w pismach z dnia 01, 03 i 04.08.2014 r.. Pisma te zostały przekazane do wszystkich wykonawców.
- 2) Dokument załączony do pisma z dnia 3.08.2014 r. (na płycie CD i wydruku dotyczące opisu struktury baz danych, jako załączniki do polityki bezpieczeństwa stanowią tajemnicę zamawiającego (wyrok WSA z dnia 8 grudnia 2005 r., sygn. akt II SA/Wa1539/05).

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1653/14 – Konsorcjum Firm: Orange Polska S.A., Integrated Solutions Sp. z o.o.:

W dniu 11.08.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Firm: Orange Polska S.A., Integrated Solutions Sp. z o.o. wniosło odwołanie na wykonanie wyroku KIO z dnia 31.07.2014 r. sygn. akt: KIO 1431/14, tj. na czynności Zamawiającego z dnia 01.08.2014 r. oraz z dnia 07.08.2014 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 11.08.2014 r. (e-mailem). Zamawiający zaniechał dokonania modyfikacji specyfikacji poprzez uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 31.07.2014 r. co ma ten skutek, że nie jest możliwe sporządzenie oferty. Zamawiający w sposób nieuprawniony wezwał Odwołującego do złożenia oświadczenia o zachowaniu w tajemnicy informacji udostępnionych przez Zamawiającego, dokonał niezgodnego z prawem zastrzeżenia przekazanych informacji jako objętych tajemnicą, a nadto zakazał kopiowania, powielania, utrwalania i rozpowszechniania przekazanych informacji, a wskutek czego utrudnił Odwołującemu przygotowanie i złożenie oferty. Zamawiający dokonał modyfikacji

opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję z uwagi na przekazanie nieaktualnych informacji na temat programu wykorzystywanego przez Zamawiającego, udostępnienia informacji w języku angielskim. Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1. **art. 25 ust. 1 Pzp** poprzez żądanie złożenia przez Odwołującego oświadczenia o zachowaniu w tajemnicy informacji uzyskanych od Zamawiającego, które to oświadczenie nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania;

2. **art. 12a ust 2 w zw. z art. 48 ust. 2 pkt 7) Pzp** poprzez wprowadzenie wymogu złożenia „oświadczenia o zachowaniu w tajemnicy informacji uzyskanych od Zamawiającego”, potwierdzającego de facto spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności Odwołującego do ochrony informacji niejawnych, a wskutek czego do istotnej zmiany ogłoszenia o zamówieniu;

3. **art. 8 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez nieuzasadnione zastrzeżenie informacji przekazanych Odwołującemu w dniu 07.08.2014 r. dotyczących struktury baz danych systemów Zamawiającego oraz dokumentacji Komunikatora wykorzystywanego przez Zamawiającego jako objętych tajemnicą;

4. **art. 7 ust. 1 Pzp** poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z uwagi na zakaz kopiowania, powielania, utrwalania i rozpowszechniania przekazanych informacji, a wskutek czego utrudnienie Odwołującemu przygotowania i złożenia oferty;

5. **art. 29 ust 1 Pzp w zw. z art. 192 ust. 3 pkt 1) Pzp** poprzez niewykonanie wyroku KIO z dnia 31 lipca 2014 r. o sygn. KIO 1431/14 z uwagi na zaniechanie uzupełnienia niepełnego i niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia o informacje na temat struktury baz danych systemów informatycznych wykorzystywanych przez Zamawiającego;

6. **art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 Pzp** poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz dokonanie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia z uwagi na przekazanie nieaktualnych Informacji dotyczących programu „Płatnik”, zapisanych na przekazanej w dniu 07.08.2014 r. płycie CD-R, a wskutek czego wprowadzenie Odwołującego w błąd co do przedmiotu zamówienia;

7. **art. 9 ust. 2 i art. 29 ust. 1 Pzp** poprzez przekazanie informacji dotyczących dokumentacji Komunikatora wykorzystywanego przez Zamawiającego w języku angielskim, a tym samym wadliwy opis przedmiotu zamówienia;

8. **art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 29 ust 1 Pzp** poprzez przekazanie Odwołującemu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wraz z modyfikacjami i odpowiedziami na pytanie, w wersji edytowalnej w formacie word różniącej się od wersji w formacie pdf. Wnosił

1. unieważnienie czynności Zamawiającego wezwania Odwołującego do złożenia

- oświadczenia o zachowaniu w tajemnicy informacji uzyskanych od Zamawiającego;
2. unieważnienie czynności Zamawiającego zastrzeżenia jako tajemnicy informacji przekazanych Odwołującemu w dniu 07.08.2014 r. i nakazanie Zamawiającemu ujawnienia tych informacji;
 3. unieważnienie czynności Zamawiającego zakazu kopiowania, powielania, utrwalania i rozpowszechniania przekazanych informacji;
 4. nakazanie Zamawiającemu wykonania w całości i w sposób prawidłowy wyroku KIO z dnia 31.07.2014 r., sygn. akt: KIO 1431/14 poprzez udostępnienie Odwołującemu pełnej Wornacji na temat struktur baz danych systemów informatycznych Zamawiającego;
 5. nakazanie Zamawiającemu sprawdzenia i aktualizacji informacji dotyczących baz danych i przekazania Odwołującemu aktualnej informacji o programach wykorzystywanych przez Zamawiającego, niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty,
 6. nakazanie Zamawiającemu przekazania informacji i dokumentacji dotyczących Komunikatora wykorzystywanego przez Zamawiającego w języku polskim;
 7. nakazanie Zamawiającemu sprawdzenia i ujednoczenia SIWZ wraz z modyfikacjami i odpowiedziami na pytania, przekazanej Odwołującemu w formacie word i formacie pdf.

1. Dotyczy zarzutu nr 1 nr 2 - Żądanie dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania. Dokonanie modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu z uwagi na żądanie dokumentu mającego na celu potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu W opublikowanym w dniu 05.04.2014 r. ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie określił warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności wykonawców do dostępu do informacji objętych tajemnicą i przetwarzania takich informacji. Konsekwentnie, Zamawiający nie żądał od wykonawców żadnego dokumentu potwierdzającego posiadania takich uprawnień. W ogłoszeniu o zamówieniu Zamawiający nie zastrzegł również, że w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy uzyskają dostęp do informacji objętych tajemnicą, co wiązałoby się z koniecznością właściwego zabezpieczenia takich Informacji. Zastrzeżenie o podobnej treści nie znalazło się również w SIWZ, przekazanej Odwołującemu w dniu 02.07.2014 r. Jednakże w piśmie z dnia 01.08.2014 r. Zamawiający oświadczył, że udostępni wykonawcom strukturę baz danych systemów wskazanych w SIWZ pod warunkiem złożenia przez upoważnionego przedstawiciela wykonawcy oświadczenia, którego wzór stanowi zał. nr 1 do pisma Oświadczenie, o którym mowa, dotyczy zachowania w tajemnicy Informacji uzyskanych od Zamawiającego.

Żądanie na aktualnym etapie postępowania opisanego wyżej opisanego oświadczenia jest nieuprawnione i stanowi naruszenie przepisów Pzp. Zgodnie z art. 25 ust. 1 Pzp, w ogłoszeniu o zamówieniu, SIWZ lub zaproszeniu do składania ofert (w zależności od trybu postępowania) zamawiający może żądać wyłącznie oświadczeń lub dokumentów

niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Jak wskazał SN w wyroku z dnia 07.11.2012 r., sygn. akt: IV C8K 121/12, literalne brzmienie zdania pierwszego tego przepisu, a więc wskazanie na dokumenty, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, a także przytoczone zdanie drugie, bez wątpliwości wskazuje, że treść złożonych dokumentów nie może być jakakolwiek, ale ma potwierdzać spełnienie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu bądź też potwierdzać spełnienie warunków przedmiotowych, a więc odnoszących się do oferowanych usług, dostaw lub robót budowlanych. Powyższe prowadzi do wniosku, że obowiązkiem wykonawcy jest złożenia dokumentów, których rodzaj i treść (określana nadto przepisami rozporządzenia, a więc wynikająca ze źródła prawa przewidzianego w Konstytucji), pozwoli przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z jego udziałem. Zamknięty katalog dokumentów, jakich może żądać Zamawiający na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, jest określony w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mają być składane (aktualnie rozporządzenie z dnia 19 lutego 2013 r.).

Oświadczenie o zachowaniu w tajemnicy informacji przekazanych przez Zamawiającego nie ma na celu ani potwierdzenia spełnienia przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu, ani też potwierdzenia spełnienia warunków przedmiotowych odnoszących się do oferowanej usługi. Po raz wtóry należy podkreślić, że Zamawiający nie zastrzegł, iż w przedmiotowym postępowaniu wykonawcy uzyskają, dostęp do informacji niejawnych, ani że wykonanie zamówienia wiąże się z koniecznością dostępu do informacji niejawnych. Wymagane oświadczenie należy zatem uznać za bezprzedmiotowe z uwagi na niezasadne utajnienie przekazanych informacji jako informacji niejawnych. Jak bowiem przyjmuje się w doktrynie „Jeśli adresat stwierdza, iż przekazana mu informacja nie nosi ustawowych cech niejawności, a błędnie nadano jej klauzulę tajności (...). wobec przyjęcia materialnoprawnego charakteru niejawności informacji, nie będzie zobowiązany do jej ochrony” (R. Szałowski, *ibidem*). Niezależnie zatem od wymaganych oświadczeń, przy nieprawidłowym zastrzeżeniu informacji jako niejawnych ich odbiorca nie ma obowiązku ich ochrony. Przedmiotowe oświadczenie jest zatem zbędne z punktu widzenia przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Niedopuszczalne jest w świetle przepisów Pzp wprowadzenie na aktualnym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obowiązku złożenia przez wykonawców, w tym Odwołującego, oświadczenia o zachowaniu w tajemnicy informacji udostępnionych przez Zamawiającego. Oświadczenie to stanowi *de facto* potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności Wykonawcy do ochrony Informacji niejawnych. Tym samym – jako że dotyczy informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, wymóg złożenia oświadczenia prowadzi do

istotnej zmiany ogłoszenia o zamówieniu. Zmiana taka w przedmiotowym postępowaniu jest niemożliwa z uwagi na przyjęty tryb postępowania, tj. przetarg ograniczony. Po kwalifikacji wniosków 1 na etapie przygotowywania ofert nie jest możliwa zmiana ogłoszenia, stąd utrzymanie w mocy wymogu składania przez pełnomocników wykonawców oświadczeń o zachowaniu w tajemnicy informacji udostępnionych przez Zamawiającego, poprzez konieczność zmiany ogłoszenia o zamówieniu, musi prowadzić do unieważnienia postępowania. W opisanych okolicznościach zasadne i słuszne jest żądanie unieważnienia czynności Zamawiającego wezwania Odwołującego do złożenia oświadczenia o zachowaniu w tajemnicy informacji uzyskanych od Zamawiającego.

2. Dotyczy zarzutu nr 3 - Nieuzasadnione zastrzeżenie informacji przekazanych Odwołującemu w dniu 07.08.2014 r. dotyczących struktury baz danych systemów Zamawiającego oraz dokumentacji Komunikatora wykorzystywanego przez Zamawiającego, jako objętych tajemnicą Odwołujący podnosi, że co najmniej część informacji przekazanych przez Zamawiającego, zapisanych na nośniku CD-R oraz zawartych w wydruku, już w chwili ich przekazania Wykonawcy znajdują się w domenie publicznej - przykładowo informacje nt. programu „Płatnik” od ZUSu są dostępne stronie internetowej ZUS. Podobnie przekazana informacja na temat Komunikatora używanego przez Zamawiającego, która stanowi wydruk Instrukcji ze strony internetowej producenta, który nie odnosi się w żaden sposób do danych na temat systemów informatycznych Zamawiającego i jest powszechnie dostępna dla osób trzecich. Czynności Zamawiającego - polegające na objęciu opisanych wyżej informacji tajemnicą i zakazem ich udostępniania - należy uznać za sprzeczne z czynnościami podmiotów, które wytworzyły zastrzeżone informacja. Prowadzą one do sytuacji, w której te same dane stanowią informację niejawną, a jednocześnie są jawne, co oznacza, że nie można im przypisać ustawowych przesłanek utajnienia. Zamawiający z naruszeniem art. 5 ust. 3 ustawy o ochronie informacji niejawnych, uznał za niejawne informacje, które ze względu na swoją treść nie mogły zostać utajniona. Zgodnie z art. 5 ustawy o ochronie informacji niejawnych, utajnione mogą zostać jedynie niektóre rodzaje informacji. Wedle poglądów prezentowanych przez doktrynę „Przepisy wyznaczające zakres przedmiotowy informacji niejawnych powinny podlegać wykładni zawężającej, albowiem stanowa one wyjątki od zasady jawności tycia publicznego i każdorazowo ich stosowanie oznacza ograniczenie prawa do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne” (R. Szałowski, Ochrona informacji niejawnych a prawo dostępu do informacji publicznej, Ius Novum 2013/1, wersja on-line). Stąd nie jest dopuszczalne dowolne rozszerzanie znaczenia przesłanek uznania informacji za niejawną, aby objęły zakresem przekazane przez Zamawiającego dane. W odniesieniu do przekazanych informacji Zamawiający nie określił, jakiego rodzaju tajemnicę stanowią: państwową, służbową, zawierającą dane osobowe, czy też innego rodzaju tajemnicę prawem chronioną nie podał także uzasadnienia faktycznego

zastrzeżenia tych informacji, jak również nie określił klauzuli tajności przedmiotowych informacji. Ma to istotne znaczenie z uwagi na treść oświadczenia, którego podpisania i złożenia zażądał Zamawiający od Wykonawcy, w części dotyczącej potwierdzenia świadomości skutków prawnych mogących powstać w związku z ujawnieniem Informacji, w tym naruszenia praw autorskich Zamawiającego i podmiotów trzecich. Poprzez nieuzasadnione zastrzeżenie przekazanych informacji w istocie Zamawiający odmówił Wykonawcy dostępu do informacji publicznej. Naruszenie przez Zamawiającego art. 5 ust. 3 ustawy o ochronie informacji niejawnych doprowadziło w konsekwencji do naruszenia art. 16 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej poprzez dokonanie odmowy udostępnienia informacji publicznej w formie i w sposób niezgodny z przepisami obowiązującego prawa. Odwołujący wnosił o unieważnienie czynności Zamawiającego zastrzeżenia jako tajemnicy informacji przekazanych Odwołującemu w dniu 07.08.2014 r. i nakazanie Zamawiającemu ujawnienia tych informacji.

3. Dotyczy zarzutu nr 4 - Naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z uwagi na zakaz kopiowania, powielania, utrwalania i rozpowszechniania przekazanych informacji, a wskutek czego utrudnienie Odwołującemu przygotowania i złożenia oferty. Zasada przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji powinna być interpretowana w rozumieniu przepisów ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 3 tej ustawy czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania bez stosowania przywilejów i, środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji. Wskazywane warunki lub kryteria uczestnictwa w postępowaniu nie powinny więc preferować jedynie niektórych podmiotów. Wszyscy wykonawcy powinni mieć zapewniony równy dostęp do istotnych dla postępowania informacji w jednakowym czasie. Z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych mamy więc do czynienia w każdym przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania czynności wbrew obowiązkom lub zakazom zawartym w ustawie. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający poprzez wprowadzenie zakazu kopiowania, powielania, utrwalania i rozpowszechniania przekazanych informacji, narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zakaz kopiowania, powielania, utrwalania i rozpowszechniania przekazanych informacji dyskryminuje wykonawców o rozbudowanej, rozproszonej strukturze organizacyjnej, funkcjonujących w siedzibach zlokalizowanych w różnych budynkach i miastach. Zakaz kopiowania, powielania, utrwalania

i rozpowszechniania przekazanych informacji skutkuje tym, że taki wykonawca musi podjąć szereg czynności technicznych i organizacyjnych, w tym zebranie wszystkich osób zaangażowanych w przygotowanie oferty w jednym miejscu, celem przystąpienia do pracy nad przygotowaniem oferty, co wiąże się z szeregiem trudności i upływem czasu - a w konsekwencji zmniejszeniem okresu na przygotowanie oferty. Co więcej. Zamawiający przekazał informacje wyłącznie w jednym egzemplarzu (i płyta CD-R, 1 wydruk dokumentacji). Zawarte w oświadczeniu o zachowaniu w tajemnicy informacji uzyskanych od Zamawiającego postanowienia dotyczące zakazu kopiowania i powielania przekazanej dokumentacji preferują wykonawców o nierozdrobnionej strukturze organizacyjnej, posiadających siedzibę w jednej lokalizacji. Gdyby nawet przyjąć, iż część z informacji udostępnionych Odwołującemu przez Zamawiającego w dniu 07.08.2014 r. może być zasadnie i zgodnie z prawem objęta tajemnicą. Odwołujący wnosil o unieważnienie czynności Zamawiającego zakazu kopiowania, powielania, utrwalania i rozpowszechniania przekazanych informacji.

4. Dotyczy zarzutu nr 5 - Niewykonanie wyroku KIO z dnia 31.07.2014 r., sygn. KIO 1431/14 z uwagi na zaniechanie uzupełnienia niepełnego i niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia o informacje na temat struktury baz danych systemów informatycznych wykorzystywanych przez Zamawiającego W ogłoszonym w dniu 31.07.2014 r. wyroku o sygn. akt: KIO 1431/14, zapadłym w związku z prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, Krajowa izba Odwoławcza wskazała, iż Zamawiający nie uwzględnił w opisie przedmiotu zamówienia wszystkich niezbędnych do sporządzenia oferty informacji. Dotyczy to danych, o których mowa w związku z zarzutami nr 1 i 2 rozpatrywanego przez Izbę odwołania (tak oznaczonymi w uzasadnieniu wydanego wyroku). Zamawiający złożył co prawda oświadczenie, że zmodyfikował treść SIWZ, jednakże modyfikacja ta była niepełna i nie wyposażała wykonawców, w tym Odwołującego, we wszystkie informacje niezbędne do przygotowania oferty. W szczególności Zamawiający nie uzupełnił opisu przedmiotu zamówienia o wyczerpujące informacje na temat struktur baz danych systemów wykorzystywanych przez Zamawiającego. Informacje takie nie zostały zapisane na przekazanej Odwołującemu w dniu 07.08.2014 r. płycie CD. Znajdujące się na tej płycie informacje nie określają w sposób szczegółowy i wyczerpujący struktur baz danych. Szereg danych zapisanych na płycie CD ma charakter instrukcji dotyczących programów, aplikacji, systemów. Biorąc pod uwagę powyższe, zasadne jest żądanie nakazania Zamawiającemu wykonania w całości i w sposób prawidłowy wyroku KIO z dnia 31.07.2014 r. sygn. akt: KIO 1431/14 poprzez udostępnienie Odwołującemu pełnej informacji na temat struktur baz danych systemów informatycznych Zamawiającego.

5. Dotyczy zarzutu nr 6 - Naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz dokonanie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia z uwagi na przekazanie nieaktualnych informacji dotyczących programu „Płatnik”, zapisanych na przekazanej w dniu 07.08.2014 r. płycie CD, a wskutek czego wprowadzenie Odwołującego w błąd co do przedmiotu zamówienia. Wśród informacji

zapisanych na przekazanej Odwołującemu przez Zamawiającego płycie CD znalazły się m.in. informacje nt. programu „Płatnik” wykorzystywanego m.in. przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Już dość pobieżna analiza tych informacji wskazuje, że są one nieaktualne w stosunku do tych zawartych na stronie ZUS. Zamawiający jest zobowiązany do opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, wyczerpujący, co oznacza, że wykonawcy nie będą mieli wątpliwości, co jest przedmiotem zamówienia i w jakim zakresie. Opis przedmiotu zamówienia musi być jasny, zrozumiały, zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty przetargowej. Przekazując nieaktualne dane - co samo w sobie stanowi naruszenie art. 29 ust. 1 Pzp jako wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia, w sposób niewyczerpujący i niezawierający wszystkich informacji mających wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający wprowadza Odwołującego w błąd, czym narusza wyrażoną w art. 7 ust. 1 zasadę uczciwej konkurencji. Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu sprawdzenia i aktualizacji informacji dotyczących baz danych i przekazania Odwołującemu aktualnej informacji o programach wykorzystywanych przez Zamawiającego, niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty.

6. Dotyczy zarzutu nr 7 - Przekazanie informacji dotyczących dokumentacji Komunikatora wykorzystywanego przez Zamawiającego w języku angielskim, a tym samym wadliwy opis przedmiotu zamówienia. W dniu 07.08.2014 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu wydruk dokumentacji dotyczącej Komunikatora używanego przez Zamawiającego. Dokumentacja ta sporządzona została w języku angielskim. Takie działanie Zamawiającego stanowi naruszenie zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w języku polskim, wyrażonej w art. 9 ust. 2 Pzp. Zamawiający nie zawarł informacji - zarówno w ogłoszeniu o zamówieniu, jak też w SIWZ, że postępowanie prowadzone będzie również w innym języku oprócz języka polskiego, w tym w języku angielskim. Oznacza to, że językiem postępowania może być wyłącznie język polski. Prowadzenie postępowania w języku polskim oznacza, że żadne dokumenty i oświadczenia wymagane i składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą być sporządzone w innym języku niż język polski. Odnosi się to zarówno do oświadczeń i dokumentów składanych przez wykonawców, jak również przez Zamawiającego. Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu przekazania informacji i dokumentacji dotyczących Komunikatora wykorzystywanego przez Zamawiającego w języku polskim.

7. Dotyczy zarzutu nr 8 - Przekazanie Odwołującemu SIWZ, wraz z modyfikacjami i odpowiedziami na pytanie, w wersji edytowalnej w formacie word różniącej się od wersji w formacie pdf. W dniu 01.08.2014 r., w odpowiedzi na powtarzające się wnioski wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Zamawiający przekazał wykonawcom, w tym Odwołującemu, edytowalną wersję SIWZ w formacie word wraz z modyfikacjami i odpowiedziami na pytania, w celu uprawnienia prac nad przygotowaniem oferty. Treść SIWZ, wraz z modyfikacjami i odpowiedziami na pytania, w formacie word różni się od treści SIWZ przekazanej przez Zamawiającego w formacie pdf. Przykładowo:

1) odpowiedzi na pytania przesłane w formacie pdf - pismo z dnia 01.08.2014 r., odpowiedź na pytanie nr 20 różni się od odpowiedzi na to samo pytanie udzielonej w odpowiedziach na pytania przesłanych w formacie word. datowane na dzień 30.07.2014 r.,

2) odpowiedzi na pytania przesłane w formacie pdf - pismo z dnia 01.08.2014 r. w swojej końcowej części zawiera odniesienie się do zarzutów odwołania wniesionego w dniu 31.07.2014 r.; tymczasem odpowiedzi na pytania przestanę w formacie word, datowane na dzień 30.07.2014 r., takiego odniesienia nie zawierają. Poprzez swoje działanie Zamawiający wprowadza Odwołującego w błąd i naraża go na przygotowanie i złożenie oferty nieodpowiadającej treści SIWZ. Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu sprawdzenia i ujednoczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z modyfikacjami i odpowiedziami na pytania, przekazanej Odwołującemu w formacie word i formacie pdf.

Obowiązek prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z prawem i zasadami, o których mowa w art. 7 - 9 Pzp, konkretyzuje się poprzez wiele sformalizowanych czynności Zamawiającego, które łącznie winny doprowadzić do udzielenia zamówienia publicznego wykonawcy wybranemu z poszanowaniem wszystkich przepisów ustawy. Obowiązek ten powinien manifestować się nie tylko przy dokonywaniu czynności wprost wymienionych w ustawie. Ustawodawca nie mógł bowiem uregulować wszystkich czynności dokonywanych w postępowaniu, albowiem nie jest to ani możliwe, ani nawet konieczne. Ustawodawca skierował swoją uwagę wyłącznie ku czynnościom najistotniejszym i standardowym, nie mogąc przewidzieć wszystkich sytuacji. Nie oznacza to, że kwestie pozostałych czynności pozostawił całkowicie bez regulacji. Regulację tę zapewnijają przepisy stanowiące zasady udzielania zamówień. Zamawiający poprzez swoje działanie naruszył w szczególności zasadę jawności postępowania o udzielenie zamówienia, zasadę prowadzenia postępowania w języku polskim, zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w dniu 11.08.2014 r. wezwał (e-mailem) w trybie art. 185 ust.1 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. W dniu 14.08.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Firm: 1) Netia SA (pełnomocnik), 2) Fujitsu Technology Solutions Sp. z o.o. (partner), 3) TIMSI Sp. z o.o. (partner) z siedzibą dla pełnomocnika konsorcjum: ul. Poleczki 13, 02-822 Warszawa zwane dalej: „Konsorcjum Netia” albo „Przystępującym” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. W dniu 26.08.2014 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Konsorcjum Netia wycofało swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego.

W dniu 19.08.2014 r. (faxem) Zamawiający wobec wniesienia przedmiotowego odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o oddalenie w całości odwołania. Kopia została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu.

I. Zarzuty dotyczące „tajności struktur baz danych” i unieważnienia oświadczenia.

Stanowisko w przedmiotowej sprawie zostało przedstawione KIO w piśmie z dnia 11.08.2014 r. (stanowisko w sprawie KIO 1563/14). Uzupełniająco wskazuję, że zgodnie z definicją zawartą w ustawie z dnia 17.02.2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2013 roku poz. 235 ze zm.) rejestr publiczny to rejestr, ewidencja, wykaz, lista spis albo inna forma ewidencji służąca do realizacji zadań publicznych, prowadzona przez podmiot publiczny na podstawie odrębnych przepisów ustawowych, W chwili obecnej rejestry publiczne prowadzi:

1. Ministerstwo Finansów;

- a) Numer Ewidencji Podatkowej - NIP
- b) Centralny Rejestr Zastawów Skarbowych - CRZS

2. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych:

- a) Powszechny Elektroniczny System Ewidencji Ludności - PESEL
- b) Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców - CEPIK

3. Ministerstwo Sprawiedliwości:

- a) Krajowy Rejestr Sądowy - KRS
- b) Nowa Księga Wieczysta - NKW
- c) Rejestr Zastawów-RZ

4. Ministerstwo Zdrowia, wojewodowie

- a) Rejestr Zakładów Opieki Zdrowotnej

5. Główny Urząd Statystyczny

- a) Krajowy Rejestr Urzędowy Podmiotów Gospodarki Narodowej - REGON
- b) Krajowy Rejestr Urzędowy Podziału Terytorialnego Kraju - TERYT

6. starosta, prezydent miasta na prawie powiatu

- a) Ewidencja Gruntów i Budynków - EGIB.

Jak słusznie zauważył WSA w wyroku z dnia 8 grudnia 2005 r., sygn. akt: II SA/Wa1539/05: *„Przepis § 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że określa ono sposób prowadzenia i zakres dokumentacji opisującej sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych odpowiednią do zagrożeń oraz kategorii danych objętych ochroną. Z kolei, zgodnie z § 3 ust. 1 na dokumentację, o której mowa w § 1 pkt 1 składa się polityka bezpieczeństwa i instrukcja zarządzania systemem informatycznym służącym do przetwarzania danych osobowych, zwana dalej "instrukcją", a dokumentację tę, stosownie do § 3 ust. 2, prowadzi się w formie pisemnej, brak jednocześnie wymogu, by polityka bezpieczeństwa musiała być zawarta w jednym dokumencie. Przykładowe wyliczenie elementów wchodzących w skład polityki bezpieczeństwa zawiera § 4 powołanego rozporządzenia, a są to:*

- 1) wykaz budynków, pomieszczeń lub części pomieszczeń, tworzących obszar, w którym przetwarzane są dane osobowe;
- 2) wykaz zbiorów danych osobowych wraz ze wskazaniem programów zastosowanych do przetwarzania tych danych;

- 3) opis struktury zbiorów danych wskazujący zawartość poszczególnych pól informatycznych i powiązania między nimi;
- 4) sposób przepływu danych pomiędzy poszczególnymi systemami;
- 5) określenie środków technicznych i organizacyjnych niezbędnych dla zapewnienia poufności, integralności i rozliczalności przetwarzanych danych.

Biorąc pod uwagę przedmiot regulacji rozporządzenia, określany w § 1 pkt 1, elementy polityki bezpieczeństwa oraz samą nazwę dokumentacji, uzasadnionym jest przyjęcie, iż polityka bezpieczeństwa zawiera bardzo istotne informacje służące ochronie danych osobowych i minimalizujące zagrożenia oraz zapewniające poufność, integralność i rozliczalność przetwarzanych danych. Zatem należy podzielić stanowisko Generalnego Inspektora, iż nieuprawnione ujawnienie tych informacji mogłoby narazić na szkodę interes państwa, interes publiczny lub prawnie chroniony interes obywateli albo jednostki organizacyjnej - Biura GIODO - powołanego przecież do ochrony danych osobowych. Skoro tak, to celowe jest objęcie polityki bezpieczeństwa ochroną przed nieuprawnionym dostępem, przewidzianą w ustawie z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. Nr 11, poz. 95 ze zm.), która zgodnie z art. 1 ust. 1 określa zasady ochrony informacji, które wymagają ochrony przed nieuprawnionym ujawnieniem, jako stanowiące tajemnicę państwową lub służbową, niezależnie od formy i sposobu ich wyrażenia, także w trakcie ich opracowania, zwanych dalej "Informacjami niejawnymi". Tajemnicą służbową, w myśl art. 2 pkt 2 ustawy o ochronie informacji niejawnych, jest informacja niejawna niebędąca tajemnicą państwową, uzyskana w związku z czynnościami służbowymi albo wykonywaniem prac zleconych, której nieuprawnione ujawnienie mogłoby narazić na szkodę interes państwa, interes publiczny lub prawnie chroniony interes obywateli albo jednostki organizacyjnej. Klasyfikowanie informacji niejawnych i nadawanie klauzul tajności uregulowane jest w rozdziale 4 ustawy o ochronie informacji niejawnych, a klauzulę tajności przyznaje osoba, która jest upoważniona do podpisania dokumentu lub oznaczenia innego niż dokument materiału (art. 21 ust. 1), Informacje niejawne zaklasyfikowane jako stanowiące tajemnicę służbową oznacza się klauzulą "poufne" lub "zastrzeżone" (art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2)."

Podkreślił, że upublicznienie opisu struktur baz danych i ich nieograniczone kopiowanie i wykorzystanie bez żadnej kontroli nie tylko przez pracowników podmiotów uczestniczących w niniejszym postępowaniu, ale również przez osoby z nimi współpracujące na tzw. umowach kontraktowych, umowach zlecenia, umowach o dzieło może narazić nie tylko Skarb Państwa na szkodę (ze względu na wykorzystanie ww. informacji do budowy innych systemów - myśl techniczna, ułatwia „włamanie” się do systemów teleinformatycznych Państwowej Inspekcji Pracy i pozyskanie z nich danych), ale również na realną szkodę innych podmiotów w związku z udostępnieniem ich myśli technicznej, np, Spółkę QNT Systemy Informatyczne (autora systemu finansowo-kadrowego funkcjonującego w jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy), Pana P..... M..... (twórcy systemu Emerytury pomostowe), co może skutkować skierowaniem roszczeń przeciwko Skarbowi Państwa, Należy podkreślić, że Spółka QNT Systemy Informatyczne wyraziła zgodę na przekazanie struktury baz danych - pod warunkiem spełniania przez

podmioty otrzymujące ww. informację określonych warunków. W systemach informatycznych Państwowej Inspekcji Pracy przetwarzane są dane wrażliwe ze względu na rodzaj prowadzonej przez Państwową Inspekcję Pracy działalności - m.in. informacje o karach nałożonych na przedsiębiorców, skargach na przedsiębiorców (i osobach składających te skargi), ustaleniach poczynionych w czasie wykonywania kontroli, dane osobowe (w tym dane wrażliwe w rozumieniu ustawy o ochronie danych osobowych), opisy zastosowanych technologii i maszyn. Osoba niepowołania przy użyciu ww. danych może w łatwy sposób uzyskać dostęp do danych zawartych w ww. systemach, co może skutkować skierowaniem roszczeń przeciwko Skarbowi Państwa.

Zauważył, że na etapie przygotowania oferty wykonawca ma jedynie wycenić koszt wykonania określonych działań (integracja z systemami Państwowej Inspekcji Pracy) w ograniczonym zakresie. Na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie ma on budować mechanizmów integracyjnych. Jak już podniesiono w piśmie z dnia 11.08.2014 r. - opis struktur baz danych nie jest konieczny do wykonania wyceny prac (wszystkie dane dotyczące ilości wpływających spraw, technologii w jakiej zbudowane są systemy, miejsce posadowienia baz danych, informacje o interfejsach zostały przekazane w odpowiedziach na składane zapytania (czyli do dnia 01.08.2014 r.). Do dnia dzisiejszego przedstawiciel żadnego z pozostałych (3 pozostałe Konsorcja) nie zgłosił się po odbiór ww. danych. Nie zgodził się z Odwołującym, że został naruszony art. 12a Pzp. Jak wskazano powyżej, opis struktur baz danych nie jest dokumentem koniecznym do przygotowania oferty (zdaniem Zamawiającego działania podejmowane przez odwołującego się mają jedynie na celu przesunięcie terminu składania ofert) i nie miał być przekazany wykonawcom na etapie przygotowania ofert (ze względów, które podniósł Generalny Inspektor Ochrony Osobowych podczas sprawy, o sygn. akt: II SA/Wa1539/05 i argumentacja ta znalazła uznanie składu orzekającego),

Jak ważna jest ochrona takich dokumentów i jak łatwo osoby niepowołane mogą dostać się do systemów informatycznych (zwłaszcza, gdy to same jednostki administracji publicznej przekażą im dane dotyczące funkcjonujących systemów i zgromadzonych danych) mogą świadczyć wydarzenia z ostatnich dni związane z włamaniami na strony www innych Urzędów,

Złożenie przedmiotowego oświadczenia ma zagwarantować, że wykonawcy:

- 1) nie będą udostępniali ww. danych osobom niepowołanym;
- 2) nie wykorzystają myśli technicznej (Skarbu Państwa i innych podmiotów prywatnych) do prowadzenia/rozszerzenia swojej działalności;
- 3) będą świadomi, że przekazane im dokumenty stanowią tajemnicę zamawiającego/innych podmiotów;

4) będą świadomi odpowiedzialności karnej w przypadku nieuprawnionego użycia ww. danych. Działania te mają na celu zagwarantowanie ochrony Skarbu Państwa.

Zaznaczył również, że w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyły następujące konsorcja:

- 1) Konsorcjum Spółek: Netia, Fujitsu, TIMSI;
- 2) Konsorcjum Spółek: Passus, Outbox, TK Telekom;
- 3) Konsorcjum Spółek: Atos IT Solutions and Services, GTS Poland;
- 4) Konsorcjum Spółek: AMG.net, Buli SAS, Bezpieczne.it;
- 5) Konsorcjum Spółek: Orange Polska, Integrated Solutions.

Z informacji przekazanej do wykonawców w piśmie z dnia 01.08.2014 r. wynika, że każde z ww. Konsorcjów uprawnione jest do otrzymania jednego kompletu dokumentów. Tym samym trudno jest mówić, że zamawiający narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców - zwłaszcza, że w skład większości Konsorcjów wchodzi trzy podmioty (i one też otrzymały jeden komplet dokumentów). Fakt, że nad ofertą przygotowawaną przez odwołującego pracują osoby z różnych oddziałów i dokumenty muszą być im przesyłane potwierdza tylko obawy zamawiającego, że niekontrolowane kopiowanie i przesyłanie dokumentów może narazić Skarb Państwa na duże szkody. Zaznaczył również, że to przedstawiciel Spółki Orange odebrał dokumenty w dniu 07.08.2014 r. (w godzinach popołudniowych) - pomimo, że mógł to zrobić już w dniu 04.08.2014 r. od godz. 8.30.

II. Zarzut dotyczący systemu „Płatnik”. Dokumentacja przetargowa nie wymaga by zbudowany przez podmioty uczestniczące w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego był zintegrowany z systemem „Płatnik” - zamawiający również w odpowiedziach na pytania nie określił takiego wymogu (i nie wprowadził takiej zmiany do dokumentacji przetargowej), System płatnik zaciąga dane z systemu finansowo-księgowego. Biorąc pod uwagę kolejne działania podejmowane przez odwołującego (które mają na celu przesunięcie terminu otwarcia ofert) zamawiający na płytach CD zawarł informacje o systemach, które funkcjonują w jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy (wskazanych w dokumentacji przetargowej) oraz systemach współpracujących z ww. systemami.

III. Wyrok KIO 1431/14. Twierdzenia podniesione przez odwołującego w odwołaniu z dnia 11.08.2014 r., nie mają uzasadnienia w rzeczywistości i mają na celu wprowadzenie w błąd funkcjonariusza publicznego (pracownika KIO). Powyższe działania należy rozpatrywać w kontekście treści art. 272, 297 i 305 Kk. Jedynym zarzutem dotyczącym systemów informatycznych funkcjonujących w jednostkach organizacyjnych Państwowej inspekcji Pracy podniesionym w odwołaniu z dnia 11.07.2014 r. był zarzut dotyczący systemu Kancelaria. Wskazane w odwołaniu informacje zostały uzupełnione przez

Zamawiającego pismem z dnia 21.07.2014 r., co potwierdziła w swoim wyroku KIO, stwierdziła, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. W przedmiotowym wyroku KIO nakazała wskazanie w § 1 ust. 11 miejsca posadowienia centrum zapasowego, co też zamawiający uczynił w piśmie z dnia 01.08.2014 r. - wskazując, że będzie to Ośrodek Szkolenia Państwowej Inspekcji Pracy we Wrocławiu (był to jedyny zarzut z odwołania złożonego przez Konsorcjum Spółek Orange Polska i Integreted Solutions uwzględniony przez KIO w wyroku z dnia 31.07.2014 r.). Ponadto, zgodnie z deklaracją złożoną podczas rozprawy wskazano, że przedstawiciele jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy będą uczestniczyli w rozmowach z właścicielami budynków przy budowie sieci PIP WAN. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom wykonawców przekazano im również pisma skierowane do podmiotów, od których wynajmowane są pomieszczenia biurowe Tym samym twierdzenia podnoszone w odwołaniu z dnia 11.08.2014 r. nie mają uzasadnienia.

IV. Język polski – Komunikator. Trudno jest się zgodzić, z twierdzeniem że przekazanie przez zamawiającego dokumentacji dotyczącej Komunikatora w języku angielskim jest utrudnieniem dla złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Język angielski jest językiem powszechnie używanym w „świecie informatyki.” Stanowisko to znalazło swoje potwierdzenie w wyroku KIO z dnia 03.08.2011 r., sygn. akt: KIO 1549, 1569/11. Tożsame stanowisko zajęła KIO w wyroku z dnia 18.01.2012 r., sygn. akt: KIO 20/12. Zaznaczył, że wykonanie tłumaczeń dokumentów informatycznych może przynieść dużo więcej szkód podmiotowi, który będzie te dokumenty wykorzystywał (gdyż może ono wprowadzić w błąd wykonawców), Językiem programowania komputerowego jest również język angielski. Funkcjonujące na rynku oprogramowanie do budowy baz danych napisane jest w języku angielskim - przedmiotem zamówienia jest m.in. stworzenie takiej bazy danych. Wątpliwości w związku z powyższym może budzić, czy Odwołujący się może wykonać przedmiot zamówienia - skoro jego pracownicy/podwykonawcy nie znają języka angielskiego? Podkreślenia wymaga, że przekazane dokumenty dotyczące komunikatora napisane są prostym językiem (osoba posługująca się językiem angielskim na poziomie początkującym nie będzie miała żadnego problemu ze zrozumieniem instrukcji obsługi Komunikatora - zwłaszcza, że jest to prosty i powszechnie używany Komunikator).

V. Dokumentacja w wersji edytowalnej. Zgodnie z prośbami przesyłanymi przez wykonawców - zamawiający poinformował ich w piśmie z dnia 07.07.2014 r., że będzie przysyłał wersje edytowalne dokumentacji przetargowej, po otrzymaniu na nie zapotrzebowania, zaznaczając jednocześnie że nie bierze on odpowiedzialności za różnice pomiędzy wersją elektroniczną dokumentów, a wersją papierową (wykonawca może wykorzystywać wersję edytowalną dokumentacji na swoje ryzyko). Zamawiający przekazywał do wykonawców wersje pisemne dokumentacji (pismo, faks, scan pisma) i wysyłał wersje edytowalne dokumentacji. Edytor tekstu Microsoft Word nie jest narzędziem

doskonałym - zdarza się, że nie zapisze on w dokumencie wprowadzonych zmian lub osoba przygotowująca dokument nieświadomie wprowadzi do niego zmiany. W związku - z możliwością wystąpienia w tym zakresie trudności (co zdarza się dość często) - wykonawcy zostali poinformowani, że wersje elektroniczną dokumentacji mogą wykorzystywać na swoje ryzyko. O treści ww. pisma Zamawiający przypomniał w odpowiedzi na pytanie numer 15 z dnia 01.08.2014 r. Wskazał również, że żaden z przepisów Pzp nie nakazuje by Zamawiający tworzył kolejne wersje „legalne” dokumentacji przetargowej - nanosząc na nie zmiany wprowadzone do dokumentacji przetargowej. Zgodnie z treścią art. 38 Pzp ma on obowiązek odpowiedzieć na zadane pytania (może wprowadzić wnioskowane przez wykonawców zmiany) i przekazać ich treść do wszystkich wykonawców (a gdy wymagają tego przepisy prawa również zamieścić je na stronie www). Już z oświadczeń podnoszonych przez Odwołującego w kolejnych odwołaniach wynika, że otrzymał on dokumentację przetargową w dniu 02.07.2014 r. i otrzymywał kolejne pisma - odpowiedzi na pytania wykonawców.

Na mocy zarządzenia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19.08.2014 r. sprawy o sygn. akt: KIO 1563/14 oraz sygn. akt: KIO 1653/14 zostały skierowane do łącznego rozpatrzenia.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił nadto, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołań na podstawie art. 189 ust. 2 Pzp, a Wykonawca wnoszący oba odwołania posiadał interes w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp, uprawniający do ich złożenia. Należy bowiem wskazać, że: *„Zgodnie z powołanym przepisem środki ochrony prawnej określone w dziale VI Pzp przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Na etapie postępowania o udzielenie zamówienia przed otwarciem ofert, np. w przypadku odwołań czy skarg dotyczących postanowień ogłoszenia i siwz przyjęć należy, iż każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Sformułowanie ww. przepisu w żaden sposób nie nakazuje badania sytuacji podmiotowej wykonawcy w celu ustalenia jakiego typu warunki udziału w postępowaniu spełnia oraz w jaki sposób o dane zamówienie zamierza się ubiegać (samodzielnie, np. korzystając z doświadczenia innych podmiotów, w konsorcjum (...)).*

Również pojęcie szkody w takiej sytuacji nie może być badane w sposób równie ścisły jak w wypadku korzystania ze środków ochrony prawnej odnośnie złożonych ofert. Na etapie specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie ma możliwości określenia i udowodnienia konkretnej szkody, którą wykonawca w trakcie dalszego biegu postępowania o udzielenie zamówienia może ponieść. Wystarczające jest tu wskazanie na naruszenie obowiązujących przepisów prowadzące do powstania hipotetycznej szkody w postaci utrudniania dostępu do zamówienia lub spowodowania konieczności ubiegania się o udzielenie zamówienia niezgodnie z prawem (np. przez perspektywę zawarcia niezgodnej z przepisami prawa umowy w sprawie zamówienia). Przyjęcie założeń przeciwnych prowadzić by mogło do nadmiernego ograniczenia w korzystaniu ze środków ochrony prawnej dotyczących treści ogłoszenia i siwz.” (za wyrokiem KIO z dnia 04.10.2010 r., sygn. akt: KIO 2036/10).

Skład orzekający Izby działając zgodnie z art. 190 ust. 7 Pzp dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, treści ogłoszenia o zamówieniu, postanowień SIWZ przekazanej dnia 03.07.2014 r., zmiany postanowień SIWZ z dnia 03.07.2014 r., pisma z dnia 07.07.2014 r., pisma z dnia 21.07.2014 r. (zawierającego odpowiedzi na 21 pytań – w tym także zał. nr 1 do odpowiedzi na pytanie 5 oraz zmiany postanowień SIWZ – w 15 punktach, w tym także zał. nr 2), pisma z dnia 22.07.2014 r. (zawierającego odpowiedzi na 6 pytań, zmianę do postanowień SIWZ – w 2 punktach oraz informacje wraz z załącznikiem będącą odpowiedzią na odwołanie o sygn. akt: KIO 1431/14, pisma z dnia 23.07.2013 r. /pierwsze pismo/ (zawierającego odpowiedzi na 22 pytań, w tym w 5 wypadkach dokonano zmianę postanowień SIWZ), pisma z dnia 23.07.2014 r. /drugie pismo/ zawierającego uzupełnione dane dotyczące korespondencji wychodzącej/przychodzącej, pisma z dnia 24.07.2014 r. (zawierającego odpowiedzi na 30 pytań, w tym w 9 wypadkach dokonano zmianę postanowień SIWZ), pisma z dnia 25.07.2014 r. (zawierającego odpowiedzi na 6 pytań, w tym w 2 wypadkach dokonano zmianę postanowień SIWZ oraz stanowisko względem odwołania o sygn. akt: KIO 1431/14), pisma z dnia 28.07.2014 r. (zawierającego odpowiedzi na 85 pytań, w tym w 5 wypadkach dokonano zmianę postanowień SIWZ wraz z załącznikiem nr 1 i 2), pisma z dnia 29.07.2014 r. (zawierającego odpowiedzi na 8 pytań), pisma z dnia 30.07.2014 r. (zawierającego odpowiedzi na 83 pytań, zmianę do postanowień SIWZ – w 1 punkcie/II/), pismo z dnia 31.07.2014 r. wraz z Instrukcją obsługi wortal PIP – moduł e-learning, pisma z dnia 01.08.2014 r. /pierwsze pismo/ (zawierającego odpowiedzi na 48 pytań oraz odniesienie się do zarzutu 1 i 4 odwołania o sygn. akt: KIO 1563/14, pisma z dnia 01.08.2014 r. /drugie pismo/ - stanowiącego wykonanie wyroku o sygn. akt: KIO 1431/14, dokonującego zmianę postanowień SIWZ zgodną z wyrokiem o sygn. akt: KIO 1431/14, odnoszącego się do

odwołania o sygn. akt: KIO 1563/14 w zakresie struktury baz danych systemów wskazanych w SIWZ wraz z wzorem oświadczenia warunkującym udostępnienie informacji w zakresie struktury baz danych systemów wskazanych w SIWZ, jak i zmianą terminu składnia ofert z 12.08.2014 r. na 25.08.2014 r., pisma z dnia 03.08.2014 r. wraz z płytą CD z nagranyymi strukturami baz danych systemów informatycznych, o których mowa w dokumentacji przetargowej oraz wydrukiem dokumentacji dotyczącej Komunikatora 123 Web Messenger (w j. angielskim), pisma z dnia 04.08.2014 r. zawierającego dodatkowe informacje o które wnioskował Wykonawca w dowołaniu o sygn. akt: KIO 1563/14 oraz pisma z dnia 19.08.2014 r. zawierającego tłumaczenie na j. polski wydrukiem dokumentacji dotyczącej Komunikatora 123 Web Messenger /przekazanej w dniu 03.08.2014 r./ wraz ze zmianą terminu składnia ofert na 26.08.2014 r.

Nadto, Izba dopuściła jako dowód w sprawie oświadczenie z dnia 07.08.2014 r. złożone przez Odwołującego potwierdzające odbiór płyty CD z nagranyymi strukturami baz danych systemów informatycznych, o których mowa w dokumentacji przetargowej oraz wydrukiem dokumentacji dotyczącej Komunikatora 123 Web Messenger (w j. angielskim), jak i odpowiedź z dnia 01.08.2014 r. QNT Systemy Informatyczne Sp. z o.o. wyrażającą zgodę na udostępnienie dokumentacji struktury baz danych systemu, którego jest autorem uczestnikom postępowania przetargowego wraz z wzorem zobowiązań, które Wykonawcy winni złożyć.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę także stanowiska i oświadczenia stron złożone ustnie do protokołu w toku rozprawy.

Odnosząc się do podniesionego w treści odwołań zarzutów stwierdzić należy, że tak odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1563/14, jak i odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1653/14 podlega oddaleniu.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie przedmiotowych odwołań:

W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 1563/14, Izba przywołuje stan faktyczny przywołany w odwołaniu oraz wynikający z odpowiedzi na odwołanie przedstawiony przez Zamawiającego, w tym także przywołane postanowienia SIWZ oraz pisma Zamawiającego przekazywane między 21.07.2014 r., a 04.08.2014 r.

W zakresie odwołania o sygn. akt: KIO 1653/14, Izba także przywołuje stan faktyczny przywołany w odwołaniu oraz odpowiedzi na odwołanie, postanowienia SIWZ, także oświadczenia Odwołującego z dnia 07.08.2014 r. złożonego przez Odwołującego potwierdzającego odbiór płyty CD z nagranyymi strukturami baz danych systemów informatycznych, o których mowa w dokumentacji przetargowej oraz wydrukiem

dokumentacji dotyczącej Komunikatora 123 Web Messenger (w j. angielskim), jak i odpowiedź z dnia 01.08.2014 r. QNT Systemy Informatyczne Sp. z o.o.

Biorąc pod uwagę ustalenia i stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 191 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową według własnego przekonania, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 190 ust. 7 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1563/14 – Konsorcjum Firm: Orange Polska S.A., Integrated Solutions Sp. z o.o.:

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego - art. 7 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 1 Pzp (zarzut 1) - przez zaniechanie odpowiedzi na pytania wykonawców z uwagi na udzielenie przez zamawiającego jedynie częściowych wyjaśnień, lub też przez udzielenie wyjaśnień polegające na odwołaniu się do postanowienia SIWZ, które stanowiło przyczynę powstania wątpliwości wykonawcy, a zatem przez faktyczne zaniechanie udzielenia wyjaśnień, co dodatkowo faworyzuje wykonawcę aktualnie świadczącego usługi dla Zamawiającego, Izba niniejszy zarzut oddaliła. Niniejszy zarzut dotyczył następujących podzarzutów:

1. „Migracji danych” z używanego przez Zamawiającego systemu „Kancelaria” do nowego systemu w zakresie w zakresie elektronicznego obiegu dokumentów.

Odwołujący wskazał względem pisma z dnia 21.07.2014 r., że: *„Zamawiający podając w odpowiedziach informację na temat zakresu migrowanych danych wskazał bardzo szeroki katalog tych danych (... szczegóły pisma, dekretacja...), bez opisu tych danych np. czy pod pojęciem dekretacja kryje się tylko treść i adresat polecenia służbowego, czy również historia dekretacji pisma. Nie wskazał również jaka ilość danych kryje się pod pojęciem „szczegóły pisma”, „szczegóły wysyłki”, „dekretacje”. Zamawiający nie musi udostępniać wykonawcy struktury danych, pod warunkiem, że udostępni na potrzeby oszacowania kosztów wykonania przedmiotowej migracji szczegółowy opis migrowanych danych.”*

Z kolei względem pisma z dnia 22.07.2014 r., że: *„Ww. odpowiedź Zamawiającego pozwoliła na częściowe określenie ilości migrowanych danych (lit. d), ale nie wystarczające do obliczenia ilości migrowanych danych (brak ilości pism wychodzących). Tym samym Zamawiający dalej nie uzupełnił informacji w lit. a, b, d-f.”*

Po piśmie z dnia 23.07.2014 r. wskazał, że: *„Zamawiający w treści wyjaśnień uzupełnił informację w zakresie ilości migrowanych danych w podziale na ich zakres i lokalizację bazy danych lit. d, jednakże wprowadził niespójność, gdyż w wyjaśnieniach z 21.07.2014 r. określił zakres migracji jedynie do OIP i OOIP: „Serwery bazy danych*

znajdują się w każdym okręgowym inspektoracie pracy (system nie funkcjonuje w OSPIP i GiP). Aplikacja kliencka jest zainstalowana w siedzibie OIP oraz w OOIP. System kancelaria nie funkcjonuje w OSPIP i GiP". Natomiast w pismach z 21, 22 i 23.07.2014 r. Zamawiający podał również ilości pism wychodzących i wpływających dla GIP OSPIP, w których system nie funkcjonuje... (Kancelaria). Ww. odpowiedź Zamawiającego pozwoliła na określenie ilości migrowanych danych (lit. d)."

Generalnie stwierdzając na zakończenie kwestii „Migracji danych”: „Zamawiający dalej nie uzupełnił informacji na jednostki redakcyjne częściowo na lit. a, częściowo na lit. b, e oraz częściowo na lit. f wnosi o przekazanie informacji dot. lit. a, b, e, f powyżej.”

2. W odniesieniu do integracji Systemu z innymi systemami Zamawiającego oraz systemem ePUAP, a także wykonanie uniwersalnego otwartego interfejsu Systemu pozwalającego Zamawiającemu na integrowanie z innymi systemami. Podsumowując Odwołujący stwierdził, że: „Ww. odpowiedzi w większości spełniają zapotrzebowanie na informacje opisane w lit. a-e tego rozdziału z wyjątkiem szczegółowego opis struktury danych przekazywanych pomiędzy systemami wskazanymi w lit. a. Informacje dotyczące integracji są krytyczne z punktu widzenia zaprojektowania architektury systemu, budowy systemu bezpieczeństwa (wymiana danych), a co zatem idzie oszacowania kosztów rozwiązań sprzętowych (serwery, urządzenia UTM, urządzenia sieciowe, itp.) Zamawiający dopiero na dwa tygodnie przed terminem złożenia ofert precyzuje informację, które w znaczący sposób mają wpływ na koszt łączny oferty (architektura systemu), nie przedłużając jej terminu składania ofert i nie dając wykonawcy czasu na rzetelną weryfikację i modyfikację wcześniejszych założeń.”

3. W odniesieniu do zastosowania rozwiązania OCR zgodnie z opisanymi w pkt EOD 5.8. Podsumowując Odwołujący stwierdził, że: „W wyniku udzielenia ww. odpowiedzi wykonawca może przystąpić do analizy wszystkich otrzymanych wyjaśnień w zakresie zastosowania rozwiązania OCR. Wybór zastosowania konkretnego, spełniającego wymagania SIWZ i wyjaśnienia zamawiającego rozwiązania OCR wpływa na wybór modelu architektury danych oraz kosztów infrastruktury teleinformatycznej. Wykonawca dokonuje wyboru analizując wiele wariantów. Niestety w zakresie zastosowania rozwiązania OCR wykonawca nie miał szans, aby móc dokonać analiz w ustawowym terminie 40 dni od ogłoszenia zamówienia. Zamawiający nie przedłużając terminu składania ofert nie daje wykonawcy szansy na rzetelną analizę otrzymanych informacji, wybór optymalnego modelu architektury i poprawne oszacowanie kosztów oferty.”

4. W odniesieniu do informacji dotyczących sieci WAN. Wnosił o zmianę postanowień, które jednoznacznie wskażą że dopuszczalne są oba modele, czyli realizacja sieci PIP WAN w oparciu o łącza od różnych operatorów lub realizacja sieci PIP WAN w oparciu o łącza jednego operatora z zastrzeżeniem rozdzielności drogi kablowej i wpięcia do oddzielnych punktów dystrybucyjnych sieci operatora. Odnośnie odpowiedzi na pytanie 69 z 28.07.

2014 r. Zamawiający odniósł się do wyjaśnień z 25.07.2014 r., a w efekcie odwołując się do pierwotnego brzmienia SIWZ. Zamawiający zatem zaniechał wyjaśnienia wątpliwości wykonawcy, gdyż pozostawił brzmienie SIWZ w niezmienionym kształcie. Wnosił o udzielenie odpowiedzi na ww. pytanie.

W zakresie przedmiotowych podzarzutów zawartych w ramach pierwszego zarzutu, Izba przede wszystkim wskazuje za orzecznictwem: *„oddalając odwołanie, Izba miała na uwadze stan faktyczny istniejący w dniu rozprawy, wynikający z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia po jej modyfikacji dokonanej przez zamawiającego w dniu (...) tj. po wniesieniu przedmiotowego odwołania. Mając na uwadze treść art. 192 ust. 2 ustawy, Izba była zobowiązana ocenić wpływ stwierdzonego naruszenia na wynik postępowania. Jedyne w przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, Izba może uwzględnić odwołanie. W okolicznościach badanej sprawy, pomimo potwierdzenia w części zasadności zarzutów (...) Izba nie stwierdziła, aby miały one istotny wpływ na wynik postępowania. Dokonując takiego rozstrzygnięcia, Izba była zobowiązana uwzględnić okoliczność, iż zamawiający dokonał modyfikacji treści spornych postanowień SIWZ, a zatem na moment orzekania stwierdzone naruszenie pozostawało bez wpływu na wynik postępowania”.* (za wyrokiem z dnia 18.03.2011 r., sygn. akt: KIO 459/11). Podobnie: *„W przypadku uwzględnienia w części zarzutów odwołania i powtórzenia czy wykonania czynności postulowanych przez odwołującego, czy ogólniej rzecz biorąc, zgodnych z prawem, należałoby za niezasadne uznać przyjęcie do orzekania stanu faktycznego już nieistniejącego w jego trakcie, bowiem na tę chwilę nie istniałyby kwestionowane czynności czy zaniechania zamawiającego i brak byłoby faktycznej podstawy sporu w tym zakresie - zarzuty tego typu należałoby pozostawić bez rozpoznania”* (za wyrokiem KIO z dnia 6 lipca 2011 r., sygn. akt: KIO 1313/11). Nadto: *„Pogląd, że uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów odwołania powoduje, że upada możliwość uwzględnienia ich w sentencji orzeczenia odnosić się może jedynie do sytuacji dokonania zmiany SIWZ zgodnie z żądaniami odwołania przed zamknięciem rozprawy. Tylko w takiej sytuacji naruszenia przepisów, których dopuścił się zamawiający nie mogą mieć wpływu na wynik postępowania i nakazywanie zmian, których zamawiający już dokonał jest niecelowe”.* (za wyroku z dnia 1 lutego 2011 r., sygn. akt: KIO 79/11, sygn. akt: KIO 89/11, sygn. akt: KIO 90/11). W tym kontekście należy także wskazać, że: *„Jeżeli bowiem nawet uznać, że wobec uwzględnienia czterech z pięciu naruszeń w ramach zarzutu sformułowanego przez Odwołującego oraz cofnięcia ostatniego nieuwzględnionego zarzutu przez Odwołującego na rozprawie, brak jest przedmiotu sporu, czego Izba nie czyni, to winno się zauważyć, że brak czynności modyfikacji postanowień SIWZ, tudzież w wypadku uznaniowych kryteriów oceny także ogłoszenia o zamówieniu, skutkuje koniecznością*

uznania odwołania zasadnym, z uwagi na art. 192 ust. 2 Pzp. Tylko w razie poparcia odpowiedzi na odwołanie stosowną modyfikacją, sformułowane naruszenia w ramach zarzutu postawionego przez Odwołującego nie miałyby wpływu na wynik postępowania i istniałaby podstawa do oddalenia odwołania.” (za wyrokiem KIO z dnia 15.06.2011 r., sygn. akt: KIO 1166/11).

Jednocześnie wskazując, że: „W kontekście argumentacji prezentowanej przez Zamawiającego na rozprawie, iż część zarzutów i żądań jest przedwczesna, a wykonawcy w pierwszej kolejności powinni zwrócić się do pytaniami o wyjaśnienie treści SIWZ do Zamawiającego, Izba stwierdza, że jest powszechnie wiadomym, że inne są terminy na składanie środków ochrony prawnej, zaś inne na składanie Zamawiającemu wniosków o wyjaśnienie postanowień SIWZ w trybie art. 38 ust. 1 Pzp. Dopóki nie zmienią się przepisy Pzp „nie poparcie” wniosków o wyjaśnienie postanowień SIWZ odwołaniem może w wypadku niezadawalającej odpowiedzi Zamawiającego skutkować utratą terminu na wniesienie środka ochrony prawnej. Nie można czynić zarzutu Wykonawcom, że korzystają z istniejących instytucji prawnych i działając chociażby z ostrożności prawnej składają odwołanie. Każde odmienne działanie Wykonawcy jest działaniem na jego ryzyko i odpowiedzialność.” (za wyrokiem KIO z dnia 28.02.2012 r., sygn. akt: KIO 229/12, sygn. akt: KIO 238/12, sygn. akt: KIO 239/12, sygn. akt: KIO 242/12, sygn. akt: KIO 245/12, sygn. akt: KIO 247/12).

W przedmiotowym stanie faktycznym, częściowo zarzut dotyczył zarzutu 1 z odwołania o sygn. akt: KIO 1431/14, przy czym odwołanie o sygn. akt: KIO 1563/14 nie dotyczy braku jako takiego określonych informacji, ale udzielenia odpowiedzi w sposób częściowy, niepełny. Przy czym jak, wynika z przytoczonego powyżej orzecznictwa Izba była zmuszona wziąć pod uwagę stan faktyczny, oceniając stan zastany, tzn. wziąć pod uwagę działania Zamawiającego dokonane między wniesieniem odwołania, a przeprowadzeniem rozprawy. Dotyczy to zarówno, faktycznego przyznania przez Zamawiającego zaistnienia określonych niepełnych odpowiedzi, w zakresie wynikającym z zarzutu, jak i skutku tych działań poprzez pisma z dnia 01.08.2014 r. (dwa pisma), 03.08.2014 r. oraz 04.08.2014 r. W konsekwencji uznając, że mimo zasadności zarzutu /wynikającego z faktycznego przyznania Zamawiającego/, w zakresie Migracji danych, integracji systemów oraz OCR, Odwołujący otrzymał w sposób wyczerpujący wszystkie niezbędne dane o które wnosił w ramach odwołania o sygn. akt: KIO 1563/14. Odwołujący powyższe potwierdził mocą oświadczenia złożonego na rozprawie do protokołu. Jeśli więc nawet Zamawiający de facto uznał poprzez swoje działanie zarzuty Odwołującego, Izba oceniając wpływ na wynik zmuszona jest zarzut oddalić na podstawie art. 192 ust. 2 Pzp. Wypełniona bowiem został hipoteza normy prawnej wyrażona w tym przepisie. Na marginesie, Izba wskazuje, że taki

a nie inny opis struktury baz danych był również rezultatem żądania wykonawcy zawartego w dowołaniu o sygn. akt: KIO 1563/14.

Względem, zaś informacji dotyczącej sieci WAN, Izba ponawia wcześniejszą argumentację, wskazując, że wątpliwości co do uwzględnienia żądania, także w kontekście pkt II.6.6.1c-6.2.C zostały zgodnie rozwiązane na rozprawie. Izba uznała, że literalne uwzględnienie żądania (pismo z dnia 01.08.2014 r. /pismo pierwsze/ - na ostatniej stronie), a także zgodne rozwiązanie na rozprawie wątpliwości: *„W tym miejscu na skutek konsultacji obu stron ustalono, że odpowiedź na zarzut 4 w piśmie z 1 sierpnia 2014r. w zakresie pkt 22 uwagi dodatkowe załącznika nr 14 do wzoru umowy w związku z pkt II ppkt 6.1c i 6.2c dotyczy wszystkich innych łączy dostępowych za wyjątkiem łączy internetowych przy realizacji sieci VPN. Jeżeli wykonawca zaoferuje realizację sieci podkładowej nie z zastosowaniem łączy internetowych, wtedy do każdej lokalizacji doprowadzi łącze dwoma niezależnymi drogami.”*, ma charakter wiążący w wypadku sporów. W konsekwencji, Izba oddaliła niniejszy podzarzut w ramach zarzutu 1 na podstawie art. 192 ust. 2 Pzp.

Odnosnie dodatkowych kwestii podnoszonych na rozprawie, w kontekście zarzutu 1, Izba uznała, że są to nowe zarzuty, przykładowe wskazanie w odwołaniu zarzutu 1 i 2, nie może być podstawą do generowania dodatkowych podzarzutów szczegółowych. Takie działanie pozbawia Zamawiającego możliwości ewentualnego ich uwzględnienia na wcześniejszym etapie. Nadto, powstaje sytuacja, że dopiero na rozprawie Odwołujący przedstawia zarzuty, które nie były w odwołaniu i dotyczą szczegółowych kwestii merytorycznych.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak na wstępie.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego - art. 29 ust. 1 Pzp (zarzut 2) - przez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty z uwagi na zaniechanie udzielenia wyczerpujących odpowiedzi na pytania wykonawców, na udzielenie wewnętrznie sprzecznych odpowiedzi na pytania wykonawców oraz na udzielenie odpowiedzi w sposób niejednoznaczny i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co dodatkowo utrudnia wykonawcy odczytanie opisu przedmiotu zamówienia, Izba oddaliła zarzut.

W tym kontekście, należy zauważyć, że wyrok o sygn. akt: KIO 836/11 odnosi się do kwestii tego rodzaju, że zmiany SIWZ mogą być wprowadzone w trybie art. 38 ust.4 Pzp, a nie art. 38 ust. 2 Pzp. Abstrahując od tego, że brak jest zarzutu naruszenia art. 38 ust. 2 Pzp, należy wyraźnie podkreślić, iż każdorazowa zmianą postanowień SIWZ wprowadzana przez Zamawiającego miała miejsce w trybie art. 38 ust. 4 Pzp (czyni to jednoznacznie poprzez przywołanie stosownej podstawy prawnej). Odnosząc się zaś stricte, to zarzutu

należy ponowić argumentację przedstawioną w zarzucie 1, wskazując na wypełnienie hipotezy normy prawnej wyrażonej w art. 192 ust. 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak na wstępie.

Izba uznała konieczność z uwagi na ich charakter rozpatrzenia łącznie zarzutów (3, 4 i 5) naruszenia przez Zamawiającego:

a) art. 38 ust. 6 Pzp (zarzut 3) - przez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert, gdy w wyniku zmiany treści SIWZ nieprowadzącej do zmiany ogłoszenia o zamówieniu niezbędny jest czas na wprowadzenie zmian w ofertach;

b) art. 51 ust. 4 Pzp (zarzut 4) - przez zaniechanie przekazania wykonawcy wraz z zaproszeniem do składania ofert SIWZ, z uwagi na okoliczność, że została przekazana niekompletna specyfikacja, nieuwzględniająca wszystkich okoliczności niezbędnych do sporządzenia oferty;

c) art. 52 ust. 2 Pzp (zarzut 5) - przez skrócenie terminu składania ofert, z uwagi na przekazanie niekompletnej specyfikacji, co w praktyce pozostawia wykonawcy 11 dni na przygotowanie oferty (7 dni roboczych) (na dzień składania odwołania). W konsekwencji oddalając wszystkie trzy zarzuty.

Izba generalnie podziela stanowisko, że zmiana terminu składania ofert winna być przede wszystkim wynikiem konieczności dostosowania przygotowywanej oferty do wprowadzonych zmian postanowień SIWZ, a nie tylko skutkiem wnoszonego środka ochrony prawnej. Przy czym, takie działanie, tzn. przesunięcie terminu składania ofert /jak oświadczył na rozprawie Zamawiający – termin składania i otwarcia ofert został przesunięty ostatecznie z 26.08.2014 r. na 29.08.2014 r./ na skutek wnoszonego środka ochrony prawnej jest dopuszczalne przepisami Pzp. Jednocześnie, tak jak Izba wskazywała przy rozpatrywaniu poprzednich zarzutów, z uwagi na art. 192 ust. 2 Pzp i dokonane zmiany terminu składania ofert z 12.08.2014 r. na 25.08.2014 r., następnie 26.08.2014 r. oraz 29.08.2014 r. skutkuje oddaleniem wszystkich trzech zarzutów (3, 4 i 5). Należy podnieść, że nie ma nakazu przesunięcia terminu składania ofert o max. termin przewidziany dla danego trybu postępowania (w kontekście zarzutu 5), ale o czas niezbędny. Przesunięcie terminu składania ofert w dniu 01.08.2014 r. na 25.08.2014 r. Izba uznała za czas wystarczający, także w kontekście dalszych przesunięć (zarzut 3). W tym wypadku, w kontekście dokonanej zmiany terminu składania ofert, przywołany przez Odwołującego wyrok o sygn. akt: KIO 741/11 jest zgodny z ostatecznymi działaniami Zamawiającego – uzyskano „*czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach*”. Kwestia tekstu edytowalnego jest bez znaczenia dla przedmiotowych zarzutów. Należy także zauważyć, że na dzień 04.08.2014 r. postanowienia SIWZ były kompletne, czyniły zadość żądaniom Odwołującego z odwołania, struktura baz danych odebrana w dniu 07.08.2014 r. – w kontekście dalszych przesunięć i założenia, że

jako podmiot profesjonalny Odwołujący miał wystarczającą ilość czasu na przygotowanie oferty (zarzut 4), nie zmieniała tego stanu rzeczy.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak na wstępie.

Odwołanie w sprawie o sygn. akt: KIO 1653/14 – Konsorcjum Firm: Orange Polska S.A., Integrated Solutions Sp. z o.o.:

Izba uznała konieczność z uwagi na ich charakter rozpatrzenia łącznie zarzutów naruszenia przez Zamawiającego:

a) art. 25 ust. 1 Pzp (zarzut 1) - poprzez żądanie złożenia przez Odwołującego oświadczenia o zachowaniu w tajemnicy informacji uzyskanych od Zamawiającego, które to oświadczenie nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania;

b) art. 12a ust 2 w zw. z art. 48 ust. 2 pkt 7) Pzp (zarzut 2) - poprzez wprowadzenie wymogu złożenia „*oświadczenia o zachowaniu w tajemnicy informacji uzyskanych od Zamawiającego*”, potwierdzającego de facto spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności Odwołującego do ochrony informacji niejawnych, a wskutek czego do istotnej zmiany ogłoszenia o zamówieniu;

c) art. 8 ust. 1 i 2 Pzp (zarzut 3) - poprzez nieuzasadnione zastrzeżenie informacji przekazanych Odwołującemu w dniu 07.08.2014 r. dotyczących struktury baz danych systemów Zamawiającego oraz dokumentacji Komunikatora wykorzystywanego przez Zamawiającego jako objętych tajemnicą;

d) art. 7 ust. 1 Pzp (zarzut 4) - poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z uwagi na zakaz kopiowania, powielania, utrwalania i rozpowszechniania przekazanych informacji, a wskutek czego utrudnienie Odwołującemu przygotowania i złożenia oferty. W konsekwencji oddalając wszystkie trzy zarzuty.

W pierwszej kolejności należy stwierdzić względem wszystkich czterech pierwszych zarzutów, że Odwołujący zakwestionowane – oświadczenie o określonej treści – złożył i pobrał stosowne dokumenty i tą okoliczność Izba zmuszona jest wziąć pod uwagę w kontekście art.192 ust. 2 Pzp. Odwołujący poprzez swoje bezpośrednie działanie *de facto* uznał powyższe obostrzenie i konieczność złożenia przywołanego w zarzucie 1 oświadczenia wraz z wynikającymi z tego konsekwencjami (kwestionowanymi we wszystkich czterech pierwszych zarzutach, m.in. „*zakaz kopiowania, powielania, utrwalania i rozpowszechniania przekazanych informacji*”). Następnie konieczne jest przypomnienie Odwołującemu, że pierwotne informacje o których mowa w zarzucie 2, miały być przekazane Wykonawcy wybranemu – potwierdza to treść pism Zamawiającego z dnia 21.07.2014 r. /zmiana SIWZ – w pkt 1/, jak i 24.07.2014 r./odpowiedź na pytanie 3/ W tym drugim piśmie

sygnalizując również, kwestie ich charakteru. Izba w konsekwencji zmuszona jest uznać zasadność argumentacji Zamawiającego, że Odwołujący niejako „wymusił” określone działania i winien liczyć z określonymi konsekwencjami, tzn. obostrzeniami. Powyższe okoliczności nie mogą być przez Izbę ignorowane i uznawane, za nie mające znaczenia dla zaistniałej sytuacji. Zamawiający nie może być „karany” za to, że spełnił żądania Odwołującego, co skutkowało określonymi dalszymi konsekwencjami, które są niezgodne ze stanowiskiem Odwołującego. Izba podnosi, w kontekście zarzutu 3, że działanie Zamawiającego, nie było działaniem stricte uznaniowym, ale ma oparcie także w stanowisku podmiotu zewnętrznego, z którym należało wcześniej uzgodnić udostępnienie stosownych materiałów, jego autorstwa, co znajduje potwierdzenie w dokumentacji posterowania. Należy ponownie wskazać, w tym wypadku w kontekście zarzutu 3, że składając stosowne oświadczenie, Wykonawca zgodził się na uznanie charakteru zawartych tam informacji, co skutkuje oddaleniem w trybie art. 192 ust. 2 Pzp. Dodatkowo, Izba stwierdziła w kontekście zarzutu 4, że treść spornego oświadczenia, została niejako narzucona przez podmiot zewnętrzny, autora jego z systemów i była podstawą oświadczenia, co również znajduje potwierdzenie w dokumentacji. /Patrz: oświadczenia Odwołującego z dnia 07.08.2014 r. złożonego przez Odwołującego potwierdzającego odbiór płyty CD z nagraniem strukturami baz danych systemów informatycznych, o których mowa w dokumentacji przetargowej oraz wydrukiem dokumentacji dotyczącej Komunikatora 123 Web Messenger (w j. angielskim), jak i odpowiedź z dnia 01.08.2014 r. QNT Systemy Informatyczne Sp. z o.o./. W tym kontekście, Izba uznała także, że przywołane przez Odwołującego na rozprawie orzeczenia o sygn. akt: KIO/UZP 264/09 oraz sygn. akt: KIO 871/13, KIO 875/13, za nie mające zastosowania w przedmiotowym stanie faktycznym.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak na wstępie.

Odwołujący na rozprawie, mocą złożonego przez umocowanego pełnomocnika oświadczenia, wycofał zarzut naruszenia przez Zamawiającego - art. 29 ust 1 Pzp w zw. z art. 192 ust. 3 pkt 1) Pzp (zarzut 5) poprzez niewykonanie wyroku KIO z dnia 31 lipca 2014 r. o sygn. akt: KIO 1431/14 z uwagi na zaniechanie uzupełnienia niepełnego i niejednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia o informacje na temat struktury baz danych systemów informatycznych wykorzystywanych przez Zamawiającego. Z tej przyczyny zostanie pozostawiony bez rozpatrzenia.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego - art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 Pzp (zarzut 6) - poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz dokonanie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia z uwagi na przekazanie nieaktualnych informacji dotyczących programu „Płatnik”, zapisanych na przekazanej w dniu 07.08.2014 r. płycie CD-R, a wskutek czego wprowadzenie Odwołującego w błąd co do przedmiotu zamówienia, Izba oddaliła

zarzut.

Zarzut niniejszy biorąc pod uwagę żądanie: „*nakazanie Zamawiającemu sprawdzenia i aktualizacji informacji dotyczących baz danych i przekazania Odwołującemu aktualnej informacji o programach wykorzystywanych przez Zamawiającego, niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty*” dotyczy de facto aktualizacji przekazanych informacji.

Izba w tym zakresie uznała za wiarygodne stanowisko Zamawiającego, że dokumentacja systemu „Płatnik” została przekazana nadmiarowo wychodząc naprzeciw generalnemu żądaniu Odwołującego z odwołania o sygn. akt: KIO 1563/14, także w zakresie innych systemów, z którymi ma miejsce łącznie systemów „Quorum”. Generalnie bowiem nie będzie miała miejsce integracja z tym oprogramowaniem, albowiem nie jest on objęty przedmiotem zamówienia. W konsekwencji nie ma konieczności aktualizowania danych w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak na wstępie.

Odwołujący na rozprawie, mocą złożonego przez umocowanego pełnomocnika oświadczenia, wycofał zarzut naruszenia przez Zamawiającego - art. 9 ust. 2 i art. 29 ust. 1 Pzp (zarzut 7) - poprzez przekazanie informacji dotyczących dokumentacji Komunikatora wykorzystywanego przez Zamawiającego w języku angielskim, a tym samym wadliwy opis przedmiotu zamówienia. Z tej przyczyny zostanie pozostawiony bez rozpatrzenia.

Odnosnie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego - art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 Pzp (zarzut 8) poprzez przekazanie Odwołującemu SIWZ, wraz z modyfikacjami i odpowiedziami napytanie, w wersji edytowalnej w formacie word różniącej się od wersji w formacie pdf, Izba oddaliła zarzut.

W tym wypadku, zarzut jest po pierwsze spóźniony, gdyż objęta zarzutem kwestia pojawiła się po raz pierwszy w piśmie z dnia 07.07.2014 r., a nie w piśmie z dnia 01.08.2014 r. (pismo pierwsze – odpowiedź na pytanie 15) Po drugie, Izba wskazuje, że na rozprawie Zamawiający wskazał wprost, jedyną różnicę (w jednym piśmie z dnia 01.08.2014 r. /pismo pierwsze/) oraz jej istotę, co także nie pozostawało bez wpływu na stanowisko Izby w tym zakresie.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie o sygn. akt: KIO 1563/14 oraz o sygn. akt: KIO 1653/14 na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

Izba, działając na podstawie art. 192 ust. 8 Pzp w zw. z § 13 ust. 3 zd. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280 i Dz. U. z 2013 r. poz. 232), wydała w sprawach o sygn. akt: KIO 1563/14 oraz o sygn. akt: KIO 1653/14 orzeczenie łączne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, a także w oparciu o § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący :

.....