

POSTANOWIENIE

z dnia 11 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Sylwester Kuchnio
Emil Kuriata
Jolanta Markowska
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 11 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2016 r. przez P. Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Z. P. KARTEL TECH IMPORT-EKSPORT” w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Gminę Miejską Głogów w Głogowie,

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz P. Z., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Z. P. KARTEL TECH IMPORT-EKSPORT” kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Głogowie.

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Miejska Głogów w Głogowie, prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Świadczenie usługi całodobowej obsługi monitoringu wizyjnego miasta Głogowa”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych z 16 listopada 2016 r. pod nr 344099.

W dniu 27 grudnia 2016 r. P. Z., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Z. P. KARTEL TECH IMPORT-EKSPORT” wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie względem treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W dniu 9 stycznia 2017 r., Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości.

W terminie wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy, do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie nie przystąpił żaden wykonawca biorący udział w przedmiotowym postępowaniu.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek nakazujących umorzenie postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy – zamawiający uwzględnił odwołanie, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższym na podstawie art. 192 ust. 1 w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy orzeczono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp, tj. znosząc je wzajemnie. Stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) nakazano zwrot kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.