

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 grudnia 2008r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Członkowie: Andrzej Niwicki**

**Anna Packo**

**Protokolant: Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD Sp. z o.o., ul. 1 Maja 61, 87-200 Wąbrzeźno (lider konsorcjum), Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., ul. Polna 113, 87-100 Toruń, Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów, ul. Laskowicka 3, 86-100 Świecie** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz** protestu z dnia 31 października 2008 r.

przy udziale **Przedsiębiorstwa Budowy Dróg S.A., ul. Pomorska 26a, 83-200 Starogard Gdański** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

**1. Odrzuca odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD Sp. z o.o., ul. 1 Maja 61, 87-200 Wąbrzeźno (lider konsorcjum), Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A.,**

**ul. Polna 113, 87-100 Toruń, Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów, ul. Laskowicka 3, 86-100 Świecie**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD Sp. z o.o., ul. 1 Maja 61, 87-200 Wąbrzeźno (lider konsorcjum), Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., ul. Polna 113, 87-100 Toruń, Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów, ul. Laskowicka 3, 86-100 Świecie,**
- 2) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD Sp. z o.o., ul. 1 Maja 61, 87-200 Wąbrzeźno (lider konsorcjum), Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., ul. Polna 113, 87-100 Toruń, Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów, ul. Laskowicka 3, 86-100 Świecie.**

### **U z a s a d n i e**

W dniu 25.07.2008 r. Zarząd Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy, ul. Fordońska 6, 85-085 Bydgoszcz (zwany dalej Zamawiającym), ogłosił postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Połączenie autostrady A-1 w korytarzu TEN – T VI z obszarem Wąbrzeźna, Gołubia Dobrzynia, Rypina do drogi S-10. Zadanie: Przebudowa drogi wojewódzkiej nr 534 Grudziądz - Rypin. Długość łączna odcinka przebudowywanego 48,437 km” i w tym samym dniu zamieścił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r., Nr 223, poz.1655 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

Wartość zamówienia oszacowano na 27 349 968,04 euro.

W dniu 20.10.2008 r. Zamawiający zawiadomił uczestników postępowania o wyborze oferty najkorzystniejszej – za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Przedsiębiorstwo Budowy Dróg S. A., ul. Pomorska 26 A, 83-200 Starogard Gdański.

W dniu 31.10.2008 r. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych DROBUD Sp. z o.o., ul. 1 Maja 61, 87-200 Wąbrzeźno (lider konsorcjum), Przedsiębiorstwo Robót Drogowych S.A., ul. Polna 113, 87-100 Toruń, Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów, ul. Laskowicka 3, 86-100 Świecie (dalej: Odwołujący) – złożyli protest, który Zamawiający rozstrzygnął w dniu 6.11.2008 r. poprzez jego oddalenie. Odwołujący w dniu 14.11.2008 r. (data nadania listu poleconego w placówce pocztowej operatora publicznego) wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie od rozstrzygnięcia protestu.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, a następnie do odwołania, skutecznie przystąpiło Przedsiębiorstwo Budowy Dróg S. A.

Zamawiający na posiedzeniu podniósł, że do momentu otwarcia posiedzenia nie otrzymał od Odwołującego kopii odwołania, a jedynie informację o fakcie jego wniesienia.

Odwołujący stwierdził, że do pisma informującego o wniesieniu odwołania załączył kopię odwołania, i złożył je osobiście u Zamawiającego.

Izba ustaliła, co następuje:

1. Zamawiający okazał dowód transmisji faksowej - wydruk z urządzenia faksującego pisma Odwołującego zawierającego informację o wniesieniu odwołania, wraz z datą otrzymania faksu przez Zamawiającego „14 LIS. 2008 08:34 P1” (kopia w aktach sprawy).
2. Zamawiający okazał oryginał pisma o treści j.w., które wpłynęło do Zamawiającego w dn. 17.11.2008r. oraz kopertę, w której pismo zostało złożone (oryginał pisma wraz z kopertą zatrzymano do akt sprawy, Zamawiającemu przekazano kopię zatrzymanych dokumentów).
3. Zamawiający przekazał uczestnikom postępowania w dn. 18.11.2008 r. informację o wniesieniu protestu, w której wskazał, że „Zamawiający nie otrzymał kopii odwołania” (kopia w aktach sprawy).

Na podstawie wyżej opisanych dokumentów, skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej uznał za wiarygodne twierdzenie Zamawiającego, że nie przekazano mu kopii odwołania – potwierdza to brak adnotacji w piśmie nazwanym przez Odwołującego na posiedzeniu „pismem przewodnim” o załącznikach przy nim składanych. Fakt nadania informacji o wniesieniu odwołania listem poleconym podważa stanowisko Odwołującego, że złożył osobiście u Zamawiającego pismo wraz z kopią odwołania (za prawdopodobne Izba uznała przypuszczenie Zamawiającego wyrażone na posiedzeniu, że Odwołujący mógł pomylić okoliczności dotyczące złożenia odwołania z okolicznościami dotyczącymi złożenia

protestu – bowiem Zamawiający potwierdza, że protest został złożony przez Odwołującego osobiście).

Również z treści tego pisma wynika, że jest ono samodzielną informacją o fakcie wniesienia odwołania. Reasumując, Izba stwierdziła, że okoliczności wskazane przez Zamawiającego i Przystępującego przemawiają za tym, że kopia odwołania nie została Zamawiającemu przekazana - a Odwołujący nie wykazał za pomocą dowodów, czy choćby przez uprawdopodobnienie, że przekazał Zamawiającemu kopię odwołania zgodnie z wymogiem art. 184 ust. 2 zdanie pierwsze Prawa zamówień publicznych.

Stanowisko Odwołującego, iż odwołanie stanowiło w istocie podtrzymanie w całej rozciągłości zarzutów i argumentacji protestu nie ma znaczenia wobec bezwzględnego nakazu, wynikającego z przepisów Prawa zamówień publicznych, odrzucenia odwołania, jeżeli wraz z wniesieniem odwołania nie przekazano jego kopii Zamawiającemu.

Wobec powyższego, na podstawie art. 187 ust. 4 pkt. 7 Prawa zamówień publicznych Izba postanowiła odrzucić odwołanie.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 Prawa zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Bydgoszczy**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

