

Sygn. akt KIO 2727/10

**WYROK**  
z dnia 4 stycznia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

**Protokolant: Przemysław Łaciński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 stycznia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Biuro Projektów „Nafta-Gaz” z o.o., ul. Ducala 11, 38-200 Jasło** od czynności Zamawiającego, którym jest **Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02 - 337 Warszawa**

przy udziale **Biura Studiów i Projektów Gazownictwa Gazoprojekt S.A., ul. Strzegomska 55a, 53-611 Wrocław** zgłaszające przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża Biuro Projektów „Nafta-Gaz” z o. o., ul. Ducala 11, 38-200 Jasło i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych kwotę w wysokości **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą równowartość wpisu od odwołania uiszczonego przez **Biuro Projektów „Nafta-Gaz” z o. o., ul. Ducala 11, 38-200 Jasło**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez **Biuro Projektów „Nafta-Gaz” z o. o., ul. Ducala 11, 38-200 Jasło** na rzecz **Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ul. Mszczonowska 4, 02 - 337 Warszawa** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

## **U z a s a d n i e**

I. Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. (zwany dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na wykonanie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania inwestycyjnego pn.: Rozbudowa Węzła w Rembelszczyźnie w ramach budowy gazociągu wysokiego ciśnienia DN 700 relacji Rembelszczyzna-Gustorzyn wraz z infrastrukturą towarzyszącą”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym WE 24 września 2010 r., nr publikacji 2010/S 186-284339 i Zamawiający zamieścił specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) na swojej stronie internetowej. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759).

W dniu 17.12.2010 r. Biuro Projektów „Nafta-Gaz” z o. o. (dalej: Odwołujący) wniosło odwołanie, w którym zakwestionowało prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Gazoprojekt SA i zarzuciło Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- a) art.7 w zw. z 89 ust. 1 pkt. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych poprzez nieodrzućenie oferty Gazoprojekt SA, pomimo że stanowi ona czyn nieuczciwej konkurencji oraz zawiera rażąco niską cenę,
- b) art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez niewezwanie wykonawcy Gazoprojekt SA do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- c) art. 7 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych, który nakazuje wykluczenie wykonawcy biorącego bezpośrednio udział w przygotowaniu postępowania, jeżeli udział ten narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Odwołujący w odwołaniu uzasadnił swoje zarzuty następująco: wskazał, iż Zamawiający z rażącym naruszeniem przepisów ustawy dokonał wyboru jako najkorzystniejszej, podlegającej odrzuceniu oferty wykonawcy Gazoprojekt S.A., która zawiera rażąco niską cenę oraz narusza zasady uczciwej konkurencji

Zdaniem Odwołującego, cena zaoferowana przez Gazoprojekt nie pozwala w żadnej mierze na osiągnięcie zysku przez ten podmiot oraz powoduje, że usługa objęta zamówieniem (jako całość) świadczona będzie poniżej kosztów jej wytworzenia. Zamawiający w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 6 do SIWZ określił wynagrodzenie należne wykonawcy jako wynagrodzenie ryczałtowe

zawierające w sobie wszelkie możliwe do przewidzenia koszty, w tym także koszty związane ze zużyciem mediów oraz podatki związane z kompletnym wykonaniem robót przez wykonawcę. Gazoprojekt S.A. zaproponował cenę aż o 76% niższą niż kwota jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia. Co istotne, cena oferty Gazoprojekt S.A. znacząco również odbiega od cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców i jest niższa od oferty Odwołującego o ponad 55%.

Odwołujący wniósł, w oparciu o przepis art. 190 ust 4 Ustawy, o przeprowadzenie przez Izbę dowodu z opinii biegłego z zakresu projektowania i kosztorysowania na okoliczność wykazania, iż oferta złożona przez Wykonawcę Gazoprojekt S.A. zawiera rażąco niską cenę.

W ocenie Odwołującego, podstawę do oszacowania powinny stanowić obowiązujące przepisy oraz ustalone w środowisku praktyki. Bez wątplenia zatem Zamawiający, jako podmiot profesjonalnie działający, winien oprzeć się w tym względzie na wytycznych Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno - użytkowym (Dz. U. z 2004r, Nr 130, poz. 1389) oraz powszechnie funkcjonujących w praktyce „Środowiskowych zasadach wycen prac projektowych - 2009r.” wydanych przez Izbę Projektowania Budowlanego. Przy określeniu wartości zamówienia prac projektowych na podstawie wspomnianego wyżej Rozporządzenia oraz „Środowiskowych zasadach wycen prac projektowych”, które konstruuje zasadę odniesienia się do wskaźnika procentowego od wartości robót budowlano - montażowych, należy odnieść się do zapisów rozdziału 1 pkt.1.9.3 Kat. 6 w tabeli B. „Środowiskowych zasad” oraz Załącznika nr 1 do Rozporządzenia pkt. 1.1. Tabeli nr 1 kategorii robót nr VI. Wynagrodzenie proponowane przez Gazoprojekt S.A. w znaczny sposób odbiega od przyjętych tamże standardów. Ofertę taką należy ocenić jako sporządzoną nierzetelnie i bez gwarancji prawidłowej realizacji zamówienia. Nie ulega bowiem wątpliwości, iż sytuacji, gdy wykonawca proponuje za wykonanie zamówienia cenę aż o ponad 2,8 mln brutto zł niższą od zakładanej przez Zamawiającego, to cena taka winna być uważana za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podobną kalkulację kosztów Odwołujący demonstruje, odwołując się do rozdziału I, pkt. 1.10 „Środowiskowych Zasadach Wycen Prac Projektowych - 2009”. Wedle tych zasad określenie wartości zamówienia następuje na podstawie przewidywanej ilości godzin pracy i stawki godzinowej.

Zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych Odwołujący uzasadniał następująco:

W związku z brakiem dostępu Odwołującego, do dnia złożenia niniejszego odwołania, do protokołu postępowania i załączników, Odwołujący podnosi zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 90 ust. 1 ustawy. Zgodnie z dyspozycją tego przepisu, zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco

niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwraca się w formie pisemnej do wykonawcy o udzielenie w określonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Powyższa regulacja określa zatem procedurę postępowania wyjaśniającego mającą na celu ustalenie, czy zaproponowana przez wykonawcę cena jest rażąco niska. W określonych sytuacjach Zamawiający ma obowiązek zwrócić się do wykonawcy o szczegółowe wyjaśnienie dotyczące powodów zaproponowania niskiej ceny. Celem postępowania wyjaśniającego jest wyeliminowanie z postępowania wykonawców niewiarygodnych z uwagi na proponowanie niewiarygodnych cen. Cel ten może być zrealizowany jedynie na podstawie prawdziwych i rzetelnych dowodów, w tym wyjaśnień wykonawcy. Zamawiający w celu wypełnienia obowiązku wynikającego z art. 90 ustawy, polegającego na weryfikacji cen rażąco niskich, obowiązany był porównać ceny złożonych ofert zarówno z własną kalkulacją ceny, jak też z cenami innych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto, zgodnie z treścią art. 89 ust. 1 punkt 3 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Przepis art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. Wykonawca Gazoprojekt S.A. wykonał czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania tj opracował koncepcję modernizacji węzła i tłoczni Rembelszczyzna, które to dokumenty następnie stały się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jak również jest autorem zbiorczego zestawienia kosztów, w którym została określona kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na opracowanie projektów. Oferta cenowa Gazoprojekt S.A. w skrajnie rażący sposób odbiega od przygotowanych dokumentów, stanowiących min. podstawę szacowania wartości zamówienia. Z prostego porównania ofert wynika, iż cena zaproponowana przez Gazoprojekt S.A., w połączeniu z wiedzą nabytą przez tego Wykonawcę w trakcie przygotowania dokumentacji do niniejszego postępowania, ma na celu pozyskanie zamówienia ze wszelką cenę bez względu na uwarunkowania ekonomiczne, a tym samym ograniczenie dostępu innych przedsiębiorców do przedmiotowego zamówienia.

Zarzut naruszenia art. 7 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Odwołujący uzasadniał następująco:

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy wykonywali bezpośrednio czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, chyba że udział tych wykonawców w postępowaniu nie utrudni uczciwej konkurencji. W ocenie Odwołującego, Gazoprojekt S.A. spełnia wszelkie przesłanki wykluczenia go na podstawie powołanego wyżej przepisu:

- 1) Gazoprojekt S.A. wykonał czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania - opracował koncepcję modernizacji węzła i tłoczni Rembelszczyzna, które to dokumenty następnie stały się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w obecnym postępowaniu, jak również jest autorem zbiorczego zestawienia kosztów, w którym została określona kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na opracowanie projektów. W wydanych przez UZP opiniach prawnych (np. opinia prawna UZP: „Wykluczenie z postępowania wykonawców, którzy wykonywali czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania, dostępna na stronie: [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl)) oraz publikacji Prawo zamówień publicznych - komentarz pod redakcją Tomasza Czajkowskiego, jednoznacznie wskazano, jakie czynności należy zaliczyć do czynności bezpośrednio związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Bezpośrednio uczestniczy w przygotowaniu prowadzonego postępowania każdy, kto wykonywał czynności związane z: określeniem przedmiotu zamówienia (m.in. przygotowywaniem koncepcji oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, sporządzeniem programu funkcjonalno-użytkowego), określeniem wartości szacunkowej zamówienia (np. sporządzeniem kosztorysu inwestorskiego), sporządzeniem specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- 2) Uczestnictwo Gazoprojekt S.A. w czynnościach związanych z przygotowaniem postępowania miało charakter bezpośredni - rezultat prac przygotowawczych wykonanych przez Gazoprojekt S.A. został bezpośrednio wykorzystany w tym postępowaniu, zaś charakter tych czynności ma wpływ na wynik postępowania. W szczególności opracowana koncepcja stała się częścią opisu przedmiotu zamówienia, zaś zbiorcze zestawienie kosztów stanowiło dla Zamawiającego podstawę do określenia kwoty, jaką Zamawiający przeznaczy na realizację zamówienia.
- 3) Celem przepisu art. 24 ust. 2 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych jest realizacja zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Wykonawcy, którzy wykonywali czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub posługiwali się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności, mogą uzyskać pewne informacje dotyczące postępowania, co zapewnia im przewagę i pozwala odpowiednio przygotować ofertę. Co więcej, taki wykonawca, dzięki udziałowi w przygotowaniu postępowania, może wpłynąć na warunki tego postępowania, co niewątpliwie prowadzi do wypaczenia konkurencji. Wyżej opisany udział wykonawcy Gazoprojekt S.A. w postępowaniu miał wpływ na zachowanie zasad uczciwej konkurencji, bowiem uczestnicząc bezpośrednio w przygotowaniu postępowania, miał on bezpośredni wpływ na kształt, a zarazem rezultat postępowania. Wspomniany posiadał możliwość dokonania czynności (np. odpowiedniego sformułowania postanowień siwz) oraz nabył wiedzę (np. uzyskał informacje, które pozwoliły mu na odpowiednio wcześniejsze przygotowanie się do postępowania - poczynienie określonych inwestycji itp.), które pozwoliły mu na udział w postępowaniu i sporządzenie oferty przy pomocy środków niezajdujących usprawiedliwienia w mechanizmie konkurencji. W konsekwencji Odwołujący stwierdził, iż Gazoprojekt S.A. posiadając większą wiedzę zdobytą w trakcie

przygotowywania postępowania, uzyskał przewagę nad innymi uczestnikami, w wyniku czego jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, bowiem mógł sobie pozwolić na zaproponowanie lepszych warunków ofertowych. W niniejszym postępowaniu wykonawca Gazoprojekt S.A. miał dostęp do wiedzy i dokumentacji przetargowej znacznie wcześniej niż pozostali wykonawcy. Ze względu na duży stopień trudności zamawianych usług (wymagających kompleksowej i specjalistycznej wiedzy) oraz krótki okres na sporządzenie oferty od chwili zapoznania się z materiałami przetargowymi, wykonawca dysponujący dokumentacją przetargową dużo wcześniej niż pozostali, uzyskał nad nimi przewagę. Przewaga ta przekłada się wprost na wzrost szans wykonawcy Gazoprojekt S.A. na uzyskanie zamówienia, a tym samym nie może być mowy o postępowaniu prowadzonym z poszanowaniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Co więcej, Gazoprojekt S.A. wykonując wcześniej prace przygotowawcze do postępowania miał możliwość zgromadzenia i przygotowania dokumentacji, która będzie przydatna na obecnym etapie postępowania, co znacznie obniżyło koszty usługi i pozwoliło wspomnianemu wykonawcy zaproponować w swojej ofercie wynagrodzenie tak niskie, iż żaden inny wykonawca nie był w stanie z nim konkurować. Przygotowanie przez Gazoprojekt S.A. koncepcji oraz studium wykonalności rozwoju węzła Rembelszczyzna i gazociągu wysokiego ciśnienia bez wątplenia miało znaczny wpływ na zmniejszenie ilości czasu, jaki Gazoprojekt S.A. winien szacować na wykonanie dokumentacji projektowej dla inwestycji. Bez trudu można zauważyć, iż Gazoprojekt S.A. dostrzegł powyższą korzyść, wykorzystując wielotorowo swoją przewagę.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił Gazoprojekt SA (dalej: Przystępujący).

Pismem z dn. 3 stycznia 2011 r., złożonym przed rozprawą, Odwołujący wycofał zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, mający wynikać z zaniechania wezwania przez Zamawiającego Przystępującego do złożenia wyjaśnień. Odwołujący wskazał, że Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, a o tej okoliczności Odwołujący powziął wiadomość dopiero po złożeniu odwołania. Odwołujący podnosił, że udzielona przez Przystępującego w dniu 30 listopada 2010 r. odpowiedź na wezwanie jest ogólnikowa, nie wskazano w niej żadnych obiektywnych czynników, które wywarły taki wpływ na cenę Przystępującego, że jest ona drastycznie niższa niż pozostałe ceny zaoferowane w postępowaniu, co zgodnie z ustalonym orzecznictwem i Krajowej Izby Odwoławczej i sądów jest równoznaczne z niezłożeniem wyjaśnień w ogóle, a zatem powinno skutkować odrzuceniem oferty Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4 w zw. z art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

Na rozprawie Odwołujący podtrzymał w całości zarzuty odwołania wraz z argumentacją. Zwrócił uwagę, że Przystępujący załączył do oferty referencje na wykonane usługi o mniejszym stopniu skomplikowania, ale o wyższej wartości. Wskazał na wyjaśnienia przystępującego z dnia 30 listopada 2010 r. – wpływu powołanych czynników na cenę jest bądź niezrozumiały ( wielkość zespołu ekspertów, lata doświadczenia), bądź identyczny dla wszystkich pozostałych wykonawców (posiadania specjalnego oprogramowania itd.). Ponadto zauważa, że tabela załączona do wyjaśnień jest sprzeczna z treścią oferty - podaje jako przykład wycenę w tabeli branży środowiskowej, różni się ona od wyceny tej branży w harmonogramie rzeczowo finansowym załączonym do oferty. Powołuje się na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej o sygn. akt 923/10, 730/10, 360/10 i 385/10 oraz orzeczenie Sądu Okręgowego w Poznaniu X Ga 127/08, z których wynika że wyjaśnienia ogólnikowe nie spełniają wymogów rzeczowych wyjaśnień.

Dodatkowo zwrócił uwagę, że w tabeli załączonej do wyjaśnień Przystępującego brak niektórych opracowań i nadzoru autorskiego, które to składniki Odwołujący szacuje na ok. 30% wartości przedmiotu zamówienia.

Podkreślił, że szacunkową wartość zamówienia (jej wysokość kwotową) podano wyraźnie w specyfikacji, co jest bardzo rzadką praktyką. Wyliczeń wartości szacunkowej dokonał Przystępujący, dlatego Odwołujący stawia pytanie: na jakiej podstawie wycenił on koszty w ZZK na tak wysokim poziomie a następnie sam wycenił swoją ofertę tak nisko?

Odnosnie zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, podniósł że dotychczasowe orzecznictwo dotyczyło wykluczenia wykonawcy – twórcy projektu sprzedającego ofertę na wykonanie robót, a nie twórcy koncepcji składającego oferty na projekt. Wskazuje że autor koncepcji wielokrotnie mógł się zapoznawać z terenem inwestycji natomiast pozostali uczestnicy postępowania mieli taką możliwość jednokrotnie.

W związku z powyższym Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający odpowiedział na odwołanie na rozprawie do protokołu.

Zdaniem Zamawiającego podniesione zarzuty wzajemnie się wykluczają, ponieważ z jednej strony Odwołujący twierdzi, że Przystępujący zaoferował rażąco niską cenę, a z drugiej wskazuje na jego większe szanse w rzetelnej wycenie i możliwości przygotowania lepszej oferty. Zamawiający wskazał, że zamieścił w ramach SIWZ niniejszego postępowania wszelkie dokumenty sporządzone przez Przystępującego w związku z przygotowaniem koncepcji jako część specyfikacji niniejszego postępowania, w tym zbiorcze zestawienie kosztów (ZZK). Na pytanie dlaczego tak uczynił, odpowiedział, że chciał ujawnić wszystkim potencjalnym uczestnikom postępowania wszelkie dokumenty związane z koncepcją przygotowaną uprzednio przez Gazoprojekt, żeby uniknąć w



przyszłości zarzutu utajnienia niektórych informacji na korzyść sporządzającego koncepcję. Podniósł, że zbiorcze zestawienie kosztów zostało sporządzone w 2009 roku, kiedy jeszcze trwała koniunktura branży gazowniczej, a ceny obecnie oferowane są znacznie niższe, sięgają często połowy wartości szacunkowej. Wyjaśniał, że brał pod uwagę, że wartość wynikająca z ZZK może być przeszacowana, jednak nie dokonywał ponownego obliczenia wartości zamówienia, ponieważ przyjął, iż wartość ustalona wcześniej jest wartością maksymalną, a ponadto z ostrożności, ponieważ chciał uniknąć zarzutu, że zaniża wcześniej ustaloną wartość zamówienia w celu obejścia przepisów ustawy (Zamawiający jest zamawiającym sektorowym, do zamówienia o niższej wartości, niż tzw. progi unijne, Prawo zamówień publicznych nie byłoby stosowane). Zauważył, że obliczenia Odwołującego sprowadzają się do przyjęcia procentu wartości inwestycji zgodnie z środowiskowymi zasadami wyceny prac projektowych, natomiast nie są one obiektywnym ustawowym punktem odniesienia, są ustalane przez samych projektantów, zatem na możliwie wysokim poziomie. Podnosi, że można inaczej obliczać wartość prac projektowych wychodząc od przewidywanej wartości robót budowlanych, a to na podstawie rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 18 maja 2004 roku, gdzie współczynnik procentowy prac projektowych dla prac gazowych zamyka się między 3,5%, a 4,5 % wartości robót budowlanych, przy czym maleje on wraz ze wzrostem wartości inwestycji. Biorąc pod uwagę takie dane wyjściowe, wartość prac projektowych możnaby oszacować na kwotę 900 tys. zł. Wartość robót budowlanych oszacowano na 24,5 mln zł, gdyby przyjąć że oferty będą o ok. 18% niższe, a obecnie zdarzają się jeszcze niższe, to wówczas wartość robót wynosiła by ok. 20 mln zł i ta wartość pomnożona przez współczynnik z rozporządzenia daje kwotę 700 tys. zł. - zatem niższą niż kwota Przystępującego.

Odnosząc się do drugiej metody obliczania prac przez Odwołującego tj. do metody godzinowej, Zamawiający podniósł, że Odwołujący zdecydowanie zawyżył ilość godzin koniecznych do wykonania prac projektowych. Odwołujący błędnie zakłada, że aby wykonać prace projektowe, sześciu projektantów musiało by pracować przez 8 godzin dziennie przez jeden rok. W ocenie Zamawiającego w tym czasie można wykonać projekty kilku sieci z kilkoma węzłami.

Co do zarzutu niewykluczenia Przystępującego na podstawie art. 24. ust. 2 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający zauważył, że koncepcja mniej wpływa na projekt niż projekt na roboty budowlane, a orzecznictwo dopuszcza udział projektanta w postępowaniu na wykonanie robót budowlanych. Zamawiający w celu stworzenia warunków do uczciwej konkurencji wydłużył okres na sporządzenie ofert, chociaż koncepcja załączona do specyfikacji miała charakter pomocniczy (pkt. VII.4 SIWZ). Zwrócił uwagę, że Przystępujący sporządzał koncepcję pół roku temu, nie wiedział czy i kiedy zostanie zorganizowane postępowanie na projekt. Dowiedział się o nim tak samo jak inni - z publicznego ogłoszenia. Nikt nie wnosił ani o przedłużenie terminu na składanie ofert, ani o umożliwienie ponownej wizji lokalnej. De facto wizja lokalna została zorganizowana dwukrotnie, ponieważ jeden z uczestników postępowanie nie mógł wziąć udziału w pierwszym wyznaczonym

terminie. Zamawiający nie widział przeszkód żeby udostępnić teren inwestycji na życzenie uczestników postępowania.

Odnosnie czynu nieuczciwej konkurencji dopiero z wyводу Odwołującego na rozprawie dowiedział się, że miałby on polegać na działaniu sprzecznym z dobrymi obyczajami, które to działania wprowadzałyby w błąd pozostałych wykonawców, poprzez oszacowanie wartości zamówienia na poziomie 3 mln zł. Powyższe twierdzenie Odwołującego rodzi pytanie, jaką podstawę Odwołujący przyjmuje do obliczenia ceny ofertowej: czy punktem wyjścia jest wartość zamówienia podana przez Zamawiającego, czy rzeczywiste koszty postępowania.

Odnosząc się do pisma Odwołującego z dnia 3 stycznia br. podniósł, że Odwołujący podkreśla znaczenie przepustowości stacji dla wyceny, natomiast Zamawiający wskazuje inne czynniki cenotwórcze, tj. średnica gazociągu, ilość punktów wejścia i wyjścia, stopień dokładności dokumentacji. Według Zamawiającego projektowany węzeł nie jest szczególnie skomplikowany, przeciwnie - jest typowy.

Przystępujący poparł stanowisko Zamawiającego. Oświadczył, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska i złożenie oferty nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji. Podkreślił różnicę czasową pomiędzy sporządzeniem przez niego koncepcji, a dokonywaniem nowej wyceny na potrzeby złożenia oferty - sporządzając koncepcję nie wiedział, czy Zamawiający wykorzysta dokument i w jakim zakresie. Była to koncepcja całościowa, obejmująca strategię działania Zamawiającego do roku 2025 - koncepcja rozwoju tłoczni i węzła.

Wniósł o pozostawienie bez rozpatrywania zarzutu naruszenia art. 90 ust 3 Prawa zamówień publicznych zgłoszonego w piśmie z dnia 3 stycznia 2011 r. – jest on wniesiony po terminie, a zatem Izba nie może oceniać wyników postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego przez Zamawiającego na podstawie art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

W sytuacji sporządzenia koncepcji, o której mowa wyżej, przez Przystępującego nie można powiedzieć, że brał on udział w przygotowaniu postępowania w rozumieniu art. 24 ust. 2 pkt 1 Prawa zamówień publicznych. Wszystkie dokumenty będące podstawą wyceny były częścią specyfikacji. Przystępujący nie posiada żadnych utajnionych środków czy dokumentacji mogących mu ułatwić sporządzenie oferty i przyszłego projektu ze względu na upływ czasu. Wszystkie uzyskane wcześniej dokumenty, uzgodnienia na potrzeby sporządzenia koncepcji zdezaktualizowały się.

Popiera stanowisko Zamawiającego, co do braku obligatoryjnego charakteru środowiskowych zasad wyceny prac projektowych - Zamawiający określił w specyfikacji sposób obliczenia ceny i nie powoływał się na te zasady. Ponadto zwraca uwagę, że szacunki Odwołującego opierające się na zasadach wyceny prac projektowych nie odnoszą się do zeszytu adekwatnego do przedmiotu zamówienia, ponieważ powołują się na takie części środowiskowych zasad, które dotyczą projektów o najwyższym stopniu skomplikowania, np. elektrowni jądrowych.

Do akt złożył „Protokół wyceny” wraz z wyciągiem ze środowiskowych zasad wyceny rozdział 3. Wskazał, że zawarta tamże wycena sporządzona została dla potrzeb postępowania przed Izłą, jest oparta na zeszyte środowiskowych zasad wyceny adekwatnym do przedmiotu zamówienia i ma pokazać, że gdyby przyjąć dane wyjściowe zgodne z postulowanymi przez Odwołującego tj. środowiskowymi zasadami wyceny, można pracę projektową będącą przedmiotem zamówienia wycenić na kwotę netto 701.200 zł.

Odnosząc się do metody wyceny przez Odwołujący za pomocą stawek godzinowych wskazał, że stawki wskazywane przez Odwołującego są to stawki wyjściowe do negocjacji, ale nierealne w obecnej sytuacji rynkowej. Odnośnie czasu potrzebnego na wykonanie projektu przez zespół projektantów do stanowiska Zamawiającego dodał, że czas potrzebny na realizację zamówienia to nie tylko czas realnego nakładu czasu pracy projektantów, ale czas na pozyskanie uzgodnień z odpowiednimi organami oraz z zamawiającym.

Nigdy nie wyceniał tak prac projektowych, jak postuluje Odwołujący tj. jako punkt wyjścia przyjmując przepustowość, ponieważ przepustowość nie przekłada się wprost na stopień skomplikowania prac projektowych. Dlatego nie można przyjmować referencji wydanych na prace projektowe dotyczące węzła o określonej przepustowości jako podstawy do szacowania wartości prac projektowych węzła o większej lub mniejszej przepustowości.

Ponadto wskazuje, że lakoniczna informacja w referencjach nie może być podstawą do ustalenia stopnia skomplikowania prac projektowych w związku z którą została wydana.

Wyjaśnia, że tabela załączona do pisma z dnia 30 listopada 2010 roku w inny sposób wycenia poszczególne elementy niż harmonogram załączony do oferty, ponieważ w ofercie wycena odzwierciedla poszczególne etapy zgodnie z wymaganiami Zamawiającego ze specyfikacji, natomiast w wyjaśnieniach podzielił prace projektowe na poszczególne branże, stąd rozbieżności. Wskazuje, że w poszczególnych branżach w tabeli wycenił wszelkie koszty związane z daną branżą w tym koszty UDT decyzji środowiskowych nadzoru autorskiego, dlatego zarzut nie uwzględnienia wszystkich kosztów jest bezpodstawny.

Zamawiający i Przystępujący wnosili o oddalenie odwołania.

**II.** Nie stwierdzono zaistnienia przesłanek, o których mowa w art. 187 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wobec czego rozpoznano odwołanie na rozprawie.

Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku ewentualnego naruszenia przez Zamawiającego Prawa zamówień publicznych - jeżeli podniesione przez niego zarzuty by się potwierdziły, w wyniku czego zostałyby dokonana powtórna ocena ofert, a oferta Przystępującego zostałyby odrzucona bądź zostałyby on wykluczony z

postępowania – wówczas Odwołujący miałby realną szansę na uzyskanie zamówienia, jako że jego cena była na drugim miejscu w rankingu ofert.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła, co następuje:

1. Zamawiający ustalił wartość zamówienia na kwotę 3.300.000,00 zł (859 598,85 euro). W protokole (druk ZP-1 w aktach sprawy) podano, że nastąpiło to w dniu 10.06.2010 r., a następnie zaktualizowano w dniu 10.08.2010 r.
2. Ceny ofert złożonych w postępowaniu przedstawiają się następująco: GAZOPROJEKT S.A. - 896.700,00 zł, Nafta-Gaz Sp. z o.o. - 2.037.400,00 zł, ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. - 2.047.160,00 zł, Tebodin Poland Sp. z o.o. - 2.671.800,00 zł.
3. Niesporne było, iż Gazoprojekt wykonał w 2009 r. koncepcję i zbiorcze zestawienie kosztów, na podstawie którego to dokumentu Zamawiający oszacował wartość zamówienia.
4. Zamawiający w SIWZ określił sposób obliczenia ceny (pkt XVII.4 SIWZ) - nie powołał się tamże na środowiskowe zasady wyceny prac projektowych.
5. Zamawiający w dniu 24 listopada 2010 r. wezwał Przystępującego na podstawie art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych o złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość ceny oferty i w dniu 30 listopada Przystępujący takie wyjaśnienia złożył (oryginały dokumentów Zamawiający okazał na rozprawie, do akt sporządzono kopie).

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Izba zważyła, co następuje: odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ Odwołujący nie wykazał, że podniesione przez niego zarzuty są zasadne.

Zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych – zaniechania przeprowadzenia przez Zamawiającego procedury wyjaśniającej w zakresie niskiej ceny - nie został potwierdzony, bowiem Zamawiający taką procedurę przeprowadził, co wynika z pisma Zamawiającego z dnia 24 listopada 2010 r. i odpowiedzi Odwołującego z dn. 30 listopada 2010 r. Okoliczność ta nie była zresztą kwestionowana przez Odwołującego, jedynie twierdził on, że powziął o niej wiadomość już po wniesieniu odwołania, ponieważ wcześniej nie miał dostępu do protokołu postępowania. W piśmie z dnia 3 stycznia 2011 r. Odwołujący dokonuje analizy złożonych przez Przystępującego wyjaśnień wskazując, że są ogólnikowe i

lakońiczne, co powinno skutkować odrzuceniem oferty Przystępującego – tym samym stawia zarzut naruszenia art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych.

Izba nie mogła rozpatrywać zarzutu naruszenia art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych – przeprowadzenia w sposób wadliwy procedury wyjaśniającej w związku z zaferowaniem rażąco niskiej ceny, bowiem zarzutu tego nie podniesiono w odwołaniu. Zarzut ten został podniesiony dopiero w dniu 3 stycznia 2011 r., w dniu rozprawy (pismem złożonym przed rozprawą). Zdaniem składu orzekającego, termin na zakwestionowanie tejże czynności Zamawiającego biegł od dnia powiadomienia wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej. Okoliczności, na które powoływał się Odwołujący na rozprawie – mylne informacje telefoniczne i przekazanie faksem przez Zamawiającego dokumentów, dotyczących przeprowadzenia procedury w trybie art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych - już po złożeniu przez Odwołującego odwołania, nie mogą wpływać na ocenę terminu do wniesienia odwołania; nie stwierdzono, aby Zamawiający utrudniał Odwołującemu dostęp do dokumentacji postępowania.

W takich okolicznościach rozpatrywanie zarzutu – odnoszącego się w istocie do wadliwej oceny przez Zamawiającego wyjaśnień Przystępującego z dn. 30 listopada 2010 r. - byłoby równoznaczne z przywróceniem terminu do jego wniesienia. Nie zaistniała żadna okoliczność, która uniemożliwałaby Odwołującemu wcześniejsze zapoznanie się z dokumentacją, przed upływem terminu do wniesienia odwołania. Zgodnie z art. 9 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, postępowanie prowadzi się z zachowaniem pisemnej, z SIWZ nie wynika, aby Zamawiający dopuścił jako obowiązującą formę kontaktu telefonicznego. Odwołujący potwierdził, że na jego pierwszy pisemny wniosek, Zamawiający udzielił mu niezwłocznie niezbędnych informacji. Wobec powyższego, jeżeli Odwołujący dowiedział się o tym, że Zamawiający przeprowadził procedurę w trybie art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych już po złożeniu odwołania, to wynikało to z okoliczności, że nie dołożył on należytej staranności w uzyskaniu informacji niezbędnych na dzień złożenia odwołania.

Konkludując, skoro Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, mając mylne rozeznanie w stanie faktycznym, a zarzut naruszenia art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych wniósł po terminie, Izba nie mogła badać prawidłowości oceny przez Zamawiającego wyjaśnień Przystępującego złożonych w dniu 30 listopada 2010 r.

Powyższa konkluzja rzutuje na rozpatrywanie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, a mianowicie zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego, mimo że zawiera ona rażąco niską cenę. Zamawiający nie może zastosować przywołanego przepisu bez uprzedniego zastosowania procedury wyjaśniającej opisanej w art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, co Zamawiający, jak już wyżej stwierdzono, uczynił. Oceny wyjaśnień Przystępującego Izba nie może badać z przyczyn proceduralnych, a wątpliwe jest, by w takiej sytuacji możliwe było

samodzielne rozpatrywanie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych w całkowitym oderwaniu od procedury wyjaśniającej, przeprowadzonej na podstawie art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, i w oderwaniu od oceny wyniku postępowania wyjaśniającego, dokonanego na podstawie art. 90 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Z tego też powodu nie zaistniała potrzeba powoływania biegłego na okoliczność ustalenia czy zaproponowana cena jest rażąco niska (pomijając wątpliwość, czy biegły byłby w stanie w ogóle dokonać takich ustaleń). Samodzielnie Odwołujący nie podjął praktycznie żadnej próby wykazania, że cena zaproponowana przez Przystępującego jest poniżej realnych kosztów wykonania usługi, jedynie porównywał jego cenę do innych cen zaoferowanych w postępowaniu i posiłkował się ogólnymi wyliczeniami.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych, Izba stwierdziła, że o cenie rażąco niskiej nie świadczy sama różnica pomiędzy określoną ceną a innymi zaoferowanymi cenami czy wartością zamówienia (różnica ta może jedynie legitymować do przeprowadzenia procedury przewidzianej w art. 90 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, co Zamawiający uczynił), a fakt, że za tą cenę nie można należycie zrealizować usługi, ponieważ jest to cena – ogólnie mówiąc – poniżej kosztów realizacji. Zatem prawne rozumienie pojęcia „rażąco niskiej ceny” odbiega od potocznego znaczenia, które każdą cenę drastycznie odbiegającą od innych uzna za rażąco niską.

Rzeczywiście cena Przystępującego odbiegała od pozostałych cen zaoferowanych w postępowaniu, ale Odwołujący nie wykazał, że jest ona rażąco niska w prawnym znaczeniu. Przedstawił wyliczenia, oparte czy to na wskaźnikach procentowych zawartych w przepisach prawnych i środowiskowych zasadach wyceny, czy to wychodząc od proponowanej przez siebie stawki godzinowej, zakładając określoną ilość godzin pracy projektantów w ciągu roku. Natomiast Zamawiający podał do protokołu własne obliczenia oparte na tych samych podstawach, z których wynikało, że cena mogła oscylować wokół 700 000 zł. Przystępujący z kolei przedstawił wyliczenia w „Protokole wyceny”, w których wykazał, że z zastosowaniem środowiskowych zasad wyceny adekwatnych do przedmiotu zamówienia, można otrzymać kwotę ok. 700 000 zł. Odwołujący nie podważył w istocie ani wyliczeń Zamawiającego, ani Przystępującego – co do „Protokołu wyceny” wniósł jedynie zastrzeżenia, że podano zbyt niską stawkę za „jednostkę nakładu pracy” – Odwołujący uznawał ją za stawkę godzinową pracy projektanta i wskazywał że właściwa jest kwota „w przedziale pomiędzy 140-180 zł” (w odwołaniu). Niewątpliwie „stawka za umowną jednostkę nakładu pracy” wykorzystywana do szacowania wartości prac na podstawie środowiskowych zasad wyceny nie jest stawką godzinową za wykonanie pracy przez projektanta – jest to stawka umowna, określana przez właściwy organ i w dn. 17.11.2008 r. Izba Projektowania Budowlanego (ITB) określiła ją na kwotę 17,20 zł – co Przystępujący wykazał przedkładając odpis pisma ITB o wielkości tej stawki (pismo dostępne publicznie, na stronie internetowej <http://www.ipb.org.pl/>) i niewątpliwie ta stawka w „Protokole wyceny” wskazana została prawidłowo, a inne elementy nie zostały zakwestionowane przez Odwołującego.

Biorąc pod uwagę powyższe – Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych.

Izba nie znalazła również podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 3 Prawa zamówień publicznych – Odwołujący nie wykazał, że złożenie oferty przez Przystępującego stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. Jak już wyżej stwierdzono, Zamawiający i Przystępujący wykazali, opierając się na podstawach wyliczeń postulowanych przez Odwołującego, że obliczenie ceny za usługę na zaoferowanym przez Przystępującego poziomie jest możliwe. Jak zauważył Zamawiający, dopiero z wywodu Odwołującego na rozprawie wynikało, że czyn nieuczciwej konkurencji dokonany przez Przystępującego miałby polegać na działaniu sprzecznym z dobrymi obyczajami, które to działania wprowadzałyby w błąd pozostałych wykonawców, poprzez oszacowanie (w 2009 r.) wartości zamówienia na poziomie 3 mln zł. W związku z powyższym stanowiskiem Odwołującego, uzasadnione jest pytanie, które postawił Zamawiający: jaką podstawę Odwołujący przyjmuje do obliczenia ceny ofertowej - czy punktem wyjścia jest wartość zamówienia podana przez Zamawiającego, czy rzeczywiste koszty wykonania usługi, oparte o analizę przedmiotu zamówienia.

Z całości kształtu wypowiedzi Zamawiającego wynikało, że niewłaściwie oszacował on wartość zamówienia, na zbyt wysokim poziomie, czego miał świadomość – i rzeczywiście ustalenia wartości zamówienia dokonano wcześniej, niż podano w protokole postępowania. Takie postępowanie Zamawiającego mogło wprowadzać w błąd wykonawców, jednak nie można za wadliwą czynność Zamawiającego obarczać odpowiedzialnością Przystępującego, który wykonał zestawienie kosztów, na podstawie którego Zamawiający oszacował wartość przedmiotowej usługi, w 2009 r.

Nie stwierdzono również naruszenia art. 7 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych, który nakazuje wykluczenie wykonawcy biorącego bezpośrednio udział w przygotowaniu postępowania, jeżeli udział ten narusza zasadę uczciwej konkurencji. Sam fakt wykonywania koncepcji przez Przystępującego nie może go dyskwalifikować z udziału w przedmiotowym postępowaniu. Izba w całości podziela pogląd w tym zakresie, wielokrotnie wyrażany w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej – aby wykazać zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 1 Prawa zamówień publicznych, Odwołujący winien udowodnić, że udział ten narusza zasadę uczciwej konkurencji, a tego Odwołujący nie uczynił. Odwołujący podawał, że Przystępujący dysponuje środkami i dokumentami niedostępnymi innym wykonawcom, ale nie podał, jakimi. Stwierdził, iż Odwołujący „posiadał możliwość dokonania czynności (np. odpowiedniego sformułowania postanowień SIWZ) oraz nabył wiedzę (np. uzyskał informacje, które pozwoliły mu na odpowiednio wcześniejsze przygotowanie się do postępowania - poczynienie określonych inwestycji itp.), które pozwoliły mu na udział w postępowaniu i sporządzenie oferty przy pomocy środków niezajdujących usprawiedliwienia w mechanizmie konkurencji”. Tymczasem nie ma żadnych dowodów, że to Przystępujący, a nie Zamawiający, jest

autorem SIWZ niniejszego postępowania; Odwołujący również nie wskazał, które sformułowania SIWZ mogły umożliwić Przystępującemu osiągnięcie przewagi nad innymi uczestnikami postępowania. Także stwierdzenie dokonania uprzednio „inwestycji”, które mogły ułatwić Przystępującemu złożenie oferty, nie zostało poparte żadnymi dowodami, nie wiadomo nawet, jakie to mogły być inwestycje.

Wbrew stanowisku Odwołującego, nie istnieje ogólna zasada, która nakazywałaby wykluczyć wykonawcę, który wykonał uprzednio dokumentację, wykorzystaną przez Zamawiającego do stworzenia SIWZ obecnego postępowania – i nie ma znaczenia, czy uprzednio wykonano projekt, czy koncepcję. Istotne jest tylko to, czy wykonane uprzednio czynności nie utrudniły uczciwej konkurencji – i tu takiego wpływu nie stwierdzono. Należy podkreślić, że to nie Przystępujący, a Zamawiający szacował wartość zamówienia, więc nie można mówić, że to Przystępujący wprowadził w błąd innych wykonawców – rację należy przyznać twierdzeniom Przystępującego, że wykonując koncepcję oraz zbiorcze zestawienie kosztów w 2009 r. nie mógł przewidzieć, czy Zamawiający je wykorzysta i w jakim zakresie.

Reasumując, bezsporne jest, iż Przystępujący wykonał w 2009 r. koncepcję i ZZK, jednak nie udowodniono, że daje mu to wiedzę większą niż każdemu wykonawcy, który by się z tą dokumentacją z należytą starannością zapoznał – dopiero takie stwierdzenie mogłoby stanowić podstawę do wykluczenia Przystępującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych (podobnie np. KIO 1385/10). Samo zaproponowanie ceny niższej od pozostałych cen zaofiarowanych w postępowaniu nie jest dowodem na „utrudnienie konkurencji” (wyżej stwierdzono, że cena ta nie była rażąco niska). Odwołujący nie wykazał, że Przystępujący miał dostęp do informacji nieujawnionych innym wykonawcom – wręcz przeciwnie, w istocie zarzucał, że Zamawiający ujawnił zbyt wiele, podając w SIWZ wartość zamówienia. W konsekwencji, Odwołujący nie wykazał słuszności zarzutu naruszenia art. 7 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.



O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:**

.....