

**Sygn. akt: KIO 2660/13**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 25 listopada 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 listopada 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 listopada 2013 r. przez Odwołującego - Hewlett-Packard Polska sp. z o.o., 02-678 Warszawa, ul. Szturmowa 2A w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – "PKP Intercity" S.A. ul. Żelazna 59a, 00-848 Warszawa,

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Hewlett-Packard Polska sp. z o.o., 02-678 Warszawa, ul. Szturmowa 2A kwoty 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

**Sygn. akt: KIO 2660/13**

### **Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - "PKP Intercity" S.A. z Warszawy w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907) [dalej: ustawa Pzp], którego przedmiotem jest „Dostawa, instalacja, wdrożenie i utrzymanie informatycznego Systemu do Dynamicznego Zarządzania Ceną”. W odwołaniu tym Odwołujący – Hewlett-Packard Polska sp. z o.o., podnosząc zarzut wobec treści Ogłoszenia - rozdział III.2.3) Kwalifikacje techniczne ust 1) - zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 22 ust. 4 w związku z art. 7 ust. 1 z uwagi na – jego zdaniem - opisanie warunków udziału w postępowaniu, sposobu dokonywania oceny spełniania warunków oraz znaczenia tych warunków w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, naruszający zasadę przeprowadzania postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania. Wskazując na powyższe wykonawca wniósł o zmianę tego warunku żądając zamiany słowa „lądowym” na słowo „pasażerskim.”

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie [pismo z dnia 22 listopada 2013 r.] oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. W piśmie tym Zamawiający oświadczył także, że do dnia 21 listopada 2013 r., żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron. Izba ustaliła także, że powiadomienie wykonawców o wniesionym odwołaniu, wraz z wezwaniem do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 18 listopada br. Zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 21 listopada 2013 r.

Mając powyższe na względzie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron. Izba wskazuje ponadto, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy Pzp, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający zobowiązany jest wykonać, powtórzyć lub unieważnić czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o zwrocie wpisu, Izba miała na względzie art. 186 ust. 6 ust. 1 ustawy Pzp oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....