

Sygn. akt: KIO 1266/14

POSTANOWIENIE
z dnia 7 lipca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Natalia Dominiak

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu **7 lipca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu w dniu 20 czerwca 2014 r. przez wykonawcę **Polmil Sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Bydgoszczy**

w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku**

przy udziale wykonawcy **Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. z siedzibą we Wrocławiu**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Polmil Sp. z o.o. S.K.A.** kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Specjalistyczny Nr 3 w Rybniku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Dostawy materiałów medycznych*.

W dniu 20 czerwca 2014 r. wykonawca Polmil Sp. z o.o. S.K.A. wniósł odwołanie wobec zaniechania czynności odrzucenia oferty złożonej w zakresie pakietu Nr 4 przez Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Pzp.

W dniu 7 lipca 2014 r., przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu.

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie na jego rzecz kosztów dojazdu na rozprawę. Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie z uwagi na fakt, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, tymczasem zwrot kosztów na rzecz strony przeciwnej możliwy jest jedynie w sytuacji, gdy odwołujący cofa odwołanie po otwarciu rozprawy (§ 5 ust. 1 pkt 3 lit. b przywołanego wyżej rozporządzenia).

Przewodniczący: