

Sygn. akt: KIO 1968/22

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 9 sierpnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

**Przewodniczący: Luiza Łamejko**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 sierpnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2022 r. przez **Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i adwokaci, al. Szucha 8, 00-582 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrze, ul. Marii Curie-Skłodowskiej 9, 41-800 Zabrze**

**postanawia:**

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i adwokaci, al. Szucha 8, 00-582 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący :** .....

## Uzasadnienie

Śląskie Centrum Chorób Serca w Zabrzu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na bieżącą obsługę prawną szpitala w zakresie prowadzonej działalności. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 lipca 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2022/BZP 00259540.

W dniu 25 lipca 2022 r. wykonawca Ć. i Partnerzy. Radcowie prawni i adwokaci z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynności Zamawiającego polegające na ustanowieniu nieproporcjonalnych warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez ustanowienie warunku udziału w postępowaniu:

a) w rozdz. VII ust. 2 pkt 4 lit. a) lit a. SWZ w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy, w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga doświadczenia w realizacji min. 1 usługi, obejmujących doradztwo w zakresie projektów naukowo-badawczych finansowanych przez Agencję Badań Medycznych lub Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, co z uwzględnieniem całości przedstawionych wymagań nie stanowi określenia warunku udziału w postępowaniu na minimalnym poziomie zdolności, jaki daje Zamawiającemu możliwość wyłonienia wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, a tym samym w sposób sprzeczny z przepisami ustawy Pzp ogranicza konkurencyjność w postępowaniu;

b) w rozdz. VII ust. 2 pkt 4 lit. b) lit. e. SWZ, w sposób nieproporcjonalny i nadmiarowy, w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga doświadczenia co najmniej 5-letniego w zakresie bieżącej obsługi prawnej podmiotu leczniczego prowadzącego działalność w rodzaju leczenie szpitalne, którego podmiotem tworzącym jest Minister Zdrowia, co nie stanowi określenia warunku udziału w postępowaniu na minimalnym poziomie zdolności, jaki daje Zamawiającemu możliwość wyłonienia wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, a tym samym realnie uniemożliwia konkurencyjność w postępowaniu;

2) naruszenie art. 239 ust. 2, art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 241 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez ustanowienie kryterium oceny ofert w rozdz. XVII pkt 4 SWZ w sposób uzależniający przyznanie punktów w kryterium oceny ofert w obsłudze prawnej z zakresu badań klinicznych oraz projektów badawczo-naukowych finansowanych przez Agencję Badań Medycznych lub Narodowe Centrum Badań i Rozwoju, co nie pozwala na wybór oferty przedstawiającej najkorzystniejszy bilans jakości do ceny, jak również nie stanowi właściwego kryterium jakościowego;

3) naruszenie art. 99 w zw. z art. 16 pkt. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez ustanowienie wymogu w rozdz. III ust. 2 SWZ (Opis przedmiotu zamówienia) jednoczesnej obecności dwóch osób na dyżurze w przypadku skierowania dwóch osób do realizacji zamówienia, co wobec dopuszczenia do realizacji min. jednej osoby, doprowadzi do nieporównywalności ofert, a tym samym nie stanowi jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SWZ w następujący sposób:

1) w rozdz. VII ust. 2 pkt 4 lit. b) lit. e. SWZ oraz w rozdz. XVII pkt. 4 SWZ przez usunięcie fragmentu „(...) finansowanych przez Agencję Badań Medycznych lub Narodowe Centrum Badań i Rozwoju”, alternatywnie w zakresie rozdz. XVII pkt. 4 SWZ o premiowanie doświadczenia powyżej 3 lat w zakresie dwóch wskazanych agencji;

2) w rozdz. VII ust. 2 pkt 4 lit. b) lit. e. SWZ, przez nadanie mu następującej treści:

„co najmniej 5 letnie doświadczenie w zakresie bieżącej obsługi prawnej podmiotu leczniczego prowadzącego działalność w rodzaju leczenie szpitalne, którego podmiotem tworzącym jest Minister Zdrowia lub jednostka samorządu terytorialnego”;

3) w rozdz. III ust. 2 SWZ (Opis przedmiotu zamówienia), przez usunięcie fragmentu „(w przypadku dwóch osób wymagana jest jednoczesowa obecność)”.

Pismem z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: SCCS/EZP/586/7551/2022) Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący :** .....