

Sygn. akt: KIO 937/15

POSTANOWIENIE
z dnia 19 maja 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w Warszawie - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

wobec cofnięcia w dniu 19 maja 2015 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 maja 2015 r. przez wykonawcę **Zeto-Rzeszów Sp. z o.o., ul. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów (Odwołujący)** w postępowaniu prowadzonym przez **Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego, Al. Łukasza Ciepelińskiego 4, 35-010 Rzeszów (Zamawiający)**

przy udziale wykonawcy **Pidikom sp. z o.o. sp. k., ul. Augustówka 11G/5, 02-981 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

- 1. umarza postępowanie odwoławcze**
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Zeto-Rzeszów Sp. z o.o., ul. Rejtana 55, 35-326 Rzeszów** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Rzeszowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Urząd Marszałkowski Województwa Podkarpackiego (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę fabrycznie nowego sprzętu komputerowego”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 lutego 2015 r. r. pod nr 2015/S 042-071394.

W postępowaniu tym wykonawca Zeto-Rzeszów Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 7 maja 2015 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w dniu 7 maja 2015 r. o wniesionym odwołaniu poinformował pozostałych wykonawców, przekazując im jego kopię.

W dniu 11 maja 2015 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło w formie pisemnej zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego złożone po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Pidikom sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”).

W dniu 19 maja 2015 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący, oświadczeniem złożonym do akt sprawy (pismo z dnia 18 maja 2015 r.), wycofał złożone do Izby odwołanie.

Uwzględniając powyższe, Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania, działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze wywołane w/w odwołaniem.

Jednocześnie Izba po ustaleniu, że zgłoszenie przystąpienia spełnia wszystkie ustawowe wymogi, wynikające z art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, stwierdziła jego skuteczności, uznając tym samym, że Przystępujący uzyskał status uczestnika niniejszego postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) w zw. z § 3 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Przepisy te wskazują, iż w przypadku wycofania odwołania przez wykonawcę do czasu otwarcia rozprawy przed Izbą, Izba orzeka o zwrocie 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: