

Sygn. akt: KIO/118510

**WYROK**  
**z dnia 5 lipca 2010 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Aneta Mlącka**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 lipca 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 14 czerwca 2010 r. **ALFA – DACH sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Budowlane, 50 – 512 Wrocław, ul. Tarnogajska 14** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Wrocław Urząd Miejski Wrocławia, 50 – 141 Wrocław, pl. Nowy Targ 1/8**

przy udziale wykonawcy **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane INTER – SYSTEM sp. z o.o. (lider konsorcjum), INTER – SYSTEM Serwis Praca sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum 50 – 203 Wrocław, ul. Dmowskiego 17B** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego;

orzeka:

1. **Oddala odwołanie**
2. Kosztami postępowania obciąża **ALFA – DACH sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Budowlane, 50 – 512 Wrocław, ul. Tarnogajska 14** i nakazuje
  - 1) zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez **ALFA – DACH sp. z o.o. Przedsiębiorstwo Budowlane, 50 – 512 Wrocław, ul. Tarnogajska 14** tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

**Przewodniczący:**

.....

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający Gmina Wrocław - Urząd Miejski Wrocławia Wydział Zamówień Publicznych prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn. „Zaprojektowanie i wykonanie strażnicy dla Jednostki Ratowniczo - Gaśniczej PSP przy ul. Kosmonautów we Wrocławiu" (znak postępowania: ZP/PN/69/2010/WOU)". Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Biuletynie zamówień publicznych w dniu 07 maja 2010 r. pod numerem 112629.

Zamawiający w dniu 09 czerwca 2010 r. przesłał Odwołującemu zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty. Z zawiadomienia wynika m.in., iż Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, którą złożył wykonawca Konsorcjum Wykonawców PB-Inter-System sp. z o.o. i Inter-System serwis oraz że oferta Odwołującego została wykluczona na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 i odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 i 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

I. Jak twierdzi Odwołujący, Zamawiający wykluczył Odwołującego z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4, z powodu braku wykazania, iż kierownik robót elektrycznych posiada co najmniej 3 letnie doświadczenie w kierowaniu robotami elektrycznymi. W załączniku nr 6 opisując doświadczenie zawodowe Odwołujący zapisał, iż proponowany kandydat posiada 33 lata pracy, w tym 26 na stanowisku kierownika robót sanitarnych (zamiast elektrycznych).

Odwołujący twierdzi, iż jest to oczywisty błąd pisarski, który Zamawiający był winien poprawić na mocy art. 87 ust. 2 pkt 1 lub wezwać Odwołującego do wyjaśnienia zgodnie z art. 26 ust 4, bądź uzupełnienia na mocy art. 26 ust. 3. Wszystkich tych czynności

Zamawiający zaniechał i wykluczył Odwołującego z postępowania, zgodnie zaś z art. 24 ust. 4 odrzucił ofertę Odwołującego.

Zamawiający, przedstawiając swoje stanowisko w odpowiedzi na odwołanie, nie zgadza się z argumentacją Odwołującego, iż w zakresie doświadczenia kierownika robót elektrycznych mógł skorzystać z treści art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, dokonując poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej. Zwraca uwagę, iż zgodnie z przepisami ustawy Pzp oczywista omyłka pisarska musi wystąpić w treści oferty, nie zaś w dokumentach czy też oświadczeniach, które Wykonawca składa na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ewentualne zmiany w tych dokumentach mogą nastąpić wyłącznie w wyniku uzupełnień lub wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego. Ponadto warunkiem poprawienia omyłek pisarskich jest ich „oczywistość”, co w niniejszym przypadku, zdaniem Zamawiającego, nie miało miejsca. Sam fakt, iż do oferty Odwołujący załączył uprawnienia Pana Janusza Leszka Z. do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, nie przesądza o fakcie, iż ten Pan posiadać może również uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (polskie prawo nie zakazuje posiadania uprawnień w kilku branżach) i właśnie dla tych uprawnień wykazał swoje 3 letnie doświadczenie. Zatem wykazanie się przez Wykonawcę jednym doświadczeniem nie wyklucza drugiego.

Zamawiający nie skorzystał również z treści art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, gdyż (tak jak wskazał w piśmie dotyczącym rozstrzygnięcia postępowania) oferta Wykonawcy i tak podlegała odrzuceniu.

II. Powodem odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 było nie ujęcie przez Odwołującego w odrębnej pozycji harmonogramu rzeczowo-finansowego oraz tabeli elementów rozliczeniowych przecisków pod drogą.

Odwołujący nie zgodził się z taką decyzją Zamawiającego. Zgodnie z jego argumentacją, Zamawiający powinien był skorzystać z dyspozycji art. 87 ust. 1 ustawy i zwrócić się do Odwołującego o wyjaśnienie treści oferty, w zakresie przecisku.

Odwołujący twierdził, iż zawarł wykonanie przecisku pod drogami w całości przyłącza wodociągowego i określił termin jego realizacji. Z punktu widzenia ściśle technicznego przedmiot sporu, a więc przecisk pod drogą, stanowi integralną część przyłącza wodociągowego, co potwierdza Zamawiający w Rozdziale III SIWZ Opis przedmiotu zamówienia, Etap II, akapit 7: Budowa przyłączy wod-kan wraz z przeciskiem pod drogą dla sieci wodociągowej. Przyłącze wodociągowe znajduje się w harmonogramie oraz tabeli Odwołującego. Podane zostały daty realizacji oraz ich koszt. Zatem zdaniem Odwołującego,

wszystkie oczekiwania Zamawiającego znalazły odzwierciedlenie w złożonej przez Odwołującego ofercie.

Odwołujący stwierdził także, iż trudno zrozumieć, dlaczego tak ogromne znaczenie dla Zamawiającego miało jedynie niewyodrębnienie jednego elementu robót w świetle Jego wymagań co do zawartości harmonogramu. Trudno zrozumieć nadmierną dbałość Zamawiającego o wyszczególnienie jednego elementu robót o wartości, którą Odwołujący oszacował na około 5000 zł.

Zamawiający podtrzymał w odpowiedzi na odwołanie swoje stanowisko dotyczące odrzucenia oferty Odwołującego w związku z tym, iż z przedstawionych do oferty dokumentów wynika, iż Wykonawca nie uwzględnił w harmonogramie (oraz w tabeli elementów rozliczeniowych) w odrębnej pozycji przecisków pod drogami, co miał obowiązek uczynić, zgodnie z zapisami działu III pkt 3 SIWZ (strona 5). Również sam Odwołujący w złożonym odwołaniu przyznaje, iż taki obowiązek na nim spoczywał.

Wymóg Zamawiającego zawarty w treści SIWZ nie był podważany przez Wykonawców, a zatem od chwili złożenia oferty Wykonawcy są związani zapisami SIWZ.

Dla Zamawiającego nie miało znaczenia jaki procent prac stanowiła z całości zadania wskazana pozycja. Głównym celem Zamawiającego było pozyskanie określonych informacji i umożliwienie Zamawiającemu prawidłowego wykonania częściowych odbiorów robót, o czym informował Zamawiający w treści SIWZ (dział III pkt 3) oraz projekcie umowy (§ 6 pkt 2) cyt.: „szczegółowość podziału elementów pozwoli na prawidłowe wykonanie odbiorów robót”, „Odbiory częściowe będą się odbywać po zakończeniu poszczególnych elementów robót, zgodnie z Harmonogramem rzeczowo - finansowym lub dla robót ulegających zakryciu...”.

Zdaniem Zamawiającego nie sposób również podzielić argumentacji Odwołującego, iż wartość prac związanych z wykonaniem przecisków nie przekracza 5.000 zł, gdyż Zamawiający porównując oferty dwóch innych Wykonawców stwierdził, iż wartość wskazanych prac jest nawet dziesięciokrotnie wyższa.

III. Zdaniem Odwołującego nie potwierdził się również zarzut Zamawiającego co do sprzeczności harmonogramu rzeczowo finansowego z SIWZ poprzez zawarcie uwagi w pozycji D „Prace projektowe” pkt. 5: „Decyzja o odrołnieniu *(bez opłaty administracyjnej)*”. Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego powołuje się na zapis SIWZ Dział XV pkt. 4: *Wskazana w ofercie cena ma obejmować wszelkie koszty związane z wykonaniem zamówienia takie jak w szczególności: (...), koszty uzyskiwania decyzji administracyjnych (...)*. Zamawiający, jego zdaniem, myli pojęcie „koszt uzyskania decyzji administracyjnej” z „opłatą administracyjną”. Jak wyjaśnia Odwołujący, kosztem uzyskania decyzji jest sporządzenie wniosku o wydanie decyzji administracyjnej, przygotowanie i

skompletowanie wszystkich załączników oraz dokonanie wszelkich czynności niezbędnych do prawidłowego złożenia wniosku o wydanie decyzji administracyjnej. Opłatą administracyjną natomiast jest opłata wynikająca z tej właśnie uzyskanej decyzji. Opłata administracyjna jest więc następstwem wydania decyzji, a nie kosztem uzyskania decyzji i w świetle SIWZ nie obciąża wykonawcy. Załącznikiem do SIWZ jest „Opis przedmiotu zamówienia”. W Rozdziale „Etap II” Zamawiający na str. 16 zawarł informację dla oferentów o treści: *Zamawiający ponosi koszty opłat administracyjnych i ochrony środowiskowej oraz z tytułu ewentualnej zgody na wycinkę drzew.* W ocenie Odwołującego przytoczone zdanie nie pozostawia wątpliwości interpretacyjnych. To Zamawiający będzie ponosił koszty opłat administracyjnych, w tym opłaty wynikającej z decyzji o odrośnięciu. Natomiast koszt uzyskania decyzji ponosi wykonawca i Odwołujący taką deklarację złożył, zamieszczając stosowną informację w harmonogramie i tabeli elementów rozliczeniowych pod poz. 5 w Rozdziale D „Prace projektowe”.

Zamawiający podjął decyzję o uwzględnieniu zarzutu Odwołującego w tym zakresie. Zgodnie z jego stanowiskiem wyrażonym w odpowiedzi na odwołanie, w zapisie załącznika pn. Opis przedmiotu zamówienia str. 16, nastąpiła oczywista omyłka pisarska. Znajduje się tam zapis, iż „Zamawiający poniesie koszty opłat...”, natomiast (w świetle pozostałych zapisów SIWZ: dział XV pkt 4, § 4 pkt 4 umowy) winno być „Wykonawca poniesie koszty opłat”. Ponieważ Zamawiający nie może sankcjonować Wykonawców za skutki omyłki pisarskiej powstałej po Jego stronie, postanowił uznać zarzut Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy, a w szczególności art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4, art. 26 ust 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 87 ust. 2 pkt 3, a co za tym idzie naruszenie art. 7 ust. 1.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego oraz odrzucenia oferty Odwołującego i przeprowadzenie ponownej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.

W niniejszym postępowaniu swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum Przedsiębiorstwo Budowlane INTER-SYSTEM sp. z o.o.; 50-203 Wrocław, ul. Dmowskiego 17 B i Inter-system Serwis Praca sp. z o.o. ul. Dmowskiego 17 b, 50-203 Wrocław. Przystępujący uznał iż, treść oferty Odwołującego jest sprzeczna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w której zamawiający wymagał, aby cena ofertowa wykonawcy za wykonanie przedmiotu zamówienia obejmowała wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia. Nie sposób zdaniem Przystępującego uzasadnić, iż zapis zawarty w opisie przedmiotu zamówienia, dotyczący zobowiązania

zamawiającego do ponoszenia kosztów opłat administracyjnych i ochrony środowiskowej oraz z tytułu ewentualnej zgody na wycinkę drzew, mógł stanowić podstawę do przyjęcia poglądu iż koszt należności i opłaty rocznej za „odrolnienie” działki spoczywa na zamawiającym. Jak twierdzi Przystępujący, opłata administracyjna nie jest następstwem wydania decyzji o „odrolnieniu” działki, jak wywodzi to wnoszący odwołanie. Przystępujący podzielił argumentację Zamawiającego, iż oferta odwołującego podlega także odrzuceniu z powodu sprzeczności treści oferty z treścią SIWZ w zakresie postanowień rozdziału III SIWZ, dotyczących sposobu sporządzenia harmonogramu oraz tabeli elementów rozliczeniowych. Poparł także stanowisko Zamawiającego, że skoro oferta wykonawcy wnoszącego odwołanie podlegała odrzuceniu, nie zachodziła w niniejszym przypadku podstawa do wzywania do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści oferty w zakresie doświadczenia zawodowego kierownika robót elektrycznych.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, treść ofert, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku w sytuacji potwierdzenia się naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Potwierdzenie okoliczności, iż Zamawiający bezzasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, oznaczałoby dla Odwołującego uzyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Po pierwsze należy z całą stanowczością podkreślić, iż Odwołujący w swojej ofercie zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia nie odpowiadającego podstawowym zakresem przedmiotowi zamówienia wskazanemu przez Zamawiającego w SIWZ.

W pkt. III.3 SIWZ Zamawiający określił minimalne wymogi, jakie powinien spełniać harmonogram rzeczowo-finansowy, w szczególności określił zakres prac, który obligatoryjnie powinien zostać przez wykonawców uwzględniony w tym harmonogramie oraz tabeli elementów rozliczeniowych. Wśród prac, które powinny zostać ujęte w harmonogramie rzeczowo-finansowym, Zamawiający umieścił wykonanie dwóch przecisków pod drogą dla przyłącza wodociągowego i kanalizacji kablowej wraz ze studniami.

Wykonanie dwóch przecisków wykonawcy mieli także uwzględnić w tabeli elementów rozliczeniowych z podziałem takim samym jak w harmonogramie. Odwołujący nie umieścił wykonania przecisków ani w harmonogramie rzeczowo-finansowym, ani w tabeli elementów rozliczeniowych.

Brak ujęcia tych przecisków w harmonogramie rzeczowo-finansowym wysoce uprawdopodobnia fakt, że Odwołujący nie przewiduje uwzględnienia wykonanie przedmiotowych prac. Podczas rozprawy Odwołujący nie wskazał żadnej pozycji w złożonej przez siebie ofercie, z której wynikałoby, kiedy wykona wyżej wymienione przeciski i jaka dokładna wartość prac związanych z wykonaniem samych przecisków została faktycznie ujęta w cenie zamówienia.

Zamawiający jest gospodarzem postępowania i to on decyduje o elementach koniecznych oferty. Także Zamawiający decyduje o tym, w odniesieniu do których części zamówienia wykonawcy powinni przedstawić kalkulację cenową (pomimo iż cena całości robót ma charakter ryczałtowy). Nie jest rolą Odwołującego podnoszenie argumentów dotyczących ważności któregośkolwiek z elementów przedmiotu zamówienia po dokonaniu wyboru oferty przez Zamawiającego. Odwołujący nie jest również uprawniony do kwestionowania przyczyn, dla których Zamawiający zażądał podania wartości niektórych elementów zamówienia, jednocześnie nie stawiając takiego wymogu innym częściom zamówienia. Do uprawnień Odwołującego nie należy badanie zasadności wyodrębniania tych elementów poprzez wskazanie wartości ich wykonania. Ewentualne wątpliwości w tym zakresie Odwołujący mógł wyrazić jedynie w formie pytań dotyczących treści SIWZ.

Fakt, iż Odwołujący zarówno w odwołaniu, jak i podczas rozprawy, wspomina o przecisku (słowo „przecisk” w odwołaniu oraz w oświadczeniach Odwołującego złożonych w trakcie rozprawy konsekwentnie używane jest w licznie pojedynczej) świadczy dobitnie o tym, iż zdaniem Odwołującego w zakresie przedmiotu zamówienia mieściło się wykonanie jednego przecisku. Oznacza to więc, że wykonanie dwóch przecisków nie mieściło się w zakresie przedmiotu zamówienia zawartym w treści oferty Odwołującego. Tymczasem z treści SIWZ wynika w sposób jednoznaczny, że Zamawiający wymagał od wykonawców wykonania dwóch przecisków. Także ta okoliczność świadczy więc o sprzeczności oferty Odwołującego z treścią SIWZ.

Jak wynika z treści wzoru umowy, harmonogram rzeczowo-finansowy stanowić ma załącznik do umowy i zgodnie z tym harmonogramem dokonywane mają być odbiory przedmiotu zamówienia, w tym odbiory częściowe (pkt III.3 SIWZ oraz §6 wzoru umowy). W

świetle zapisów wzoru umowy, przewidujących dokonywanie odbiorów częściowych, traci znaczenie argument Odwołującego, iż rozliczenie wykonania prac z Zamawiającym nastąpić ma jedną fakturą końcową. Rozliczenie finansowe następować ma co prawda jedną fakturą, ale rozliczenie zakresu wykonanych robót następować ma częściowo, w ramach postępu prac, na podstawie zakresu robót i terminu ich wykonania określonego w harmonogramie rzeczowo-finansowym. Pominięcie w treści harmonogramu rzeczowo-finansowego określonego zakresu prac może spowodować, iż Zamawiający nie będzie mógł dokonać odbiorów częściowych robót, a ich dokonywanie jednoznacznie przewiduje wzór umowy. Zapisy wzoru umowy wskazują, że składany przez wykonawców harmonogram rzeczowo-finansowy nie ma dostarczać Zamawiającemu jedynie orientacyjnych informacji dotyczących wartości poszczególnych robót przyjętych do wyliczenia ceny ryczałtowej całego zamówienia, lecz jest dokumentem, zgodnie z którym przeprowadzone mają być odbiory częściowe robót. Tym samym dokument ten ma istotne dla Zamawiającego znaczenie już na etapie wykonania zamówienia.

Podobne stanowisko wyraził Sąd Okręgowy w Tarnowie w wyroku z dnia 25 czerwca 2009 r. V GA 40/09 „Harmonogram rzeczowo-finansowy ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów, a także czasu wykonania poszczególnych etapów. Jego znaczenie jest dla zamawiającego o tyle istotne, iż poszczególne etapy miały być rozliczane sukcesywnie, zaś zamawiający miał właśnie sukcesywnie pozyskiwać środki na poszczególne etapy. Kwestie zawarte w harmonogramie podlegają więc ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, a więc ocenie zgodności oferty z treścią SIWZ. Ewentualne uzupełnienie powyższego dokumentu w trybie art. 87 ust. 1 ustawy prowadziłyby do zmiany treści oferty, co w świetle powyższego przepisu jest niedopuszczalne, a ponadto prowadziłyby do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówienia publicznego, tj. zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w postępowaniu (art. 7 ust. 1 ustawy). (...) skoro niedopuszczalne było uzupełnienie prawidłowo wypełnionego formularza harmonogramu rzeczowo-finansowego zarówno w trybie art. 26 ust. 3 jak i w trybie art. 87 ust. 1 ustawy, oczywistym jest, iż treść oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "E." sp. z o.o. z siedzibą w T. jest niezgodna z treścią SIWZ i uprawniała zamawiającego do odrzucenia oferty powyższego wykonawcy. (...) Znamienne jest przy tym, iż tylko wykonawca - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "E." sp. z o.o. z siedzibą w T. - polecenie owo zrozumiał opacznie, zaś pozostali wykonawcy złożyli harmonogramy rzeczowo-finansowe zredagowane w sposób prawidłowy. (...)”.

Izba podziela stanowisko Sądu Okręgowego wyrażone w powołanym wyroku. W szczególności należy zastanowić się, co stanowi podstawową treść oferty, jeśli nie jej



zakres? Co więcej, kiedy zachodzi niezgodność treści oferty z treścią SIWZ? Podstawową treścią oferty jest zakres prac – przedmiotu zamówienia (tutaj zgodnie z życzeniem Zamawiającego ujęty w formie harmonogramu i podzielony na czas wykonania i wartości finansowe). Dla Zamawiającego w niniejszym przypadku harmonogram ma istotne znaczenie. Jak podkreślił w treści umowy, harmonogram stanowił będzie podstawę dla odbiorów poszczególnych części prac. Z pewnych względów wyodrębnienie określonych zadań miało dla Zamawiającego szczególną wagę. Wagę tych zadań Zamawiający podkreślił postawieniem wymogu wyodrębnienia tych zadań zarówno w harmonogramie rzeczowo-finansowym, jaki i tabeli elementów rozliczeniowych. Takie stanowisko Zamawiającego, skoro nie zostało zaskarżone przed składaniem ofert, powinno zostać uwzględnione w treści oferty. Nieuwzględnienie przez Odwołującego w treści złożonej przez niego oferty pełnego zakresu prac oznacza, iż oferta Odwołującego sprzeczna jest z SIWZ.

W świetle powyższego, na skutek prawidłowego rozstrzygnięcia Zamawiającego w zakresie konieczności odrzucenia oferty Odwołującego, za uzasadniony należy uznać fakt, iż Zamawiający odstąpił od wezwania do wyjaśnienia lub uzupełnienia dokumentu w zakresie stażu pracy Pana Janusza Leszka Z. – kandydata proponowanego na stanowisko kierownika robót elektrycznych w związku z treścią art. 26 ust. 3 zdanie. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, iż jedna osoba może posiadać kilka uprawnień budowlanych różnych specjalizacji, dlatego nie można w niniejszej sprawie mówić o oczywistej omyłce. Jednakże zgodnie z obowiązującą regulacją prawną, dopuszczalna jest możliwość uzupełnienia dokumentów jak również udzielania wyjaśnień. W niniejszej sprawie, na skutek okoliczności uzasadniających odrzucenie oferty Odwołującego, Zamawiający nie był obowiązany wzywać do uzupełnienia dokumentów, zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W zakresie zarzutu dotyczącego odrzucenia oferty Odwołującego z powodu nieuwzględnienia opłaty administracyjnej przy decyzji o odrołnieniu, strony uznały, iż zarzut ten jest pomiędzy nimi bezsporny. Ustalono bowiem, iż w opisie przedmiotu zamówienia znajduje się zapis „Zamawiający poniesie koszty opłat...” Dlatego Wykonawca miał prawo nie uwzględnić powyższej opłaty. Zamawiający nie może sankcjonować wykonawców za skutki własnych omyłkowych zapisów. Izba podzieliła niniejszy pogląd.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238). Do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

**Przewodniczący:**

.....