

Sygn. akt: KIO 2238/20

POSTANOWIENIE
z dnia 5 października 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 października 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 7 września 2020 r. przez wykonawcę **Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o.o., ul. Fryderyka Chopina 41 lok. 2, 20-023 Lublin** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwową Uczelnię im. Stefana Batorego, ul. Batorego 64C, 96-100 Skierniewice**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie;
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o.o., ul. Fryderyka Chopina 41 lok. 2, 20-023 Lublin** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o.o., ul. Fryderyka Chopina 41 lok. 2, 20-023 Lublin** tytułem wpisu od odwołania;
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o.o., ul. Fryderyka Chopina 41 lok. 2, 20-023 Lublin** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem nadpłaconego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Państwowa Uczelnia im. Stefana Batorego w Sierniewicach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie na usługę przeprowadzenia szkoleń w obszarze symulacji medycznej na potrzeby uruchomienia Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej w Państwowej Uczelni im. Stefana Batorego. Postępowanie to prowadzone jest z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej „ustawą Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 29 lipca 2020 r. pod numerem 567968-N-2020.

W dniu 7 września 2020 r. wykonawca Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od decyzji Zamawiającego o wykluczeniu Odwołującego z postępowania oraz dokonania wyboru oferty firmy OVECO Sp. z o.o.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający przesłał dokument informujący o dokonanych czynnościach w formie niezgodnej z obowiązującymi przepisami drogą email w dniu 27 sierpnia 2020 r. o godz. 18:27. Pozostałe informacje – niepełne - Zamawiający przesłał w odpowiedzi na wniosek Odwołującego w dniu 31 sierpnia 2020 r. o godz. 19:20. Odwołujący stwierdził, że odwołanie zostaje złożone zgodnie i zachowaniem obowiązujących terminów.

Odwołujący wniósł o:

1. Cofnięcie decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania.
 2. Cofnięcie decyzji o dokonaniu wyboru OVECO Sp. z o.o.
 3. Wykonanie zgodnie z obowiązującymi przepisami i zapisami SIWZ czynności badania ofert.
 4. Wykluczenie z postępowania OVECO Sp. z o.o. jako nie spełniającej postawionych wymagań w SIWZ.
 5. Wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
- lub
6. Unieważnienie postępowania w całości jako przeprowadzonego godnie z zapisami ustawy.

Odwołujący wskazując na art. 24aa ust. 1 ustawy Pzp podniósł, że Zamawiający nie przeprowadził czynności z udziałem członków komisji przetargowej i dokonał czynności wykluczenia oraz wyboru oferenta niezgodnie z przepisami.

Odwołujący zauważył, że z przesłanych dokumentów protokołów z posiedzeń komisji przetargowej wynika, że Zamawiający nie dokonał tych czynności w podanych datach z udziałem członków komisji przetargowej. Odwołujący wskazał, że żaden z przesłanych protokołów z posiedzeń komisji przetargowej nie został podpisany przez członków komisji przetargowej. Odwołujący podał, że protokoły z dnia 10 sierpnia 2020 r. i 26 sierpnia 2020 r. we wstępie zawierają informacje, że odbyły się posiedzenia komisji przetargowej, w których udział brali członkowie Komisji „podpisani pod niniejszym protokołem”. Brak tych podpisów świadczy, w ocenie Odwołującego, o tym, że Protokoły te zostały sporządzone w terminie późniejszym, bez udziału członków komisji przetargowej. Dokumenty zostały zatwierdzone przez Panów Kanclerza i Rektora, ale na żadnym nie ma podpisów członków komisji przetargowej. Zdaniem Odwołującego, dokumenty takie nie stanowią podstawy do przeprowadzenia dalszych czynności w prowadzonym postępowaniu, tj. wezwania oferentów do złożenia wyjaśnień oraz dokonania wykluczenia oferenta i wyboru oferty.

Jak wskazał Odwołujący, Odwołujący wnosil o przesłanie pełnej dokumentacji z postępowania - dotyczyło to także przesłanie treści uchwały o powołaniu członków komisji przetargowej. W ocenie Odwołującego, brak tych dokumentów oraz podpisanych protokołów z posiedzeń komisji przetargowej, oświadczeń członków komisji w zakresie powiązań kapitałowych świadczy o tym, że przeprowadzone czynności zawierają wadę. Odwołujący stwierdził, że antydatowanie dokumentów jest działaniem niezgodnym z przepisami prawa. Zdaniem Odwołującego, postępowanie na podstawie braku przeprowadzenia tych czynności podlega unieważnieniu w całości.

Odwołujący wskazał na wykonanie czynności badania ofert niezgodnie z przepisami prawa. Stwierdził ponadto, że dokumenty przekazane Odwołującemu potwierdzają, że czynność badania ofert nie była przeprowadzona zgodnie z przepisami prawa, tj. protokół nr 1 z dnia 10 sierpnia 2020 r. zawiera informacje:

- Zamawiający w przesłanym dokumencie o nazwie „protokół 1” z dnia 10 sierpnia 2020 r. wskazał, że dokonał „badania ofert” złożonych w postępowaniu i stwierdził, że oferta nr 1 spełnia wymagania, oferta nr 2 „nie spełnia” postawionych wymagań i postanowił wezwać oferenta do złożenia wyjaśnień.
- Wskazany protokół nr 1 zawiera zapis dotyczący zastosowania procedury odwróconej, tj. „przeprowadzi ocenę ofert, a następnie zbada, czy Wykonawca, którego oferta została

oceniona jako najkorzystniejsza podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu”.

- Pismem z dnia 11 sierpnia 2020 r. Zamawiający poinformował Odwołującego, że „Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz dokonanej oceny złożonych ofert, ustalił, że Państwa oferta jest najwyższej ocenioną ofertą w rankingu ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu”.

- Wskazane okoliczności opisane w powyższym punkcie wskazują, że Zamawiający na posiedzeniu komisji przetargowej z dnia 10 sierpnia 2020 r. wykonywał inne czynności lub nie wykonał ich w ogóle, niż wskazane w treści przesłanego protokołu nr 1 - a przesłany dokument „protokół nr 1” został przygotowany później po wykluczeniu Odwołującego z postępowania w celu uprawdopodobnienia wykonanych czynności jako wykonanej przez członków komisji. Zamawiający w treści pisma z dnia 11 sierpnia 2020 r. kierowanego do Odwołującego opisał czynności, które faktycznie zostały wykonane przez członków Komisji tj. uznania, że „Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz dokonanej oceny złożonych ofert, ustalił, że Państwa oferta jest najwyższej ocenioną ofertą w rankingu ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu”. Dlatego też brak jest podpisów członków komisji pod protokołem z jej posiedzenia.

- W odpowiedzi na wskazane pismo Zamawiający otrzymał dokumenty i oświadczenia, które w sposób uporządkowany potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący podniósł, że w odpowiedzi na wezwanie do złożenia dokumentów zgodnie z art. 25a ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający otrzymał od Odwołującego dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający nie zwracał się o wyjaśnienie treści złożonej oferty, dlatego nieuprawnione jest twierdzenie, które Zamawiający zawarł w treści „protokołu nr 2” z dnia 26 sierpnia 2020 r., że wzywał Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści złożonej ofert. Odwołujący podkreślił, że takiego wezwania nie było. Jak podał Odwołujący, nieuprawnione jest też twierdzenie Zamawiającego, że „Wykonawca (ECD) nie odpowiedział w żaden merytoryczny sposób na wezwanie (nie złożył wyjaśnień) tylko przedstawił powielił materiały które już zostały załączone do oferty”. Zdaniem Odwołującego, treść złożonych dokumentów w sposób jednoznaczny określa i wskazuje na spełnienie warunków w sposób uporządkowany, zgodny z logiką SIWZ.

Powyższe twierdzenia i działania Zamawiającego potwierdzają, w opinii Odwołującego, że postępowanie prowadzone jest w sposób chaotyczny, nieuporządkowany, zawierający zasadnicze braki formalne (brak podpisów), stosowane są określenia i czynności nie wynikające z przeprowadzonych czynności badania ofert i/lub przepisów prawa.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający zgodnie z treścią protokołu nr 1 nie przeprowadził badania i oceny ofert, a wyrażane w treści pism zapisy nie oparte są na dokumentach, SIWZ i przepisach prawa lecz przedstawiane są jako swobodna opinia.

Zamawiający w zapisanych protokołach, czy też pismach informacyjnych nie powołał się na zapisy SIWZ i postawionych wymagań i nie odniósł się do treści złożonej oferty w celu wykazania, w jaki sposób zapisy oferty i załączone dokumenty nie potwierdzają spełnienia oferty. Zdaniem Odwołującego, zamawiający formułuje opinie, a nie przedstawia obiektywnych dowodów na ich potwierdzenie.

Odwołujący stwierdził, że w treści oferty oraz w treści składanych dokumentów na wezwanie zawarł oświadczenia i przedstawił obiektywne dowody spełnienia wymagań przez poszczególne osoby skierowane do realizacji zamówienia w odniesieniu do zapisów SIWZ, a nie swobodnej interpretacji Zamawiającego.

Zamawiający wskazał, że w zakresie spełnienia wymagań przez profesora dr hab. A. N. - wskazana osoba nie spełnia wymagań z zakresie:

- minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe w obszarze zarządzania centrum symulacji medycznej

Odwołujący podał, że w załączonej w oświadczeniu tabeli oraz dokumentach załączonych do oferty wskazano, że: Profesor dr hab. A. N. pełni od kilku lat pełni „funkcją zarządzającą jako prodziekan Wydziału Lekarsko-Dentystycznego w ramach wydziału prowadzone są zajęcia edukacyjne prowadzone metodami symulacji medycznej w funkcjonującym Centrum Symulacji Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Lublinie. Utworzenie Centrum Symulacji, funkcjonowanie, zapewnienie karty wykładowców i inne cele związane prowadzeniem kształcenia jest jednym z istotnych elementów pracy na stanowisku prodziekana”. „W ramach pełnienie funkcji Prezesa Towarzystwa Medycyny Ratunkowej oraz eksperta MZ doświadczenie w zakresie planowania i prowadzenia edukacji z użyciem metod symulacji medycznej na terenie Polski”.

Jak wskazał Odwołujący, Zamawiający w żaden sposób nie odniósł się do tych zapisów i nie wykazał, że funkcja prodziekana wydziału, w którego strukturach funkcjonuje centrum symulacji medycznej nie jest doświadczeniem zawodowym w „obszarze zarządzania centrum symulacji” - zatwierdzanie dokumentów, programów kształcenia i zakresów merytorycznych itp. w ramach kształcenia z wykorzystaniem centrum symulacji medycznej. Odwołujący zaznaczył, że funkcje zarządzające wynikają wprost z zakresów obowiązku prodziekana wydziału. W ocenie Odwołującego, podważanie w tym zakresie doświadczenia zawodowego Pana Profesora jest dalece nie stosowne oraz nie oparte na przepisach prawa oraz dokumentach i oświadczeniach załączonych do oferty. Odwołujący

uznał, że użyte określenie w „obszarze zarządzania” jest określeniem szerokim umożliwiającym spełnienie tego wymogu wielu osobom np.: dziekanowi wydziału, prodziekanowi wydziału, osobom odpowiedzialnym za dobór treści kształcenia czy też programu i harmonogramu realizacji zajęć. Określenie to nie odnosi się wyłącznie do kierownika centrum symulacji, jak pewnie życzyłby sobie Zamawiający.

- posiada min. 5 letnie doświadczenie zawodowe w prowadzeniu zajęć dydaktycznych dla studentów kierunków medycznych (lekarski, pielęgniarstwo, ratownictwo medyczne) w oparciu o symulację medyczną.

Jak zauważył Odwołujący, w załączonej w oświadczeniu, tabeli oraz dokumentach załączonych do oferty wskazano, że: Profesor dr hab. A. N. posiada ukończony kurs instruktora symulacji medycznej i w codziennej swojej pracy stosuje metody symulacji medycznej (które nie są też wyłącznie realizowane w centrum symulacji medycznej) ale mogą być realizowane także podczas kursów, szkoleń oraz przy łóżku chorego. Realizacja zajęć w oparciu o symulację medyczną nie jest przypisana do miejsca ich realizacji, ale umiejętności i metod pedagogicznych, jaką posiada Pan Profesor A. N. .

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, że wskazana osoba nie posiada wymaganego doświadczenia w realizacji zajęć w oparciu o symulację medyczną pomimo dokumentów i oświadczeń potwierdzających ten fakt.

Odwołujący podniósł ponadto, że Zamawiający nie wskazał, w jakim zakresie i które osoby nie spełniają postawionych wymagań. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający nie zapoznał się z treścią złożonych dokumentów i oferty i stwierdził bez podania przykładu w oparciu o zapisy SIWZ, że wśród osób wskazanych do realizacji zamówienia nie ma nikogo kto spełnia postawione warunki tj:

- min. 1 os. posiada min. 3 letnie doświadczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych dla studentów kierunków medycznych w oparciu o symulację medyczną, ukończony kurs instruktora symulacji medycznej, min. 2 publikacje naukowe w obszarze symulacji medycznej, ukończone studia wyższe na kierunku medycznym (lekarskim, pielęgniarstwie lub ratownictwa medycznego), zrealizował min. 200 h zajęć jako instruktor symulacji medycznej na uczelni wyższej na kierunkach medycznych (lekarski, pielęgniarstwo, ratownictwo medyczne) w minionych 3 latach.

Odwołujący stwierdził, że zamawiający informacje zawarte w dokumentach, oświadczeniach zlekceważył lub się z nimi nie zapoznał i nie odniósł się do nich. Odwołujący podał, że:

1. Dr n.med. R. W.,

2. Dr n o zdr. A. B.,
3. Dr n med. H. Ś.,
4. Dr n med. M. C.,

są osobami, które spełniają postawione wymagania - każda z nich jest wykładowcą na wyższej uczelni medycznej i posiada min. 3 letnie doświadczenie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych dla studentów kierunków medycznych w oparciu o symulację medyczną i zrealizowała min. 200 h zajęć jako instruktor symulacji medycznej na kierunku (lekarski, pielęgniarstwo, ratownictwo medyczne). Osoby te są autorami/współautorami publikacji medycznych - podręczników symulacji, których nazwy i daty wydania podano w treść oferty i dokumentach.

Odwołujący wyraził przypuszczenie, że być może Zamawiający dokonuje swobodnej interpretacji zapisów opisu przedmiotu zamówienia, Odwołujący uznał jednak, że kryteria i definicje, którymi się kierował podczas tej oceny spełnienia warunków nie zostały określone w SIWZ i nie wynikają bezpośrednio z jej zapisów, są prawdopodobnie życzeniem Zamawiającego, a nie odniesieniem się do dokumentów przetargowych i złożonych ofert. W przekonaniu Odwołującego, Zamawiający w zakresie spełnienia wymagań powinien kierować się wyłącznie kryterium „doświadczenie zawodowe”, a nie innymi bliżej nieokreślonymi kryteriami.

Odwołujący podniósł także, że analogicznie do zastrzeżeń powyżej, Zamawiający nie dokonał analizy treści złożonej oferty w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do kolejnych osób, tj.:

1. Mgr M. R.,
2. Lic. E. A.,
3. M. A.,
4. Lic. N. T.,

które spełniają wymagania w zakresie: min. 1 os. posiada wykształcenie wyższe na kierunku medycznym (pielęgniarstwo, ratownictwo, lekarski), posiada min. 3 letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku technika symulacji medycznej, zrealizował min. 200 h zajęć jako technik symulacji medycznej na uczelni wyższej na kierunkach medycznych (lekarski, pielęgniarstwo, ratownictwo medyczne) w minionych 3 latach. Odwołujący stwierdził, że informacje te zostały precyzyjnie podane w tabelce i potwierdzone w załączonych dokumentach.

W ocenie Odwołującego, Zamawiający zaniechał analizy znacznej liczby załączonych dokumentów do oferty (ponumerowanych) oraz dokumentów składanych na wezwanie ułożonych chronologicznie, zgodnie z ważnością tych dokumentów na potwierdzenie spełnienia wymagań tj. CV, dokumenty potwierdzające wykształcenie i posiadane uprawnienia oraz listy referencyjne i protokoły odbioru potwierdzających zaangażowanie wykonawcy i instruktorów w realizacji zajęć symulacyjnych w ramach działań dydaktycznych na kierunkach medycznych.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie dokonał zgodnie z załączonymi protokołami wyboru oferenta OVECO Sp. z o.o., gdyż w ich treści (szczególnie protokół nr 2) brak jest opisu czynności wyboru oferenta, które wykonała komisja przetargowa. Komisja zarekomendowała wybór tego oferenta, ale nie dokonała czynności wyboru oferenta w oparciu o kryteria określone w SIWZ.

Zdaniem Odwołującego, komisja przetargowa nie dokonała żadnego wyboru – w piśmie informacyjnym określiła liczbę punktów, która przypadła na rzecz tego oferenta, ale nigdzie nie określiła i nie zweryfikowała, które dane stanowią liczbę przyznanych punktów np. w kryterium Jakość Szkolenia oraz Doświadczenie osób szkolących. Zamawiający przyznał maksymalną liczbę punktów 15, chociaż na podstawie złożonej oferty oraz zapisów SIWZ nie mógł tej czynności przeprowadzić.

Jak zauważył Odwołujący, zgodnie z zapisami SIWZ, po wykluczeniu Odwołującego, Zamawiający powinien ponownie „przeprowadzić ocenę ofert, a następnie zbadać, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu” i wezwać go na podstawie z art. 25a ust. 1 do przedstawienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający bez wykonania tych czynności dokonał wyboru ofert. Odwołujący zaznaczył, że złożona oferta OVECO Sp. z o.o. nie jest kompletna (pomimo twierdzeń Zamawiającego), ponieważ nie zawiera dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Oferta ta zawiera jedynie oświadczenia i CV osób skierowanych do realizacji zamówienia, ale żaden z dokumentów nie potwierdza obiektywnie (wyłącznie oświadczenie wykonawcy) (brak listów referencyjnych i protokołów odbioru), że osoby te realizowały wskazane szkolenie.

Odwołujący wskazał, że w żadnym miejscu oferty nie wykazano (poza oświadczeniem oferenta), że wskazane osoby zrealizowały „min. 200 h zajęć jako instruktor symulacji medycznej na uczelni wyższej na kierunkach medycznych (lekarski, pielęgniarstwo, ratownictwo medyczne) w minionych 3 latach” oraz zrealizował min. 200 h

zajęć jako technik symulacji medycznej na uczelni wyższej na kierunkach medycznych (lekarski, pielęgniarstwo, ratownictwo medyczne) w minionych 3 latach oraz zrealizował min. 200 h zajęć jako technik symulacji medycznej na uczelni wyższej.

W ocenie Odwołującego, oferta OVECO Sp. z o.o. nie zawiera żadnych obiektywnie potwierdzonych dowodów, na podstawie których Zamawiający mógłby dokonać oceny oferty i wyboru tego oferenta, w przeciwieństwie do oferty Odwołującego, która zawiera pełny zakres informacji o posiadanym doświadczeniu etc. Z tego względu, w przekonaniu Odwołującego, jego oferta powinna zostać wybrana do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Odwołujący podniósł też, że Zamawiający nie dokonał analizy treści złożonych ofert w odniesieniu do zapisów, jakie sam określił w SIWZ i dokonał wyboru niezgodnie z zasadami przepisów prawa.

Jak wskazał Odwołujący, w ramach składanych oświadczeń Zamawiający wymagał potwierdzenia czy oferent na dzień składania ofert będzie korzystał z podwykonawców lub czy przy składaniu oferty powołuje się na zasoby innych podmiotów. Oferent OVECO Sp. z o.o. oświadczył, że nie będzie korzystał z podwykonawców, ani że nie będzie się powoływał na zasoby innych podmiotów. Odwołujący stwierdził, że oświadczenie to jest niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymaga realizacji niektórych szkoleń w funkcjonującym ośrodku symulacji medycznej. Tymczasem wykonawca OVECO Sp. z o.o. na dzień złożenia ofert nie dysponuje Centrum Symulacji Medycznej oraz nie wskazał, że będzie korzystał z zasobów innych podmiotów w tym zakresie.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający na dzień złożenia ofert nie może potwierdzić, że wskazany wykonawca jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia oraz jakie w związku z tym będą ciężkie warunki korzystania z usług pomiotów zewnętrznych. W ocenie Odwołującego, wykonawca ten powinien zostać wezwany do przedstawienia dowodów potwierdzających dysponowania zasobami szkoleniowymi lub zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia swoich zasobów. Odwołujący wyraził przypuszczenie, że Zamawiający będzie twierdził, że nie wymagał podania adresu realizacji usługi, jednak, zdaniem Odwołującego, w ramach składanych oświadczeń wykonawca ten był zobowiązany do przekazania stosownych informacji w ramach składanych oświadczeń.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający w chwili obecnej nie może dokonać czynności podpisania umowy z wybranym oferentem, gdyż stanowiłoby to czyn nieuczciwej konkurencji i potwierdzało, że zamówienie publiczne zostało udzielone z naruszeniem obowiązującego prawa.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał w odniesieniu do realizacji 2 wizyt studyjnych, aby oferenci potwierdzili gotowość kompleksowej realizacji szkoleń rozpoczynając od miesiąca sierpień i wrzesień. Jak zauważył Odwołujący, z powodu działań Zamawiającego (zbyt późnej ogłoszenie postępowania, określenie ekstremalnych czasów realizacji zamówienia w tym zakresie) prawdopodobnie część oferentów nie mogła potwierdzić tego terminu realizacji i nie złożyła ofert. Odwołujący stwierdził, że na Odwołującym wymusiło to działanie, które miało wpływ na wartość oferty oraz doboru i dostępności kadry, która w miesiącu sierpień była dostępna do realizacji zamówienia. Odwołujący podał, że gdyby miał wiedzę, że postawiony wymóg miesiąca sierpień jest nieistotny, wówczas dokonałby innej konfiguracji złożonej oferty.

Izba zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Terminy na wnoszenie odwołań zostały szczegółowo określone w art. 182 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, odwołanie wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia - jeżeli zostały przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej albo w terminie 10 dni - jeżeli zostały przesłane w inny sposób - w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza od tzw. progów unijnych. Termin na wniesienie odwołania jest terminem zawitym, ustawa Pzp nie przewiduje możliwości przywrócenia terminu na wniesienie odwołania.

W przedmiotowej sprawie Odwołujący otrzymał informację o wykluczeniu Odwołującego z postępowania oraz o wyborze oferty OVECO Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w dniu 27 sierpnia 2020 r. Od tego momentu rozpoczął bieg 5-dniowy termin na wniesienie odwołania od tej czynności. Termin ten upłynął w dniu 1 września 2020 r. W tym terminie Odwołujący złożył odwołanie do Zamawiającego, jednak do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało ono wniesione w dniu 7 września 2020 r.

Izba stwierdziła, że wszelkie uchybienia wskazane w odwołaniu składają się na czynność badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, które mogą być skarżone tylko w określonym ustawą Pzp terminie. Informację o ich wyniku Odwołujący otrzymał w dniu 27 sierpnia 2020 r. Uzasadnienia dla przedłużenia terminu na wniesienie odwołania nie może stanowić okoliczność, że informacja Zamawiającego była lakoniczna, nie wskazywała szczegółowo na podstawy wykluczenia Odwołującego z postępowania.

Lakoniczność uzasadnienia wykluczenia Odwołującego także mogła stanowić podstawę do wniesienia odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, jako że zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.). Izba miała na uwadze dyspozycję § 1 ust. 1 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym wpis od odwołania w przedmiotowym postępowaniu wynosi 7 500 zł. Ze względu na wniesienie przez Odwołującego wpisu w wysokości 15 000 zł, Izba nakazała zwrot kwoty 7 500 zł z tytułu nadpłaconego wpisu.

Przewodniczący: