

Sygn. akt: KIO 1725/17

WYROK
z dnia 6 września 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Mateusz Zientak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 sierpnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2017 r. przez wykonawcę C. H. S.A., Al. (...) w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w S., ul. (...)

orzeka:

1. oddała odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego: C. H. S.A., Al. (...) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego: C. H. S.A., Al. (...) tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcy C. H. S.A., Al. (...) na rzecz Zamawiającego: Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w S., ul. (...) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7

dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w S., (...) wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wdrożenie e-zdrowia w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w S.”.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 8 sierpnia 2017 r. pod numerem 2017/S 150-310420. W tym samym dniu została opublikowana Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ.

Nie zgadzając się z niektórymi postanowieniami SIWZ Odwołujący: C. H.S.A., Al. (...) w dniu 18 sierpnia 2017r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od:

1. czynności opisanego przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, bez podania wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na złożenie oferty, a także w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez:

a. postawienie wymogu integracji wdrażanego oprogramowania z systemami innych producentów w jednostkach odrębnych od Zamawiającego,

b. postawienie wymogu zapewnienia funkcjonalności sprawdzenia dostępności leku w aptece oraz rezerwacji leku,

- czego efektem jest ukształtowanie postanowień SIWZ w sposób faworyzujący firmę K. S.A., co stanowi naruszenie przepisu art. 29 ust 1 - 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp;

2. czynności opisanego „próbki”:

a. w sposób zawierający nieuzasadnione i ograniczające konkurencję oraz możliwość uzyskania zamówienia zapisy dotyczące zakresu próbki;

b. w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, w szczególności bez podania szczegółowego scenariusza weryfikacji próbki, co utrudnia wykonawcy określenie jakie są wymagania Zamawiającego w stosunku do prezentowanego systemu oraz umożliwia Zamawiającemu wpływ na ocenę spełniania wymagań oraz określenia zadania testowego w sposób umożliwiający preferowanie określonych wykonawców

- co stanowi naruszenie przepisu art.7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 i art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz § 13 ust, 1 pkt 1 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i o:

- nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy Pzp), Odwołujący zażądał od Zamawiającego: jak wyżej, tego o co Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu.

W swoim odwołaniu Odwołujący zarzucił, że Zamawiający ustalił treść SIWZ w sposób naruszający ustawę Pzp w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz testowania próbki.

1.1) Zarzut dotyczący postawienia wymogu integracji wdrażanego oprogramowania medycznego z systemami innych producentów wdrożonymi w innych odrębnych jednostkach nie związanych z Zamawiającym.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w Załączniku nr 11 do SIWZ pkt A Zamawiający przedstawił oczekiwania co do Integracji:

A. integracja ZSI nastąpi z:

- badania laboratoryjne – S., W., ul (...),
- badania RTG -SZPZLO W. (...),
- badania mammograficzne - SZPZLO W. W., (...),
- badania okulistyczne - NZOZ O. W. ul (...),
- usługi protetyczne dla stomatologii – D.M. – S., S., ul (...),
- badania histopatologiczne – C., Ł., ul (...),
- badania cytologiczne – I.Sp. z o.o., G., ul (...).

Zauważył, że Zamawiający podał tylko nazwy podmiotów w których zainstalowane jest oprogramowanie oraz jakie badania dany ośrodek wykonuje dla Zamawiającego.

Zastrzeżenia Odwołującego budziło nie podanie przez Zamawiającego nazwy oraz producentów systemów z jakimi powinien się integrować dostarczany system, a także nie umieszczenie zakresu wymaganej integracji oraz sposobu realizacji tej integracji.

Ponadto, wskazał, że Zamawiający w Załączniku nr 11 do SIWZ pkt B opisał warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji:

B. Warunki organizacyjne przeprowadzenia integracji:

a) Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z wiążącą go umową licencyjną z twórcami posiadanych systemów informatycznych, nie jest w posiadaniu kodów źródłowych tych systemów.

b) Zamawiający nie narzuca Wykonawcom sposobu Integracji 1 dopuszcza zarówno integrację z wykorzystaniem protokołów H., mechanizmów bazodanowych I innych uzgodnionych pomiędzy Wykonawcą 1 Dostawcą systemów posiadanych lub uzyskanych przez Wykonawcę Jako rezultat tzw. dozwolonej dekompilacji.

c) Wszelkie koszty integracji są częścią kosztu oferty składanej przez Wykonawcę na dostawę I wdrożenie ZSI. Wykonawca zobowiązany Jest uwzględnić w ofercie pełny koszt wykonania integracji I uwzględniający również, o ile będzie to konieczne, wykonanie modyfikacji Interfejsów wymiany danych posiadanych systemów, zakup niezbędnych do integracji licencji, przeprowadzenie uaktualnienia obecnie posiadanych przez Zamawiającego wersji oprogramowania.

W aspekcie powyższego, podniósł, że Zamawiający nie udostępnił informacji niezbędnych do oszacowania kosztów tej integracji.

Argumentował przy tym, że Wykonawca nie ma informacji z jakim system ma nastąpić integracja, jaki jest oczekiwany zakres integracji z systemami obcymi wdrożonymi w innych podmiotach wymienionych w punkcie A.

O tym, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niewyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty świadczy – zdaniem Odwołującego - fakt, iż w SIWZ brak jest informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotycząca sposobu komunikacji tych systemów, tj: brak w SIWZ:

- Nazw i producentów systemów, z którymi ma być zintegrowany dostarczony system,
- Dokumentacji opisującej zdolność komunikacji systemów, z którymi ma być przeprowadzona integracja, sposobu komunikacji, opisu transakcji, konstrukcji pliku komunikatu transakcji, pełnej dokumentacji technicznej umożliwiającej integrację, brak opisanych widoków baz danych i procedur składowych systemów innych producentów;
- opisu interfejsów wymiany danych systemów, z którymi ma nastąpić integracja wraz z dokumentacją,
- opisu zakresu integracji,
- opisu struktury danych systemów, z którymi ma się integrować dostarczany system.

Wszystko to wpływa – w ocenie Odwołującego - na brak możliwości oszacowania kosztów integracji oferowanego systemu będącego przedmiotem zamówienia, z systemami innych producentów wdrożonych w innych pomiotach medycznych nie związanych z Zamawiającym.

Stwierdził przy tym, iż Zamawiający, przy takim kształcie zapisów SIWZ, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie konkurencyjnym jedynie pozornie.

Według Odwołującego wykonawca nie mający wiedzy technicznej na temat tych systemów, a nawet nie mający wiedzy jakie są to systemy, z którymi należy dokonać integracji, nie będzie w stanie tego uczynić.

Przekonywał również, że Wykonawca taki również nie będzie w stanie rzetelnie oszacować zakresu i kosztu niezbędnych czynności, a co za tym idzie nie będzie w stanie wziąć udziału w postępowaniu przetargowym.

W przekonaniu Odwołującego jedynym wykonawcą mającym pełną wiedzę o powyższych kwestiach jest producent aktualnie eksploatowanego przez Zamawiającego systemu KS-PPS firma K. S.A., która taką wiedzę posiada - co stawia producenta i te firmy w uprzywilejowanej pozycji wobec reszty wykonawców.

Odwołujący zwrócił uwagę, że w procedurze konkurencyjnej Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienie.

W związku z tym jedynym źródłem danych na temat przedmiotu zamówienia powinna być SIWZ dostępna dla wszystkich wykonawców.

Zdaniem Odwołującego - Zamawiający powinien udostępnić, jako element OPZ, nazwy systemów, z którymi oczekuje Integracji, producentów tych systemów, zakresu integracji oraz specyfikację techniczną systemów, z którymi żąda integracji wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.

Odwołujący ponadto zasygnalizował, że istnieje również ryzyko że w okresie świadczonej gwarancji i utrzymania nowego systemu, producenci tych systemów wdrożonych w jednostkach obcych dokonają zmiany wersji tych systemów lub interfejsu wymiany danych i w takiej sytuacji, nawet w przypadku spełnienia warunków integracji w

momencie odbioru systemu, może dojść do sytuacji w której Wykonawca któremu udzielono zamówienia będzie ponosił koszty kolejnych integracji, które mogą być formułowane w sposób dowolny przez producentów tych systemów.

W opinii Odwołującego - prowadzi to do sytuacji, że wycena przedmiotu zamówienia nie jest możliwa do wykonania, ponieważ Wykonawca jest uzależniony od nieznanymi wycen, jakie mogą się pojawić w przyszłości, w okresie gwarancji i utrzymania systemu.

W ocenie Odwołującego - SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na powyższe, zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

1) Wprowadzenie do SIWZ, pełnej listy systemów i ich producentów oraz urządzeń, z którymi ma nastąpić integracja (ze strony każdego podmiotu wymienionego w przedmiotowym zamówieniu) wraz z kompletną dokumentacją interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych systemów, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych, zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów;

2) Wprowadzenie w OPZ i Wzorce umowy zobowiązania Zamawiającego, że w przypadku, gdy podczas wdrożenia lub podczas eksploatacji wdrożonego systemu, w tym na etapie gwarancji, producenci systemów zmienią system lub wersję systemu tak, że będzie to miało wpływ na integrację z oferowanym i wdrożonym systemem - Zamawiający we własnym zakresie i na własny koszt pozyska wszelkie niezbędne do przeprowadzenia ponownej integracji informacje i dane od producenta tych systemów, z którymi miała by nastąpić ponowna integracja lub poprawa mechanizmów integracyjnych oraz że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności, ani kosztów za brak integracji wynikający z działań lub zaniechań Zamawiającego i firm trzecich.

1.2) Zarzut dotyczący postawionego wymogu zapewnienia funkcjonalności sprawdzenia dostępności leku w aptece oraz rezerwacji leku.

W ramach tego zarzutu Odwołujący zwrócił uwagę, że na str. 22 Załącznika nr 8 do SIWZ - „MINIMALNE WYMAGANIA TECHNICZNE STAWIANE SYSTEMOWI” zostało zamieszczone następujące wymaganie:

- W systemie istnieje możliwość podczas wystawienia recepty przez lekarza;
- sprawdzenia dostępności leku w aptece preferowanej przez pacjenta,
 - Dokonania rezerwacji leku przez lekarza w aptece preferowanej przez pacjenta.

Według Odwołującego powyższe wymaganie uniemożliwia złożenie oferty przez innego wykonawcę niż firma K. S.A.

Wyjaśnił przy tym, że firma ta jest jednocześnie dostawcą oprogramowania do większości aptek komercyjnych i w związku z tym tylko system oferowany przez tą firmę integruje się z systemami w tych aptekach.

Wobec tego Odwołujący uznał, że umieszczenie powyższego wymagania powoduje, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest tylko pozornie prowadzone w trybie konkurencyjnym, jakim jest przetarg nieograniczony.

Wskazał przy tym, iż niemożliwym jest, aby inny wykonawca dostarczył system wyposażony w funkcjonalność, do której realizacji wymagana jest integracja z systemami aptecznymi produkcji K. S.A.

Podniósł również, że w dotychczas prowadzonych postępowaniach w przypadku pojawienia się takiego zapisu w SIWZ, zamówienie było udzielane wyłącznie firmie K. S.A.

Tytułem przykładu powołał się na przetarg: „Zakup, dostawa, instalacja i konfiguracja sprzętu oraz systemu e-Przychodnia w. Centrum Medycznym W. Uniwersytetu Medycznego sp. z o.o., w podziale na pakiety.”, gdzie w tym postępowaniu, na Pakiet nr 1 Sprzęt komputerowy i system (oprogramowanie) e-Przychodnia, ofertę złożyła jako jedyna firma K. S.A. oraz to postępowanie wygrała - co wskazuje – w ocenie Odwołującego - na to, iż tylko firma K. S.A. była w stanie złożyć ofertę w ww. postępowaniu, posiadając ww. wymagane funkcjonalności.

Z uwagi na powyższe, zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez: - Wykreślenie z SIWZ wyżej wymienionego zapisu.

1.3) Zarzut dotyczący postawienia wymogu postawienia wymogu złożenia próbki oferowanego systemu I jej weryfikacji.

W odniesieniu do tego zarzutu Odwołujący zauważył, że Zamawiający w Rozdziale 6 punkt 7 ppkt 3 SIWZ opisał sposób przygotowania próbki

3) W celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia próbki, która zostanie poddana testowaniu przez Zamawiającego, na zasadach określonych poniżej:

Testowanie próbki zostanie dokonane w oparciu o złożony przez Wykonawcę zestaw testowy (próbka systemu), który musi zawierać w szczególności sprzęt, oprogramowanie i licencje, wyspecyfikowane poniżej, niezbędne do uruchomienia Systemu ZSI.

Wykonawca zobowiązany jest do złożenia:

a) Sprzętu (tj. laptopa, notebooka, komputera lub urządzenia mobilnego), z modułami ZSI, oraz oprogramowania i licencji, umożliwiającymi wykonanie prezentacji Systemu.

b) Próbka powinna zawierać co najmniej następujące moduły:

E-usługi, Przychodnia-Rejestracja, Przychodnia-Gabinet lekarski, Statystyka/Rozliczenia z Płatnikami, poradnia stomatologiczna, poradnia okulistyczna, Diagnostyka obrazowa (RIS i PACS), Zarządzanie Dokumentacją Bezpieczeństwa. Brak zaprezentowania funkcjonalności zadeklarowanej, w Załączniku nr 8 do SIWZ, jako posiadana i oferowana będzie równoważne z niespełnieniem wymagań w danym obszarze.

Próbka powinna zawierać co najmniej fragment struktury organizacyjnej Zamawiającego obejmujący minimum:

- Poradnia podstawowej opieki zdrowotnej,
- 3 poradnie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej,
- Poradnię okulistyczną,
- Poradnię medycyny Pracy,
- Poradnię Stomatologiczną,
- Poradnię fizjoterapii ambulatoryjnej,
- 20 pacjentów z danymi adresowymi,
- 10 deklaracji POZ,
- 5 skierowań na hospitalizację,
- 10 osób personelu medycznego,

W kontekście powyższych postanowień SIWZ Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający wymaga, aby próbka zawierała wszystkie funkcjonalności spośród wszystkich funkcji wymaganych dla przedstawionych modułów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załączniki nr 8 do SIWZ.

W ocenie Odwołującego - trudno mówić o „próbce”, jeśli Zamawiający wymaga przedłożenia komputera z oprogramowaniem w zakresie wszystkich funkcjonalności wraz z odwzorowaniem struktury organizacyjnej Zamawiającego.

Według Odwołującego - żądanie takie faworyzuje firmę K. S.A., która taką wiedzę posiada i jest sprzeczne z istotą „próbki”, która powinna stanowić swego rodzaju wycinek oferowanego rozwiązania.

W opinii Odwołującego określony przez Zamawiającego zakres próbki, którą trzeba dołączyć do oferty jest zbyt duży funkcjonalnie, aby możliwe było jej przygotowanie na dzień składania ofert.

Zdaniem Odwołującego wymagany zakres próbki jest również zbyt obszerny w swojej funkcjonalności, by można było go zweryfikować na próbce zainstalowanej na laptopie.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o zmianę powyższych wymagań ponieważ, nie została zachowana zasada uczciwej konkurencji i równości wykonawców.

Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający zażądał przygotowania próbki i prezentacji wszystkich wymaganych modułów przedstawionych w SIWZ, wszelkich parametrów technicznych, wszystkich funkcjonalności, zgodnie z wymogami, żeby zaś spełnić wymaganie przygotowania próbki i przeprowadzenia prezentacji w pełnym zakresie wymaganym w SIWZ inni wykonawcy muszą wykonać prace dostosowawcze oferowanego przez siebie oprogramowania do wymogów Zamawiającego i struktury organizacyjnej Zamawiającego.

Dodatkowo, podniósł, że powstają jeszcze problemy związane z odpowiednim przeszkoleniem użytkowników w zakresie obsługi systemu, aby jego funkcjonalność była prawidłowo oceniona i sama instrukcja obsługi oprogramowania może nie być wystarczająca do prawidłowej oceny danej funkcjonalności.

Zwrócił także uwagę, że brak scenariusza prezentacji prowadzi do tego, że opisane dosyć ogólnie wymagania funkcjonalne z Załącznika nr 8 do SIWZ mogą być realizowane na

wiele sposobów, w związku z czym Zamawiający ma możliwość arbitralnej, subiektywnej oceny, czy dana funkcjonalność spełnia tak ogólnie zdefiniowane wymaganie, czy też nie.

Na podstawie treści samego wymagania trudno jest określić, w jaki dokładnie sposób Zamawiający będzie dokonywał weryfikacji i w jakim dokładnie przypadku wynik weryfikacji będzie pozytywny, a w jakim negatywny.

Z uwagi na powyższe, zażądał nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez:

- pozostawienie prezentacji oferowanego rozwiązania, ale z określeniem scenariusza prezentacji zawężonego do ograniczonej liczby funkcjonalności dot. podstawowych modułów czyli: Ruch chorych (Izba, oddział, zlecenia) Poradnia,

oraz

- zniesienia możliwości samodzielnej weryfikacji funkcjonalności przez Zamawiającego na podstawie instrukcji obsługi.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść ogłoszenia i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, wniesionego odwołania, pisma Zamawiającego z dnia 30 sierpnia 2017r. i jego stanowiska z dnia 6 września 2017r., jak również na podstawie złożonych na rozprawie przez strony wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Przechodząc do rozpoznania przedmiotowej sprawy, po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisu art.7 ust.1, art.29 ust.1 – 3, art.25 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp oraz § 13 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia w przedmiotowej sprawie była kwestia oceny czy Zamawiający miał dostateczne podstawy

prawne do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób objęty zaskarżonym odwołaniem.

W pierwszej kolejności Izba uznała, że zarzuty 1.1 i 1.2 odwołania za bezprzedmiotowe z racji ich wycofania przez Zamawiającego na rozprawie.

Dalej, dla potrzeb rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy Izba ustaliła, że Zamawiający w rozdziale 6 pkt 7 ppkt 3 SIWZ dokonał opisu procedury wymagania i testowania próbki. Izba stwierdziła między innymi, że powyższy opis Zamawiający uregulował w następujący sposób:

„3) W celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenia próbki, która zostanie poddana testowaniu przez Zamawiającego, na zasadach określonych poniżej:

Testowanie próbki zostanie dokonane w oparciu o złożony przez Wykonawcę zestaw testowy (próbka systemu), który musi zawierać w szczególności sprzęt, oprogramowanie i licencje, wyspecyfikowane poniżej, niezbędne do uruchomienia Systemu ZSI.

Wykonawca zobowiązany jest do złożenia:

- a) Sprzętu (tj. laptopa, notebooka, komputera lub urządzenia mobilnego), z modułami ZSI, oraz oprogramowania i licencji, umożliwiającymi wykonanie prezentacji Systemu.
- b) Próbka powinna zawierać co najmniej następujące moduły:

E-usługi, Przychodnia-Rejestracja, Przychodnia-Gabinet lekarski, Statystyka/Rozliczenia z Płatnikami, poradnia stomatologiczna, poradnia okulistyczna, Diagnostyka obrazowa (RIS i PACS), Zarządzanie Dokumentacją Bezpieczeństwa. Brak zaprezentowania funkcjonalności zadeklarowanej, w Załączniku nr 8 do SIWZ, jako posiadana i oferowana będzie równoważne z niespełnieniem wymagań w danym obszarze.

Próbka powinna zawierać co najmniej fragment struktury organizacyjnej Zamawiającego obejmujący minimum:

- Poradnia podstawowej opieki zdrowotnej,
- 3 poradnie ambulatoryjnej opieki specjalistycznej,
- Poradnię okulistyczną,
- Poradnię medycyny Pracy,
- Poradnię Stomatologiczną,
- Poradnię fizjoterapii ambulatoryjnej,
- 20 pacjentów z danymi adresowymi,
- 10 deklaracji POZ,

- 5 skierowań na hospitalizację,
 - 10 osób personelu medycznego.
- c) Wymagana próbka ma zostać dostarczona w kompletnej i niezmienionej formie i umożliwić zademonstrowanie działania projektu modułu ZSI zgodnie z planem prezentacji, o którym mowa w pkt m) poniżej na laptopie, notebook'u, komputerze lub urządzeniu mobilnym(...)"

Rozpoznając zarzut 1.3 odwołania Izba doszła do przekonania, że jest on bezzasadny. Według zapytania Izby Zamawiający dokonał opisu procedury testowania próbki w sposób jednoznaczny i wyczerpujący w rozdziale 6 pkt 7 ppkt 3 SIWZ, a Odwołujący nie udowodnił, że elementy tego opisu pozostają w kolizji z przepisem art.29 ust.1 i 2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła między innymi, że jedną z motywacji Odwołującego do zgłoszenia tego zarzutu była okoliczność, że koszt sporządzenia próbki w sposób wskazany przez Zamawiającego i zademonstrowania wszystkich modułów wynosił szacunkowo około 100 000 złotych, którego to kosztu wykonawca chciałby uniknąć z braku pewności, co do losów przetargu i możliwości nie wybrania jego oferty, jako najkorzystniejszej.

Należy przy tym wskazać, że Odwołujący nie zaskarżył z powyższej przyczyny postanowienia rozdziału 6 pkt 7 ppkt 3 lit. n SIWZ przewidującego pokrycie kosztów przygotowania zestawu testowego.

Izba reprezentuje pogląd, że w swoim odwołaniu Odwołujący przedstawił mało przekonującą i niekonsekwentną argumentację, bowiem z jednej strony wywodził brak scenariusza prezentacji prowadzący do tego, że opisane dosyć ogólnie wymagania funkcjonalne z Załącznika nr 8 do SIWZ mogą być realizowane na wiele sposobów, podczas gdy w żądaniach domagał się nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ poprzez pozostawienie prezentacji oferowanego rozwiązania, ale z określeniem scenariusza prezentacji zawężonego do ograniczonej liczby funkcjonalności dot. podstawowych modułów czyli: Ruch chorych (Izba, oddział, zlecenia) Poradnia.

Powyższe wnioskuje Odwołującego, a także treść rozdziału 6 pkt 7 ppkt 3 lit. m) SIWZ stanowiąca plan prezentacji – wymagania i warunki dotyczące organizacji prezentacji świadczą o przygotowaniu przez Zamawiającego tzw. „scenariusza prezentacji”.

Nadto, na rozprawie Odwołujący wskazywał na niedoprecyzowanie przez Zamawiającego w rozdziale 6 w SIWZ punkt 7, ppkt 3, lit. m, tiret 4 sposobu prezentacji

modułów w związku z przewidzianym zbyt krótkim jedynie 5 godzinnym czasem prezentacji, co - w ocenie Odwołującego - uniemożliwia prezentację wszystkich 281 funkcjonalności.

Izba w tym zakresie uznała, że Odwołujący nie wykazał, że nie będzie on w stanie w czasie przewidzianym przez Zamawiającego spełniać wymagań prezentacji.

Poza tym, Zamawiający w rozdziale 6 pkt 7 ppkt 3 SIWZ lit. m tiret 9 przewidział czynność protokolowania przebiegu prezentacji, co daje wykonawcom możliwość zgłaszania wszelkich zastrzeżeń do czynności Zamawiającego.

Jednocześnie, zdaniem Izby – Odwołujący nie udowodnił, że wykonawca K. S.A. ma większy dostęp do informacji obejmujących schemat organizacyjny Zamawiającego.

Izba stanęła również na stanowisku, że Zamawiający w granicach uzasadnionych własnym interesem może wprowadzać takie postanowienia, które pozwalają mu na właściwą weryfikację dostarczanego systemu.

Stosownie do przepisu § 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności próbek, opisów, fotografii, planów, projektów, rysunków, modeli, wzorów, programów komputerowych oraz innych podobnych materiałów, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego.

Wobec tego, w ocenie Izby, Zamawiający może określić procedurę prezentacji i weryfikacji produktu, która umożliwi mu jego ocenę w zakresie ustanowionych warunków przedmiotowych.

Wymaga również zauważania, że w Odwołujący nie podnosił w swoim odwołaniu zarzutów wymierzonych przeciwko treści załącznika nr 8 określającego minimalne wymagania funkcjonalne stawiane systemowi.

Wobec powyższego Izba nie znalazła uzasadnienia do nakazania zmiany SIWZ we wnioskowany przez Odwołującego sposób.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....