

WYROK
z dnia 26 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Członkowie: Renata Tubisz
Grzegorz Matejczuk
Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14, 18 i 21 kwietnia 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2016 r. przez wykonawcę **Egida IT Solutions Sp. z o.o., ul. Niegolewskiego 17, 01-570 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., ul. Mysia 2, 00-496 Warszawa,**

przy udziale wykonawców:

A. Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa,

B. Ricoh Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 18A, 02-092 Warszawa,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

C. Wasko S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice,

D. Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów,

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności zaproszenia wykonawców do aukcji elektronicznej, unieważnienie czynności badania i oceny ofert, ponowienie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach zwrócić się do SI-Consulting Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, do TUIR Warta S.A. z siedzibą w Warszawie oraz do Volkswagen Poznań Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu o przedłożenie zamawiającemu dodatkowych informacji lub dokumentów dotyczących wskazanych przez wykonawcę zamówień oraz wezwanie wykonawcy Ricoh Polska Sp. z o.o., ul. Żwirki i Wigury 18A, 02-092 Warszawa o uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia,
2. kosztami postępowania obciąża **PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., ul. Mysia 2, 00-496 Warszawa** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Egida IT Solutions Sp. z o.o., ul. Niegolewskiego 17, 01-570 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **PGE Polska Grupa Energetyczna S.A., ul. Mysia 2, 00-496 Warszawa** na rzecz **Egida IT Solutions Sp. z o.o., ul. Niegolewskiego 17, 01-570 Warszawa** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego na „Zarządzanie wydrukiem biurowym” (nr ref.: PZW/9/2015), o którym ogłoszenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 grudnia 2015 r. pod numerem 2015/S 247-450429 wykonawca Egida IT Solutions Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

w odniesieniu do wykonawcy Ricoh Polska Sp. z o.o. (dalej „wykonawca Ricoh” albo „Ricoh”)

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, poprzez zaniechanie wykluczenia Ricoh, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu,
3. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zmianę treści oferty Ricoh,
4. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez brak odrzucenia oferty Ricoh, która nie odpowiada treści SIWZ,
5. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez brak odrzucenia oferty wykonawcy Ricoh, który złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

ewentualnie

6. art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie oceny niezgodnie z ustalonymi kryteriami

w odniesieniu do oferty Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. (dalej „wykonawca Konica Minolta” albo „Konica Minolta”)

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konica Minolta, która nie odpowiada treści SIWZ,
3. art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konica Minolta, który złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,

ewentualnie

4. art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie oceny niezgodnie z ustalonymi kryteriami.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności oceny ofert ze względu na dopuszczenie do aukcji wykonawców niespełniających warunków udziału w postępowaniu (Ricoh) lub tych, którzy złożyli oferty podlegające odrzuceniu (Ricoh, Konica Minolta),
2. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z uwzględnieniem wykluczenia wykonawcy Ricoh i odrzucenia jego oferty oraz odrzucenia oferty Konica Minolta,
3. zwrot kosztów postępowania zgodnie z przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. z 2014 r. poz. 964).

Wykazując swój interes we wniesieniu odwołania odwołujący wskazał, że jego oferta nie podlega odrzuceniu w postępowaniu i spełnia wszystkie wymogi zawarte w SIWZ, ma prawo uczestniczyć w postępowaniu, w tym w aukcji elektronicznej na równych i konkurencyjnych zasadach, w szczególności z uczestnictwem podmiotów, które spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz złożyły oferty nie podlegające odrzuceniu – dopuszczenie do udziału w aukcji elektronicznej wykonawców Ricoh oraz Konica Minolta istotnie zagraża interesowi odwołującego w uzyskaniu zamówienia i może przesądzić o pozbawieniu go możliwości uzyskania zamówienia, co naraża go na szkodę w postaci utraty możliwości realizacji zamówienia i wynikającego stąd przychodu.

Odwołujący podał, że z zaproszenia do udziału w aukcji elektronicznej oraz protokołu postępowania wynika, że żaden z wykonawców nie została wykluczony, ani też żadna oferta nie została odrzucona. Stanął na stanowisku, że jest to niezgodne z przepisami ustawy Pzp oraz postanowieniami SIWZ.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego Ricoh, wskazał, że zgodnie z postanowieniami Rozdziału IX pkt 9.1. i 9.2.8 (pkt 2 lit. a Tabeli) na potwierdzenie wiedzy i doświadczenia zamawiający wymagał wykazania potwierdzenia spełniania warunku, poprzez złożenie „*Wykazu głównych dostaw urządzeń wielofunkcyjnych w okresie ostatnich 3 lat z podaniem wartości, przedmiotu, dat ich wykonania i odbiorców, wykazane zamówienia miały spełniać warunek udziału w postępowaniu określony w punkcie 9.3. (2)a) SIWZ – zamawiający*

wymagał co najmniej 3 realizowanych dostaw na podstawie odrębnych umów (...) wraz z usługą instalacji urządzeń wielofunkcyjnych w liczbie nie mniejszej niż 200 urządzeń i wartości co najmniej 1 mln PLN netto.

Podał, że wśród 3 wykazanych dostaw Ricoh wykazał (w Wykazie sporządzonym wg Załącznika 5A do SIWZ):

- w pkt 2: „dzierżawę wraz z usługą instalacji urządzeń MFP (...)” dla SI-Consulting Sp. z o.o. we Wrocławiu,
- w pkt 3: „sprzedaż wraz z usługą instalacji urządzeń MFP (...)” dla TUiR Warta S.A., zastrzegając, iż w obu przypadkach usługa trwa.

Odwołujący podał także, że zgodnie z postanowieniami SIWZ, na potwierdzenie spełnienia warunku należało przedłożyć dokumenty potwierdzające należyte wykonanie tych zamówień (Rozdział IX, pkt 9.2.8 (pkt 2.2. Tabeli).

Stwierdził, że w opisie tych wymagań rozróżniono zasady potwierdzania zamówień wykonanych jednorazowo oraz wykonywanych okresowo albo ciągle.

Wskazał, że w załączonych do oferty Ricoh poświadczeniach:

- SI-Consulting Sp. z o.o. we Wrocławiu poświadczyła (w piśmie z 19 stycznia 2016 r.), że Ricoh wykonał zamówienia w 2010 r. – z poświadczenia wynika wprawdzie, że dostarczono ponad 250 urządzeń, ale nie można ustalić, że na podstawie wykazanej przez Ricoh umowy dzierżawy, której wartość wynosi co najmniej 1 mln PLN netto.

Podniósł, że „referencja” poleca Ricoh, ale nie stwierdza należytego wykonania i nie odpowiada wymaganej przez zamawiającego dostawie, ponieważ w żaden sposób nie potwierdzono, że usługę wykonywano w ramach jednej odrębnej umowy spełniającej wymagania SIWZ.

- TUiR Warta S.A. w Warszawie poświadczyła (w piśmie z 12 stycznia 2016 r.) dostarczenie, wdrożenie systemu Equitrac wraz z kilkuset urządzeniami wielofunkcyjnymi, jednak „referencja”, choć stwierdza, że prace wdrożeniowe i serwisowe były wykonywane terminowo i sprawnie, w sposób fachowy to nie stwierdza należytego wykonania; Warta jednoznacznie przy tym stwierdza, że wszystkie prace „były wykonywane”, co wedle odwołującego oznacza, że wykazana sprzedaż urządzeń MFP w marcu 2008 r. nie może trwać, co nadto zostało przez Wartę potwierdzone, a wykazana dostawa nie spełnia warunku udziału w postępowaniu – nie potwierdzono, że usługę wykonywano w ramach jednej odrębnej umowy spełniającej wymagania SIWZ.

Podsumował, że Ricoh nie wykazał co najmniej 3 realizowanych dostaw na podstawie odrębnych umów (...) wraz z usługą instalacji urządzeń wielofunkcyjnych w liczbie nie mniejszej niż 200 urządzeń i wartości co najmniej 1 mln PLN netto.

W dalszej kolejności odwołujący podał, że zgodnie z postanowieniami Rozdziału IX pkt 9.1. i 9.2.8 (pkt 2 lit. c Tabeli) na potwierdzenie wiedzy i doświadczenia zamawiający wymagał także wykazania potwierdzenia spełnienia warunku, poprzez złożenie „Wykazu wdrożeń systemów zarządzania wydrukiem w okresie ostatnich 3 lat z podaniem wartości, przedmiotu, dat ich wykonania i odbiorców – zamówienia miały spełniać warunek udziału w postępowaniu określony w punkcie 9.3. (2)c SIWZ – zamawiający wymagał co najmniej 2 wdrożeń na podstawie odrębnych umów (...) systemu zarządzania wydrukiem sieciowym, realizującego zadania związane z wydrukiem podążającym, kontrolą dostępu za pomocą kart zbliżeniowych, rozliczaniem wydruków oraz kontrolą techniczną urządzeń w tym monitorowaniem ich stanu technicznego, kontrolą materiałów eksploatacyjnych każde dla nie mniej niż 200 urządzeń wielofunkcyjnych (MFP) obsługiwanych przez system najpóźniej na moment składania ofert.

Odwołujący wskazał, że Ricoh wskazał:

- „wdrożenie systemu zarządzania opartego na oprogramowaniu Equitrac firmy Nuance” (...) dla TUiR Warta S.A.,
 - „wdrożenie systemu zarządzania wydrukiem opartego na oprogramowaniu IDS Imagus firmy Genius Bytes” dla Volkswagen Polska Sp. z o.o. w Poznaniu,
- zastrzegając, iż w pierwszym przypadku usługa trwa.

Odwołujący podał również, że zgodnie z postanowieniami SIWZ, na potwierdzenie spełnienia warunku należało przedłożyć dokumenty potwierdzające należyte wykonanie tych zamówień (Rozdział IX, pkt 9.2.8 (pkt 2.2. Tabeli).

Stwierdził, że w opisie tych wymagań rozróżniono zasady potwierdzania zamówień wykonanych jednorazowo oraz wykonywanych okresowo albo ciągle.

Wskazał, że w załączonych do oferty Ricoh poświadczeniach:

- TUiR Warta S.A. w Warszawie poświadczyła (w piśmie z 12 stycznia 2016 r. dostarczenie, wdrożenie systemu Equitrac wraz z kilkuset urządzeniami wielofunkcyjnymi, jednak „referencja” choć stwierdza, że prace wdrożeniowe i serwisowe były wykonywane terminowo i sprawnie, w sposób fachowy przez Ricoh,

to nie stwierdza należytego wykonania, przy tym Warta jednoznacznie stwierdziła, że wszystkie prace „były wykonywane”, co wedle odwołującego oznacza, że dostarczenie, wdrożenie systemu Equitrac wraz z kilkuset urządzeniami wielofunkcyjnymi w marcu 2008 r. nie może trwać do chwili obecnej – zostało to przez Wartę potwierdzone, a nadto wykazana dostawa nie spełnia warunku udziału w postępowaniu – w żaden sposób nie potwierdzono, że usługę wykonywano w ramach jednej odrębnej umowy spełniającej wymagania SIWZ.

- Volkswagen Polska Sp. z o.o. w Poznaniu poświadczyła (w piśmie bez daty) dostawę 231 urządzeń oraz wykonywanie usługi wydruku od 2009 r., a także fakt, iż przewiduje się współpracę przez kilka lat; poświadczono, że wraz z dostawą wdrożono rozwiązanie zarządzające drukiem, kopiowaniem i skanowaniem, zawarto także informacje o serwisowaniu urządzeń oraz, że sprzęt działa sprawnie, a serwis jest wykonywany szybko i profesjonalnie

Zdaniem odwołującego nie wynika z opisu zawartego w piśmie ani w Wykazie, że spełnione są wszystkie wymagania SIWZ, w szczególności w zakresie wydruku podążającego, itp., nie ma też ani w Wykazie, ani w referencjach informacji nt. monitoringu materiałów eksploatacyjnych.

Stwierdził, że wystawiono „referencję”, ale Volkswagen nie stwierdza należytego wykonania. Podkreślił, że Volkswagen jednoznacznie stwierdza, że „rozwiązanie wdrożono”, jednak nie wiadomo kiedy, a Ricoh w Wykazie wskazał daty: styczeń 2009 r. – grudzień 2015 r. – w żaden sposób nie potwierdzono, że usługę wykonywano w ramach jednej odrębnej umowy spełniającej wymagania SIWZ, a nadto nie wiadomo, na ile opiewa usługa wykonana i wykonywana w ciągu ostatnich trzech lat, wobec wykazania przez Ricoh okresu wykonywania usługi na lata 2009-2015.

Podsumował, że Ricoh nie wykazał co najmniej 2 wdrożeń na podstawie odrębnych umów (...) systemu zarządzania wydrukiem sieciowym, realizującego zadania związane z wydrukiem podążającym, kontrolą dostępu za pomocą kart zbliżeniowych, rozliczaniem wydruków oraz kontrolą techniczną urządzeń w tym monitorowaniem ich stanu technicznego, kontrolą materiałów eksploatacyjnych każde dla nie mniej niż 200 urządzeń wielofunkcyjnych (MFP) obsługiwanych przez system najpóźniej na moment składania ofert.

Odwołujący wyjaśnił, że pismem z dnia 18 lutego 2016 r. zamawiający wezwał Ricoh do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp lub do przedłożenia stosownych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Stwierdził, że w złożonych wyjaśnieniach z dnia 22 lutego 2016 r. Ricoh przekonuje, że umowa z TUIR Warta S.A. trwa nadal, jednakże wdrożenie wraz dostawą urządzeń miało miejsce w 2008 r. Uznał, że z wyjaśnień wynika także jednoznacznie, że obowiązująca umowa jest jedynie umową serwisową, a nie wdrożenia, w ramach której dokonano up-grade systemu monitoringu i uzupełnienia liczby urządzeń.

Podniósł, że up-grade systemu nie jest wymaganym w SIWZ wdrożeniem, a uzupełnieniem pewnej, nieznanej liczby urządzeń.

Podkreślił, że Ricoh miał obowiązek potwierdzenia, poprzez poświadczenie, należytego wykonania umowy podczas, gdy załączone poświadczenia TUIR Warta S.A. nie dotyczy usług i dostaw, co do których złożono poświadczenie – nie został zatem spełniony warunek wiedzy i doświadczenia, wobec czego Ricoh wobec braku skorzystania z prawa do złożenia dokumentu w ramach art. 26 ust. 3 ustawy Pzp podlega wykluczeniu.

W odniesieniu do naruszenia art. 87 ust. 1 i art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odwołujący podał, że wykonawcy zobowiązani byli złożyć ofertę zgodnie z wzorami określonymi w Załączniku Nr 6 oraz 6A, 6B i 6C.

Wyjaśnił, że Załącznik 6C do SIWZ miał potwierdzać, że oferowany system CSW jest kompatybilny z wymienionymi w nim modelami urządzeń wielofunkcyjnych.

Podniósł, iż w złożonym przez Ricoh „Wykazie modeli urządzeń kompatybilnych z system CSW”, wykonawca wskazał urządzenia niespełniające wymagań SIWZ (4 urządzenia) i w odpowiedzi na pismo zamawiającego z dnia 24 lutego 2016 r. (Nr DZ/60/2016/W), złożył nowy wykaz wg Załącznika Nr 6C (pismo z 29 lutego 2016 r.).

Zdaniem odwołującego działanie takie narusza przepisy Pzp – uzupełnienie dotyczy opisu przedmiotu zamówienia i stanowi zmianę treści oferty.

Podkreślił, że zamawiający wezwał Ricoh do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, wobec czego nie było możliwe dokonanie uzupełnienia.

Podniósł, że *„Przepis art. 87 ust. 1 Pzp nie dozwala na zmianę treści oferty po upływie wyznaczonego terminu jej złożenia. Do zmiany treści oferty, czy też dookreślenia oferowanego świadczenia, nie mogą prowadzić wyjaśnienia, ani dokumenty uzupełniane na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy - gdyż procedura ta, jak wynika z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy - ma wyłącznie na celu potwierdzenie przez wykonawcę dokumentami, że oferowane przez niego produkty odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy wskazuje, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Sformułowanie przepisu sprawia, że w sytuacji wystąpienia tejże przesłanki zamawiający ma obowiązek, a nie uprawnienie do odrzucenia*

oferty. Norma art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy odnosi się zaś do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, wymagań technicznych, warunków realizacji, ceny i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego. (wskazał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 kwietnia 2015 r. sygn. akt KIO 666/15).

Wskazał, że wykonawca jest zobowiązany udowodnić zamawiającemu, że spełnia wymagania SIWZ, a udowodnienie takie powinno nastąpić na chwilę składania ofert, lub najpóźniej w dniu uzupełnienia dokumentów, ale z datą odpowiadającą chwili składania ofert (wskazał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 września 2014 r. sygn. akt KIO 1728/14).

Ponadto zwrócił uwagę, iż żadne uzupełnienie dokumentów (złożenie nowych dokumentów) nie może wpływać na ocenę w ramach kryteriów oceny ofert – wprowadzona przez Ricoh modyfikacja, zaakceptowana przez zamawiającego wpłynęły na ocenę kryterium „kompatybilności systemu CSW” (Rozdział XVIII pkt 18.5 - 18.14 SIWZ).

W odniesieniu do zarzutu złożenia przez Ricoh oferty zawierającej rażąco niską cenę odwołujący stanął na stanowisku, że twierdzenie to uzasadnione jest następującymi okolicznościami:

- ceny urządzeń powinny zostać skalkulowane o następujące składowe (dotyczy punkty 3, 4 i 5 Kalkulacji Cenowej):
 - urządzenie,
 - wymagane opcje w zależności od grupy mogą to być, podajniki oryginałów, dodatkowe kasety, oraz po 2 komplety materiałów eksploatacyjnych do każdego urządzenia – zgodnie z wymaganiami opisanymi w SIWZ pkt 7.16 załącznika nr 1,
 - dostawa do lokalizacji zamawiającego wraz z wniesieniem,
 - instalacja, szkolenie, przygotowanie materiałów szkoleniowych dla zamawiającego, plansze informacyjne w formacie A3 (wersja pełna i skrócona),
 - prowadzenie projektu zgodnie ze standardem Prince 2 Practitioner lub równoważnym (koszt pracy takiej osoby w czasie prowadzenia projektu rozłożony w czasie),
 - w przypadku dzierżawy części urządzeń również koszt finansowania rozłożony w czasie, koszt ewentualnego odkupu,
 - czytniki do autoryzacji wydruku,

- o gwarancja na urządzenia 24 miesiące.

To wskazując, odwołujący podniósł, że ceny wykonawcy Ricoh odbiegają od cen dedykowanych do takich postępowań, średnio o 15%, ponieważ niemożliwym jest dostarczenie we wskazanych cenach urządzeń z 2-ma kompletami materiałów eksploatacyjnych, które może wymienić użytkownik, nie wspominając przy tym o pozostałych elementach powyżej wymienionych.

Odwołujący wskazał także, że w cenie systemu Ricoh powinien uwzględnić (dotyczy punktów 5 i 7 Kalkulacji Cenowej):

- niezbędne licencje na oprogramowanie standardowe,
- niezbędne licencje na oprogramowanie dedykowane w tym również praw autorskich,
- licencje na wbudowane terminale w urządzenie,
- koszt wsparcia zgodnie z wymaganiami zamawiającego,
- koszt integracji zaproponowanego systemu CSW z serwisem zamawiającego HP Service Manager w przypadku Konica Minolta integracja zarówno z CSW (Ysoft), jak i z dodatkowym narzędziem Netaphor SiteAudit,
- koszt szkolenia w tym również materiały szkoleniowe,
- koszt przygotowanie stosownej dokumentacji technicznej, zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ,
- koszt świadczenia usług help desk dla użytkowników CSW,
- 36 miesięczny koszt wsparcia i utrzymania,
- koszt świadczenia serwisu zgodnie z warunkami dotyczącymi czasu reakcji, czasu odejścia i czasu naprawy dla awarii/błędu/usterki,
- koszt usługi rozwoju oprogramowania CSW nieprzekraczającej w trakcie umowy 90 osobodni – zgodnie z punktem 12.3 załącznika nr 1 do SIWZ,
- koszt pracy osób przy projekcie rozwiązania – w terminie do 21 dni od dnia zawarcia umowy zgodnie z punktem 15.2.1. załącznika nr 1 do SIWZ,
- koszt pracy osób przy Implementacja i konfiguracja CSW, testach i Starcie Produkcyjnym – w terminie do 90 dni od dnia zawarcia umowy zgodnie z punktem 15.2.2. załącznika nr 1 do SIWZ,
- okres Stabilizacji i Odbiór Końcowy CSW – w terminie do końca pierwszego miesięcznego okresu rozliczeniowego (miesiąc kalendarzowy) następującego po upływie [150] dni od dnia zawarcia Umowy zgodnie z punktem 15.2.3. załącznika nr 1 do SIWZ.

Podniósł, że wymagania odnośnie systemu CSW zostały określone przez zamawiającego w szerokim zakresie, który to zakres dla tak dużej liczby urządzeń nie odzwierciedla tego w zaproponowanej cenie – tak rozległe wdrożenie wiązać musi się z bezpieczeństwem po stronie zamawiającego. Wedle odwołującego powyższa cena tego nie zapewnia i jest dla tej skali wdrożenia o 30% za niska.

W dalszej kolejności wskazał części składowe kosztu wydruku 1 strony A4, przy założeniu wskazanych przez zamawiającego wydajności na poszczególne urządzenie w skali 3 lat (dotyczy pkt. 6 Kalkulacji Cenowej):

- tonery,
- bębny,
- developery,
- wywoływaczki,
- elektrody lub wałki ładowania bębna,
- listwa czyszcząca bęben,
- wałki teflonowe/grzejne,
- wałki dociskowe,
- listwa czyszcząca wałek grzejny,
- rolki pobierania papieru,
- odrywacze papieru – bęben/rolki pobierania,
- robocizna – wymiana części, naprawy,
- dojazd do miejsca eksploatacji sprzętu,
- przeglądy techniczne zgodnie z zaleceniami producenta (nie rzadziej niż dwa razy do roku) – pkt 4.4 załącznika nr 1 do SIWZ,
- dostępność serwisu 24 h na dobę, 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku,
- skrócenie czasu reakcji serwisu do 4 godzin zegarowych od chwili zgłoszenia,
- skrócenie czasu naprawy do 24 godzin roboczych od chwili zgłoszenia wady lub podstawienia sprzętu zastępczego,
- okres świadczenia serwisu liczony w okresie 36 miesięcy,
- koszt dostawy materiałów eksploatacyjnych w trakcie 36 miesięcy w czasie do 24 godzin roboczych od chwili zgłoszenia,
- odbieranie pustych, zużytych części i opakowań oraz dokonywanie ich utylizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Podsumował, że oferta Ricoh nie uwzględnia realnej wyceny wszystkich ww. elementów i dlatego zawiera cenę nierealną – rażąco niską.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego Konica Minolta i naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp podał, że w Załączniku Nr 1 do SIWZ zamawiający postawił m.in. następujące wymagania w zakresie zaprojektowania, wdrożenia oraz świadczenia usług utrzymania centralnego systemu wydruku:

- 10.2.4. opracowanie i dostarczenie Zamawiającemu Oprogramowania Dedykowanego,*
- 10.3.2. Wykonawca w ramach projektowania, implementacji i uruchomienia CSW oraz w ramach przewidzianego Umową wynagrodzenia Wykonawcy z tytułu Wdrożenia, uzupełni wykorzystane elementy Infrastruktury Technicznej oraz Oprogramowania Zamawiającego o pozostałe Oprogramowanie (Oprogramowanie Standardowe oraz Oprogramowanie Dedykowane) składające na CSW, w tym zapewni Zamawiającemu odpowiednie uprawnienia do korzystania z takiego Oprogramowania w zakresie opisanym postanowieniami Umowy,*

Wskazał także, że zamawiający wymaga, aby dokument Projektu Rozwiązania uwzględniał wszystkie wymagania określone w Umowie, w szczególności w Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz Ofercie oraz zawierał następujące wymagania:

- 10.6.3. opis proponowanego dla CSW Oprogramowania (w tym Oprogramowania Dedykowanego) oraz jego parametryzacji,*
 - 10.6.8. uszczegółowienie wskazanych w treści Umowy obowiązków Zamawiającego w ramach współdziałania w realizacji przedmiotu Umowy – przy czym Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia, że wskazane w Umowie i Projekcie Rozwiązania Oprogramowanie Standardowe oraz Oprogramowanie Dedykowane wdrożone wraz z Oprogramowaniem Zamawiającego na zaproponowanej w Projekcie Wdrożenia Infrastrukturze Technicznej będzie posiadać wszystkie funkcjonalności, a także spełniać wymagania pozafunkcjonalne opisane w treści niniejszego dokumentu.*
- 3.10. Wykonawca przeniesie na Zamawiającego majątkowe prawa autorskie do wszystkich Utworów niestanowiących (tj. nie wchodzących w skład) Oprogramowania Standardowego, w szczególności wchodzących w skład Oprogramowania Dedykowanego oraz Projektu Rozwiązania, w zakresie i na następujących polach eksploatacji wskazanych w Umowie.*

Odwołujący podniósł, że w ofercie Konica Minolta nie wskazano, co jest Oprogramowaniem Standardowym, a co Dedykowanym. Założył, że jeśli zaoferowane przez Konica oprogramowanie jest oprogramowaniem „dedykowanym” czyli stworzonym na potrzeby zamawiającego zgodnie z ww. wymogami, to powinno być odzwierciedlone

w ofercie w zakresie licencjonowania, które należało załączyć oraz przeniesienia praw autorskich.

Wyjaśnił, że z racji tego, że oferta Konica Minolta w tej części stanowi materiał zastrzeżony jako tajemnicę przedsiębiorstwa nie jest w stanie tego przesądzić – kwestia ta powinna być zweryfikowana najpierw przez zamawiającego, a następnie przez Krajową Izbę odwoławczą.

Podniósł nadto, że w ofercie Konica Minolta:

- brak wersji oprogramowania Ysoft SafeQ – jest informacja w ofercie o wersji dedykowanej (bo aktualna wersja to 6, która nie zawiera wymagań zamawiającego, w przygotowaniu wersja 7, która nie została jeszcze oficjalnie zaprezentowana
- brak wersji oprogramowania Netaphor SiteAudit.

W odniesieniu do oceny kryterium „kompatybilności systemu CSW” odwołujący podał, że punkty w ramach tego kryterium może otrzymać wykonawca, który wykaże zgodnie z Załącznikiem Nr 6c do SIWZ, że oferowane urządzenie lub urządzenia danych producentów są kompatybilne z system CSW – zamawiający w Załączniku Nr 1 do SIWZ, w punkcie 16.1.3. wskazał, że: *„Za producenta urządzeń uznaje się podmiot, którego nazwą oznaczony jest dany model urządzenia”*.

Odwołujący wskazał, że Konica Minolta w załączonym do oferty Wykazie sporządzonym zgodnie z Załącznikiem Nr 6c do SIWZ wskazał urządzenia „Develop”, a zamawiający uznał, że marka „Develop” jest odrębną marką w stosunku do firmy Konica chociaż okolicznością znaną jest to, że jest to marka OEM, co jest niezgodne z cytowanym postanowieniem SIWZ.

Podał, że zamawiający poprosił o wyjaśnienia w kwestii modeli urządzeń Sharp, w odpowiedzi na co Konica przedstawiła oświadczenie firmy Copy-Q (dystrybutora marki Sharpa), potwierdzające spełnienie wymagań.

Odwołujący podniósł, że odwołujący w związku z tymi samymi urządzeniami także składał wyjaśnienia (w załączeniu), ale w jego przypadku zamawiający zakwestionował wyjaśnienia.

Uzupełnił, że Konica Minolta uzyskała w ramach punktacji dodatkowej 30 pkt, a odwołujący tylko 27, wobec czego domniemał, że zamawiający uznał markę Develop za odrębną markę w stosunku do Konica Minolta – w przeciwnym razie zamawiający, uznając oświadczenie Copy-Q przyznałby również adekwatną punktację dla urządzeń wskazanych w wyjaśnieniach odwołującego.

W załączeniu do odwołania – jak podał – złożył certyfikat CE dla przykładowego urządzenia marki Develop, gdzie jako producenta wskazano Konica Minolta, a pod

rzeczoną ofertą podpisał się K. O. – Director and Senior Executive Officer w Konica Minolta Incorporated.

W odniesieniu do zarzutu złożenia przez Konica Minolta oferty zawierającej rażąco niską cenę odwołujący stanął na stanowisku, że twierdzenie to uzasadnione jest następującymi okolicznościami:

- ceny urządzeń powinny zostać skalkulowane o następujące składowe (dotyczy punkty 3, 4 i 5 Kalkulacji Cenowej):
 - urządzenie,
 - wymagane opcje w zależności od grupy mogą to być, podajniki oryginałów, dodatkowe kasety, oraz po 2 komplety materiałów eksploatacyjnych do każdego urządzenia – zgodnie z wymaganiami opisanymi w SIWZ – pkt 7.16 załącznika nr 1,
 - dostawa do lokalizacji zamawiającego wraz z wniesieniem,
 - instalacja, szkolenie, przygotowanie materiałów szkoleniowych dla zamawiającego, plansze informacyjne w formacie A3 (wersja pełna i skrócona),
 - prowadzenie projektu zgodnie ze standardem Prince 2 Practitioner lub równoważnym (koszt pracy takiej osoby w czasie prowadzenia projektu rozłożony w czasie),
 - w przypadku dzierżawy części urządzeń również koszt finansowania rozłożony w czasie, koszt ewentualnego odkupu,
 - czytniki do autoryzacji wydruku,
 - gwarancja na urządzenia 24 miesiące.

To wskazując, odwołujący podniósł, że ceny wykonawcy Konica Minolta odbiegają od cen dedykowanych do takich postępowań, średnio o 30% – niemożliwym jest dostarczenie we wskazanych cenach urządzeń z 2-ma kompletami materiałów eksploatacyjnych, które może wymienić użytkownik, nie wspominając przy tym o pozostałych elementach powyżej wymienionych.

Odwołujący wskazał także, że w cenie systemu wykonawca Konica Minolta powinien uwzględnić (dotyczy punktów 5 i 7 Kalkulacji Cenowej):

- niezbędne licencje na oprogramowanie standardowe,
- niezbędne licencje na oprogramowanie dedykowane w tym również praw autorskich,
- licencje na wbudowane terminale w urządzenie,
- koszt wsparcia zgodnie z wymaganiami zamawiającego,

- koszt integracji zaproponowanego systemu CSW z serwisem zamawiającego HP Service Manager w przypadku Konica Minolta integracja zarówno z CSW (Ysoft), jak i z dodatkowym narzędziem Netaphor SiteAudit,
- koszt szkolenia w tym również materiały szkoleniowe,
- koszt przygotowanie stosownej dokumentacji technicznej, zgodnie z załącznikiem nr 1 do SIWZ,
- koszt świadczenia usług help desk dla użytkowników CSW,
- 36 miesięczny koszt wsparcia i utrzymania,
- koszt świadczenia serwisu zgodnie z warunkami dotyczącymi czasu reakcji, czasu odejścia i czasu naprawy dla awarii/błędu/usterki,
- koszt usługi rozwoju oprogramowania CSW nieprzekraczającej w trakcie umowy 90 osobodni – zgodnie z punktem 12.3 załącznika nr 1 do SIWZ,
- koszt pracy osób przy projekcie rozwiązania – w terminie do 21 dni od dnia zawarcia umowy zgodnie z punktem 15.2.1. załącznika nr 1 do SIWZ,
- koszt pracy osób przy Implementacja i konfiguracja CSW, testach i Starcie Produkcyjnym – w terminie do 90 dni od dnia zawarcia umowy zgodnie z punktem 15.2.2. załącznika nr 1 do SIWZ,
- okres Stabilizacji i Odbiór Końcowy CSW – w terminie do końca pierwszego miesięcznego okresu rozliczeniowego (miesiąc kalendarzowy) następującego po upływie [150] dni od dnia zawarcia Umowy zgodnie z punktem 15.2.3. załącznika nr 1 do SIWZ.

Podniósł, że wymagania odnośnie systemu CSW zostały określone przez zamawiającego w szerokim zakresie, który to zakres przy deklarowanym przez Konica Minolta oprogramowaniu dedykowanym jest nierealny do zrealizowaniu w podanej cenie.

W dalszej kolejności wskazał części składowe kosztu wydruku 1 strony A4, przy założeniu wskazanych przez zamawiającego wydajności na poszczególne urządzenie w skali 3 lat (dotyczy pkt. 6 Kalkulacji Cenowej):

- tonery,
- bębny,
- developery,
- wywoływaczkę,
- elektrody lub wałki ładowania bębna,
- listwa czyszcząca bęben,
- wałki teflonowe/grzejne,

- wałki dociskowe,
- listwa czyszcząca wałek grzejny,
- rolki pobierania papieru,
- odrywacze papieru – bęben/rolki pobierania,
- robocizna – wymiana części, naprawy,
- dojazd do miejsca eksploatacji sprzętu,
- przeglądy techniczne zgodnie z zaleceniami producenta (nie rzadziej niż dwa razy do roku) – pkt 4.4 załącznika nr 1 do SIWZ,
- dostępność serwisu 24 h na dobę, 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku,
- skrócenie czasu reakcji serwisu do 4 godzin zegarowych od chwili zgłoszenia,
- skrócenie czasu naprawy do 24 godzin roboczych od chwili zgłoszenia wady lub podstawienia sprzętu zastępczego,
- okres świadczenia serwisu liczony w okresie 36 miesięcy,
- koszt dostawy materiałów eksploatacyjnych w trakcie 36 miesięcy w czasie do 24 godzin roboczych od chwili zgłoszenia,
- odbieranie pustych, zużytych części i opakowań oraz dokonywanie ich utylizacji zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Podsumował, że oferta Konica Minolta nie uwzględnia realnej wyceny wszystkich ww. elementów i dlatego zawiera cenę nierealną – rażąco niską.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożonej Izbie w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez zamawiającego przy pismach z dnia: 6, 15 i 16 kwietnia 2016 r. oraz na rozprawie w dniu 21 kwietnia 2016 r. [Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (Druk ZP-PN) – stan na dzień 19 lutego 2016 r. i 3 marca 2016 r.] *Odpowiedzi zamawiającego na odwołanie* (pismo z dnia 13 kwietnia 2016 r.), pism przystępujących Ricoh i Konica Minolta z dnia 18 kwietnia 2016 r., a także materiałów i stanowisk stron oraz przystępujących, złożonych i zaprezentowanych w toku rozprawy skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Zarzut zaniechania wykluczenia wykonawcy Ricoh, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu częściowo się potwierdził.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Zamawiający w pkt. 9.2.8. SIWZ w tabeli w pozycji 2 postawił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia: *„Posiadanie wiedzy i doświadczenia związanego z przedmiotem zamówienia i proporcjonalnego do przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 2 Ustawy) obejmujące należyte wykonanie w okresie ostatnich 3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:*

a) co najmniej 3 dostaw (realizowanych na podstawie odrębnych umów, obejmujących sprzedaż, najem, dzierżawę, leasing lub inną podobną umowę) wraz z usługą instalacji urządzeń wielofunkcyjnych (MFP-Multi-function Printer), w ilości co najmniej 200 sztuk i wartości co najmniej 1 000 000,00 zł netto (bez podatku od towarów i usług VAT) każda dostawa (umowa).

Zgodnie z pkt. 9.2.8. SIWZ pozycją 2 w tabeli w celu potwierdzenia spełnienia warunku („w celu oceny”) należało złożyć:

- *Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały lub są wykonywane (zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 5a - Wzór Wykazu wykonanych dostaw urządzeń wielofunkcyjnych),*
- *„Dowody potwierdzające, że dostawy i usługi ujęte w wykazach opisanych (...) w pkt a/, b/ i c/ zostały wykonane należycie (...)”*

W Wykazie głównych dostaw urządzeń wielofunkcyjnych – Załącznik Nr 5A (str. 22 oferty) wykonawca Ricoh wskazał 3 zamówienia, w tym:

- poz. 2: trwającą od października 2010 roku dzierżawę wraz z usługą instalacji 269 urządzeń MFP (wskazano modele) o wartości „powyżej 1 000 000,00 PLN”, której odbiorcą jest SI-Consulting Sp. z o.o. z Wrocławia,
- poz. 3: trwającą od marca 2008 roku sprzedaż wraz z usługą instalacji 518 urządzeń MFP (wskazano modele) o wartości „powyżej 1 000 000,00 PLN”, której odbiorcą jest TUIR Warta S.A. z Warszawy.

W odniesieniu do pozycji 2 wykonawca Ricoh złożył *List referencyjny* z dnia 19 stycznia 2016 r. (str. 25 oferty), w którym opisano przedmiot zamówienia w następujący sposób: *„w 2010 roku firma Ricoh zrealizowała kompleksowy projekt optymalizacji środowiska produkcji i komunikacji dokumentowej dla ok 2500 użytkowników w ponad 100 lokalizacjach Spółki” (...)* *„Wyzwanie przed którym stanęliśmy to zaprojektowanie oraz wdrożenie systemu wraz z 250 (prawdopodobnie pominięto „dostawą”) urządzeń (...).*

Wykonanie projektu (...) oceniamy bardzo dobrze poczynając od (...) poprzez (...) po realizację dostaw i wdrożenie”.

W dalszej części Listu referencyjnego potwierdzono m.in., że *„Wsparcie serwisowe realizowane jest przez dedykowanego konsultanta technicznego RICOH”.*

W odniesieniu do pozycji 3 wykonawca Ricoh złożył Referencje z dnia 12 stycznia 2016 r. (str. 26 oferty), w których odbiorca potwierdził *„dostarczenie i wdrożenie systemu Equitrac (...) wraz z urządzeniami wielofunkcyjnymi. Urządzenia z systemem zostały dostarczone w terminie z zgodnie z warunkami zawartym w umowie. (...) Prace wdrożeniowe i serwisowe były wykonywane terminowo i sprawnie”.*

Podano także, że *„rozwiązanie (...) obejmuje: kontrakt obsługi serwisowej”.*

Pismem z dnia 18 lutego 2016 r. zamawiający zwrócił się do wykonawcy Ricoh, na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, tj. treści wykazów (5A i 5C) *„w kontekście referencji”,* tj. wskazał, że z wykazów wynika, że zamówienie jest wykonywane do chwili obecnej, natomiast *„treść referencji (...) sugeruje, że umowa jest już zakończona”.*

Wskazał, że oczekuje w szczególności potwierdzenia, że umowa jest nadal wykonywana lub złożenia, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, innego dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków.

Odpowiadając na ww. wezwanie, wykonawca Ricoh – w piśmie z 22 lutego 2016 r. – potwierdził, że umowa pomiędzy nim a TUIR Warta S.A. nadal trwa. Dodatkowo wyjaśnił, że *„pierwsze wdrożenie (...) zostało zrealizowane w 2008 r. wraz z dostawą urządzeń wielofunkcyjnych. W trakcie trwania umowy następowała wymiana urządzeń na nowe oraz upgrade systemu monitoringu środowiska dokumentowego Equitrac wraz z pojawieniem się jego kolejnych wersji. Kolejne urządzenia dostarczane dla (...) WARTA S.A. są integrowane z systemem zarządzania drukiem. Świadczony jest również pełny zakres usług serwisowych (aktualnie 518 urządzeń) oraz bieżący maintenance oprogramowania i zarządzania środowiskiem dokumentowym. W ramach umowy Ricoh polska Sp. z o.o. realizuje kontrakt serwisowy w płatności za wydruk w ramach, którego dostarcza usługi, materiały eksploatacyjne oraz części zamienne”.*

Dodatkowo zamawiający w pkt. 9.2.8. SIWZ w tabeli pozycji 2 postawił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia: *„Posiadanie wiedzy i doświadczenia związanego z przedmiotem zamówienia i proporcjonalnego do przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 2 Ustawy) obejmujące należyte wykonanie w okresie ostatnich*

3 (trzech) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

- a) *co najmniej 2 wdrożeń (realizowanych na podstawie odrębnych umów) systemu zarządzania wydrukiem sieciowym, realizującego zadania związane z (...) każde dla minimum 200 urządzeń wielofunkcyjnych (...) obsługiwanych przez system najpóźniej na moment składania ofert”.*

Zgodnie z pkt. 9.2.8. SIWZ pozycją 2 w tabeli w celu potwierdzenia spełnienia warunku („w celu oceny”) należało złożyć:

c/ Wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały lub są wykonywane (zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik Nr 5c - Wzór Wykazu wykonanych wdrożeń zarządzania wydrukiem).

We wzorze, stanowiącym Załącznik nr 5C zamawiający nadał kolumnie piątej treść: *„Czy system realizuje zadania związane z wydrukiem podążającym, kontrolą dostępu za pomocą kart zbliżeniowych, rozliczaniem wydruków oraz kontrola techniczną urządzeń w tym monitorowaniem ich stanu technicznego i poziomu materiałów eksploatacyjnych”.* Podał nadto sposób wypełnienia: *„TAK/NIE”.*

W Wykazie wykonanych wdrożeń systemów zarządzania wydrukiem – Załącznik Nr 5C (str. 24 oferty) wykonawca Ricoh wskazał 2 zamówienia, w tym:

- poz 1: trwające od marca 2008 roku wdrożenie systemu opartego na oprogramowaniu Equitrac, który zarządza 518 urządzeniami o wartości *„powyżej 1 000 000,00 PLN”*, której odbiorcą jest TUIR Warta S.A. z Warszawy
- poz. 2: trwające od stycznia 2009 roku do grudnia 2015 roku wdrożenie systemu opartego na oprogramowaniu IDS Imagus o wartości *„powyżej 1 000 000,00 PLN”*, której odbiorcą jest Volkswagen Poznań Sp. z o.o. z Poznania.

W odniesieniu do pozycji 1 wykonawca Ricoh złożył te same, co dla dostaw Referencje z dnia 12 stycznia 2016 r. (str. 26 oferty), zaś w odniesieniu do pozycji 2 nieopatrzonej datą List referencyjny spółki Volkswagen Poznań Sp. z o.o. z Poznania (str. 30 oferty). List został wystawiony na druku firmowym, w którego stopce wskazano skład zarządu spółki w osobach: J. O. oraz S. T. .

W treści Listu wystawca zaświadczył, że „od początku roku 2009 zamawia od firmy *Ricoh Polska Sp. z o.o.* usługę wydruku, która jest realizowana przez 231 urzędzeń wielofunkcyjnych”, podał, że „Kontrakt przewiduje współpracę przez najbliższe kilka lat”, a nadto: „Wraz z urządzeniami zostało dostarczone i wdrożone przez *Ricoh polska* rozwiązanie do zarządzania drukiem, kopiowaniem i skanowaniem. Na potrzeby tego projektu rozwiązanie zostało dopasowane do potrzeb *Volkswagen Polska (...)*. W ramach kontraktu firma *Ricoh Polska Sp. z o.o.* świadczy również usługi serwisowe ww. urzędzeń (...) chcemy podkreślić profesjonalizm oraz zaangażowanie firmy *Ricoh Polska Sp. z o.o.*”

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Zarzut zaniechania wykluczenia wykonawcy *Ricoh* z powodu nie wykazania oczekiwanej przez zamawiającego wiedzy i doświadczeniach w zakresie dostaw oraz wdrożeń został m.in. oparty na okolicznościach faktycznych, iż w treści poświadczeń nie potwierdzono należytego wykonania dostaw i usług („wprawdzie *SI-Consulting* poleca *Rihoh*, to nie stwierdza należytego wykonania”, „wprawdzie *WARTA* stwierdza, że prace wdrożeniowe i serwisowe zostały wykonane terminowo i sprawnie, w sposób fachowy przez *Ricoh*, to nie stwierdza, że wszystkie prace były wykonane”, „wystawiono referencję (...) *Volkswagen* nie stwierdza należytego wykonania”) oraz, że nie ujęto w nich pewnych informacji – nie potwierdzono, że usługę wykonano w ramach jednej odrębnej umowy spełniającej wymagania SIWZ, nie wynika z opisu zawartego w piśmie, że spełnione są wszystkie wymagania SIWZ, w szczególności w zakresie wydruku podążającego, czy monitoringu materiałów eksploatacyjnych).

Skład orzekający Izby uznał, że zarzut oparty na ww. okolicznościach faktycznych nie potwierdził się, ponieważ celem złożenia poświadczeń (listów referencyjnych, referencji itp.) jest wyłącznie potwierdzenie należytego wykonania zamówienia, nie zaś podawanie szczegółowych informacji dotyczących zamówienia, którego poświadczenie dotyczy – wystarczającym jest możliwość identyfikacji, że poświadczenie dotyczy opisanego przez wykonawcę w Wykazie zamówienia.

Szczegółowych informacji dotyczących zamówień udziela wykonawca w sporządzonych przez siebie na potrzeby konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykazach.

Oczekiwanie, że listy referencyjne/referencje będą opisywały zamówienie w sposób umożliwiający jego weryfikację dla potrzeb stwierdzenia adekwatności do postawionego przez zamawiającego wymogu jest bezpodstawne tak w świetle SIWZ, jak i przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie

rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231) [dalej „rozporządzenie w sprawie dokumentów”].

Jednocześnie skład orzekający Izby uznał, że choć istnieją wątpliwości co do tego, czy opisanego przez wykonawcę Ricoh w Wykazach 5A i 5C dostawy i usługi odpowiadają wymogom opisanym przez zamawiającego, o czym w dalszej części uzasadnienia, to tak długo, jak wątpliwości te istnieją, nie można uznać, że list referencyjny/referencje nie potwierdzają adekwatnych do wymogu dostaw i usług.

Dodatkowo skład orzekający Izby zauważył, że informacje w zakresie wydruku podążającego, czy monitoringu materiałów eksploatacyjnych wynikają z Wykazu 5C – wykonawca wpisał „TAK” w kolumnie piątej w przypadku obu pozycji, zaś kolumna zawiera pytanie: „Czy system realizuje zadania z wydrukiem podążającym, (...) kontrolą urządzeń w tym monitorowaniem (...) poziomu materiałów eksploatacyjnych?” oraz wskazuje sposób odniesienia się do tego pytania: „TAK/NIE”.

Odnosząc się do kwestii sposobu potwierdzania należytego wykonania dostaw i usług przez wystawców dokumentów skład orzekający Izby wskazuje, że złożone przez wykonawcę Ricoh referencje/list referencyjny fakt należytego wykonania zamówienia potwierdzają, choć nie poprzez użycie sformułowania „dostawy zostały wykonane należycie”.

Skład orzekający Izby, uwzględniając pełną swobodę wystawców referencji co do nadawania im treści oraz powszechną praktykę co do formułowania treści referencji (użycie różnych pozytywnych sformułowań) uznał, że użycie sformułowań „zrealizowała projekt”, „wykonanie projektu (...) oceniamy bardzo dobrze”, „rekomenduję firmę” (SI-Consulting), czy „potwierdza, dostarczenie i wdrożenie systemu (...) wraz z urządzeniami wielofunkcyjnymi”, „urządzenia z systemem zostały dostarczone w terminie i zgodnie z warunkami zawartymi w umowie” (TUiR Warta S.A.), „dostarczono i wdrożono”, „rozwiązanie zostało dopasowane do potrzeb Volkswagen Polska”, „chcemy podkreślić profesjonalizm oraz zaangażowanie firmy Ricoh” (Volkswagen Poznań Sp. z o.o. oznacza, że wystawca potwierdza należyte wykonanie zamówienia.

Zarzut został oparty także na okoliczności faktycznej, iż „Nie wynika z opisu zawartego w piśmie ani w Wykazie, że spełnione są wszystkie wymagania SIWZ, w szczególności w zakresie wydruku podążającego, itp. Nie ma też ani w Wykazie ani w referencjach informacji nt. monitoringu materiałów eksploatacyjnych. (...).

W tym zakresie skład orzekający Izby wskazuje, że wykonawca Ricoh oczekiwane przez zamawiającego informacje w zakresie wydruku podążającego, czy monitoringu materiałów eksploatacyjnych podał w Wykazie 5C – wykonawca wpisał bowiem „TAK” w kolumnie piątej w przypadku obu pozycji, zaś kolumna zawiera pytanie: *„Czy system realizuje zadania z wydrukiem podążającym, (...) kontrolą urządzeń w tym monitorowaniem (...) poziomu materiałów eksploatacyjnych ?”* oraz wskazuje sposób odniesienia się do tego pytania: *„TAK/NIE”*.

Zarzut został nadto oparty na niespójnościach informacji dotyczących dostaw i usług pomiędzy informacjami zawartymi w Wykazach Nr 5A i 5C wraz z udzielonymi wyjaśnieniami w piśmie z dnia 22 lutego 2016 r. a listami referencyjnymi i referencjami.

W odniesieniu do doświadczenia w zakresie dostaw (poz. 2 Wykazu) stwierdzić należy, że – w świetle złożonych przez wykonawcę Ricoh dokumentów, tj. Wykazu i Listu referencyjnego – dostawa „269” (Wykaz)/„ponad 250” (List referencyjny) urządzeń wykonana została w 2010 roku, co nie mieści się w 3 letnim okresie realizacji zamówienia wynikającym z treści warunku.

O ile rok, w którym zrealizowano dostawę dzierżawionych urządzeń nie wynika z treści Wykazu [z Wykazu wynika jedynie, że stało się to pomiędzy październikiem 2010 roku (początkowa data realizacji zamówienia) a 2 lutego 2016 r. (data sporządzenia Wykazu)], to wynika on z informacji zawartych w Liście referencyjnym – projekt, który kończył się dostawą ponad 250 urządzeń i wdrożeniem został zrealizowany w 2010 roku.

Wobec takich informacji płynących z treści złożonych przez wykonawcę Ricoh dokumentów zamawiający winien wyjaśnić, dlaczego wykonawca ten wskazał w Wykazie dzierżawę urządzeń dostarczonych w 2010 roku, tj. w czasie zbyt odległym z perspektywy postawionego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, czego zaniechał.

W piśmie przystępującego wykonawcy Ricoh z dnia 18 kwietnia 2016 r. podano, że *„umowa zawarta w 2010 roku (...) jest umową ramową, która została zawarta w 2010 r. i trwa nadal. Przedmiotowa umowa obejmuje ciągle dostawy urządzeń wraz z usługą ich instalacji. Każda nowa dostawa przedłuża przedmiotową umowę o kolejne 48 miesięcy, przez które utrzymywane jest dane, nowo dostarczone urządzenie”*.

Podnieść jednak należy, że złożony List referencyjny jednoznacznie potwierdza zakończenie realizacji projektu w zakresie dostaw ponad 250 urządzeń i wdrożenia (2010 rok), wskazując kontynuowanie projektu jedynie w zakresie serwisu, co w ocenie składu orzekającego Izby, ze względu na zupełnie inny rodzaj doświadczenia, nie może czynić projekt „aktualnym” w zakresie dostaw urządzeń.

Zamawiający winien w tej sytuacji zastosować § 1 ust. 4 rozporządzenia w sprawie dokumentów i zwrócić się do wystawcy referencji, tj. SI-Consulting Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o wskazanie, czy na podstawie owej umowy ramowej, także po 2010 roku wykonawca Ricoh dostarczał i instalował dla tego odbiorcy urządzenia wielofunkcyjne o wskazanych w Wykazie modelach.

W zależności od informacji, jakie uzyska od wystawcy referencji, zamawiający winien wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentu – Wykazu 5A, poprzez ujęcie w nim informacji pozwalających stwierdzić cechy oczekiwanej dostawy albo do uzupełnienia wykazu, poprzez wskazanie nowego zamówienia (wraz z poświadczeniem).

I choć dopuszczenie przez zamawiającego legitymowania się przez wykonawcę doświadczeniem w realizacji dostawy i instalacji w 2010 roku dużej liczby urządzeń oraz doświadczeniem w realizacji dostawy mniejszych ilości urządzeń w latach następnych na podstawie jednej umowy (np. umowy ramowej), może budzić wątpliwości z punktu widzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia w 2016 roku, to w świetle brzmienia warunku sformułowanego w przedmiotowym postępowaniu jest możliwe, ponieważ wymóg co do ilości i wartości urządzeń wskazany w warunku odnieść należy do całego okresu umowy.

Pozycja 2 z Wykazu Nr 5A, wobec informacji doprecyzowujących zamówienie zawartych w Liście referencyjnym nie może zostać uznana za taką, w której w ramach umowy przez cały okres jej trwania realizowane są dostawy urządzeń, ponieważ w Liście podano zakończenie dostaw w 2010 roku.

W odniesieniu do zamówienia wskazanego przez wykonawcę Ricoh w pozycji 3 Wykazu 5A dostaw stwierdzić należy, że w świetle złożonych przez tego wykonawcę dokumentów, tj. Wykazu i Referencji nie jest wiadomym, kiedy zostało zrealizowane „dostarczenie” „518” (Wykaz)/„kilkaset sztuk” (Referencje) urządzeń, co nie pozwala stwierdzić, czy dostarczenie urządzeń w ramach tego zamówienia zrealizowane zostało w 3 letnim okresie przed upływem terminu składania ofert, wskazanym w treści warunku.

Rok, w którym dostarczono urządzenia nie wynika ani z treści Wykazu [z Wykazu wynika jedynie, że stało się to pomiędzy marcem 2008 roku (początkowa data realizacji zamówienia) a 2 lutego 2016 r. (data sporządzenia Wykazu)], ani z informacji zawartych w Referencjach.

Wobec braku tej informacji zamawiający winien wyjaśnić, kiedy dokładnie na przestrzeni lat 2008-2016 dostarczono (dostarczano) urządzenia, aby móc wykluczyć, że nie nastąpiło to w czasie zbyt odległym z perspektywy postawionego warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Wprawdzie zamawiający zwrócił się do Ricoh o wyjaśnienia, ale ich treść (*„W trakcie trwania umowy następowała wymiana urządzeń na nowe (...) Kolejne urządzenia dostarczane dla (...) WARTA S.A. są integrowane*) nie daje odpowiedzi na pytanie, kiedy dokładnie na przestrzeni lat 2008-2016 dostarczono (dostarczano) urządzenia.

Odpowiedzi tej nie daje także pismo przystępującego wykonawcy Ricoh z dnia 18 kwietnia 2016 r., w którym podano jedynie, że *„umowa realizowana dla TUIR Warta S.A. jest umową ramową, która trwa nieprzerwanie od marca 2008 roku W ramach umowy świadczone są zarówno dostawy jak i usługi wymagane przez Zamawiającego”*.

Zamawiający winien w tej sytuacji zastosować § 1 ust. 4 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów i zwrócić się do wystawcy referencji, tj. TUIR Warta S.A. z siedzibą w Warszawie o wskazanie kiedy, na podstawie owej umowy ramowej, *„Urządzenia z systemem zostały dostarczone”* oraz, czy później (aż do terminu składania ofert) wykonawca Ricoh dostarczał i instalował dla tego odbiorcy urządzenia wielofunkcyjne o wskazanych w Wykazie modelach.

Pozycja 3 z Wykazu Nr 5A, wobec informacji doprecyzowujących zamówienie zawartych w Referencjach, nie może zostać uznana za taką, w której w ramach umowy przez cały okres jej trwania realizowane są dostawy urządzeń, ponieważ możliwym jest, że urządzenia zostały dostarczone w okresie wcześniejszym niż 3 lata przed upływem terminu wskazania ofert i później nie były już dostarczane, co nie spełnia wymogu zamawiającego.

W zależności od informacji, jakie uzyska od wystawcy referencji, zamawiający winien wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentu – Wykazu 5A, poprzez ujęcie w nim informacji pozwalających stwierdzić cechy oczekiwanej dostawy albo do uzupełnienia wykazu, poprzez wskazanie innego zamówienia (wraz z poświadczeniem).

W odniesieniu do zamówienia wskazanego przez wykonawcę Ricoh w pozycji 1 Wykazu 5C stwierdzić należy, że – w świetle złożonych przez tego wykonawcę dokumentów, tj. Wykazu i Referencji – nie jest wiadomym, kiedy zostało zrealizowane wdrożenie systemu opartego na oprogramowaniu Equitrac, co nie pozwalało stwierdzić, czy wdrożenie to w ramach tego zamówienia zrealizowane zostało w 3 letnim okresie przed upływem terminu składania ofert, wskazanym w treści warunku.

Rok, w którym system wdrożono nie wynika ani z treści Wykazu [z Wykazu wynika jedynie, że stało się to pomiędzy marcem 2008 roku (początkowa data realizacji zamówienia) a 2 lutego 2016 r. (data sporządzenia Wykazu)], ani z informacji zawartych w Referencjach.

Informacja z pisma wykonawcy Ricoh z dnia 22 lutego 2016 r., w którym podał, że *„Pierwsze wdrożenie systemu opartego na oprogramowaniu Equitrac (...) zostało*

zrealizowane w 2008 r.” zdaje się wskazywać, że w ramach zamówienia realizowano co najmniej jedno jeszcze wdrożenie (skoro było pierwsze, było kolejne).

W ocenie składu orzekającego Izby rok 2008 to rok, w którym zakończono wdrożenie, realizowane dla TUIR Warta S.A. ponieważ – jak trafnie argumentował odwołujący – *„Aktualizacje (upgrade) nie jest tożsamy z wdrożeniem”* (pkt 17.6. odwołania), a „upgrade” uznał wykonawca Ricoh za kolejne, następujące po pierwszym wdrożeniu.

Skoro wdrożenie systemu opartego na oprogramowaniu Equitrac zostało zakończone w 2008 roku to nie potwierdza wykonania usługi wdrożenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, jak żądał zamawiający.

Zamawiający winien zatem wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentu – Wykazu 5C, poprzez wskazanie nowego zamówienia (wraz z poświadczeniem).

W odniesieniu do zamówienia wskazanego przez wykonawcę Ricoh w pozycji 2 Wykazu 5C stwierdzić należy, że w świetle złożonych przez tego wykonawcę dokumentów, tj. Wykazu i Listu Referencyjnego nie jest pewnym, czy rzeczywiście wdrożenie systemu opartego na oprogramowaniu IDS Imagus zostało zakończone w grudniu 2015 roku, co nie pozwalało uznać, że wskazane wdrożenie w ramach tego zamówienia zrealizowane zostało w 3 letnim okresie przed upływem terminu składania ofert, wskazanym w treści warunku.

Wątpliwość co do terminu zakończenia realizacji zamówienia z pozycji 2 w grudniu 2015 roku wynika z tego, że w treści Listu referencyjnego złożonego na potwierdzenie jego należytego wykonania wskazano, że usługę wydruku odbiorca zamawia od 2009 roku, co nasuwa wniosek, że *„rozwiązanie do zarządzania drukiem, kopiowaniem i skanowaniem”*, umożliwiające przecież wydruk także zostało zakończone w 2009 (w roku, w którym umowę zawarto). Brak oznaczenia Listu datą wyjaśnienia wątpliwości nie ułatwia.

Wobec wątpliwości co do tego, kiedy dokładnie na przestrzeni lat 2009-2016 wdrożono system oparty na oprogramowaniu IDS Imagus zamawiający winien to ustalić, aby móc ocenić, czy nastąpiło to nie później niż w okresie 3 przed upływem składania ofert.

Przystępujący wykonawca Ricoh, w piśmie z dnia 18 kwietnia 2016 r., podał, że umowa z Volkswagen Poznań Sp. z o.o. *„była umową globalną (...) na czas określony (...) Na podstawie zamówień (...) Przystępujący wdrożył systemy zarządzania wydrukiem sieciowym (...) każde dla mniej niż 200 urządzeń”*, co czyni informacje podane w Wykazie 5C oraz Liście referencyjnym jeszcze bardziej wątpliwymi – odwołano się do wdrożenia „systemów” i liczby poniżej 200 urządzeń, podczas, gdy w Wykazie mowa była o jednym systemie zarządzającym ponad 200 urządzeniami.

Zamawiający winien w tej sytuacji zastosować § 1 ust. 4 rozporządzenia w sprawie dokumentów i zwrócić się do wystawcy referencji, tj. Volkswagen Poznań Sp. z o.o.

z Poznania o wskazanie kiedy, na podstawie owej umowy globalnej „wdrożono system zarządzania wydrukiem oparty na oprogramowaniu IDS Imagus zarządzający 231 urządzeniami”.

W tym stanie rzeczy wdrożenie wskazane w Wykazie 5C pozycja 2 nie może zostać uznane za takie, które zostało zakończone w grudniu 2015 roku, tj. w okresie nie wcześniejszym niż 3 lata przed upływem terminu wskazania ofert.

W zależności od informacji, jakie uzyska od wystawcy referencji, zamawiający winien wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentu – Wykazu 5C, poprzez ujęcie w nim informacji pozwalających stwierdzić cechy oczekiwanej usługi albo do uzupełnienia wykazu, poprzez wskazanie innego zamówienia (wraz z poświadczeniem).

Skład orzekający Izby, wobec faktu, iż wykonawca Ricoh nie był wzywany do uzupełnienia dokumentów nakazał skierowanie takiego wezwania do tego wykonawcy (na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp).

Dostrzec należy, że podstawą wezwania, które skierował zamawiający w piśmie z dnia 18 lutego 2016 r., był zarówno przepis art. 26 ust. 3, jak i art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

W ocenie składu orzekającego Izby złożenie przez wykonawcę Ricoh w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp jedynie wyjaśnień (pismo z dnia 22 lutego 2016 r.) nie zamknęło temu wykonawcy drogi do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ w ocenie tego wykonawcy ich złożenie było wystarczające i dopiero negatywna ocena (która winna być dokonana przez zamawiającego) złożonych wyjaśnień wymaga zastosowania przepisu art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania (w odniesieniu do oferty wykonawcy Ricoh) potwierdził się.

Ponieważ potwierdził się częściowo zarzut wcześniejszy, w konsekwencji skład orzekający Izby uznał, że także ten zarzut potwierdził się.

Zarzuty:

- zmiany treści oferty wykonawcy Ricoh z naruszeniem art. 87 ust. 1,
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Ricoh, która nie odpowiada treści SIWZ,
- dokonania oceny niezgodnie z ustalonymi kryteriami

nie potwierdziły się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Zgodnie z Rozdziałem XVIII SIWZ, zamawiający przewidział, obok ceny (waga: 90%), kryterium „*Kompatybilność systemu*” (waga: 10%).

W pkt. 18.9. ww. rozdziału zamawiający podał, że „*Ocena będzie dokonywana (...) na podstawie załączonego przez Wykonawcę do oferty wykazu modeli urządzeń, z którymi oferowany przez Wykonawcę system CSW jest kompatybilny*”.

Zamawiający zalecił, aby wykaz został przygotowany zgodnie ze wzorem, który stanowi Załącznik Nr 6c – Wykaz modeli urządzeń kompatybilnych z systemem CSW (...)”[pkt 18.10 SIWZ]

Zamawiający, odpowiadając na pytanie 78 (pismo z dnia 5 stycznia 2016 r.), potwierdził: „*Zamawiający oczekuje, że wykazane urządzenia kompatybilne, będą spełniały wszystkie minimalne wymagania techniczne wskazane w Załączniku nr 1 dla danej Grupy Urządzeń*”.

Termin składania ofert upłynął 23 lutego 2016 r.

W wyznaczonym terminie składania ofert wykonawca Ricoh złożył ofertę, w tym Załącznik nr 6C „*Wykaz modeli urządzeń kompatybilnych z systemem CSW*” (str. 55-56 oferty), w którym wskazał:

- w grupie II łącznie 5 urządzeń (poz. 6-10), w tym:
 - urządzenie Sharp MX-5140 (poz.10),
- w grupie III łącznie 5 urządzeń (poz. 11-15), w tym:
 - urządzenie Konica Minolta Bizhub 367 (poz.12),
 - urządzenie Sharp MX-M364 (poz. 14),
- w grupie IV łącznie 5 urządzeń (poz. 16-20), w tym:
 - urządzenie Sharp MX-3640 (poz. 19).

Zamawiający, pismem z dnia 24 lutego 2016 r., wezwał wykonawcę Ricoh – na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp – do złożenia wyjaśnień w zakresie kompatybilności Centralnego Systemu Wydruku, a w nim uzasadnił, iż weryfikując złożone przez wykonawcę oświadczenie nie potwierdził informacji (minimalna szybkość wydruku, wymagania dotyczące powiększenia, obsługa języka wydruku PCL 5c) w odniesieniu do 4 urządzeń, tj.

- Sharp MX-5140N,
- Konica Minolta Bizhub 367,
- Sharp MX-M364,
- Sharp MX-3640 (poz. 19).

Pomijając różnice w oznaczeniu urządzeń w ofercie i wezwaniu zamawiającego (Sharp MX-5140 / Sharp MX-5140N) – odpowiadając na to wezwanie, wykonawca Ricoh, w piśmie z dnia 29 lutego 2016 r., oświadczył, że wskazane przez zamawiającego urządzenia nie spełniają wymagań.

Załączył „nowy” (jak ujął to wykonawca – „poprawiony”) Załącznik nr 6C, w którym wskazał inne niż w ofercie urządzenia, tj.:

- urządzenie X952de (poz.10),
- urządzenie Konica Minolta Bizhub 364e (poz.12),
- urządzenie Lexmark MX910de (poz. 14),
- urządzenie Xerox 950de (poz. 19).

Inne urządzenia niż te wskazane w Załączniku 6C złożonym wraz z ofertą wskazał także w pozycjach 24,25 30.

Jak wynika z załączników do Protokołu (stan na dzień 5 kwietnia 2016 r.) w przypadku wykonawcy Ricoh zamawiający uznał za spełniające wymagania w zakresie kompatybilności: w grupie II – 4 urządzenia, w grupie III – 3 urządzenia, zaś w grupie IV – 4 urządzenia.

Ani urządzenia, co do których zamawiający domagał się wyjaśnień, ani urządzenia wskazane w piśmie z dnia 26 lutego 2016 r. (w tym nowe, których wezwanie nie dotyczyło) nie zostały uznane przez zamawiającego i nie wpłynęły na liczbę przyznanych wykonawcy Ricoh punktów w kryterium „Kompatybilność systemu CSW”.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby wskazuje, że „Wykaz modeli urządzeń kompatybilnych z systemem CSW” miał stanowić podstawę przyznania punktów w ramach ustanowionego przez zamawiającego kryterium pozacenowego, nie zaś podstawę oceny zgodności zaoferowanych urządzeń z wymaganiami SIWZ – temu służyć miał „Opis Techniczny Oferowanych Urządzeń – Załącznik nr 6B.

Oznacza to, że skoro w Załączniku nr 6C wykonawca Ricoh nie wskazał oferowanych przez siebie urządzeń, to Załącznik 6C nie mógł stanowić podstawy oceny zgodności zaoferowanych urządzeń z wymaganiami SIWZ, a tym samym nie mógł stanowić podstawy odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W dalszej kolejności skład orzekający Izby wskazuje, że zgodnie z przepisem art. 84 ust. 1 ustawy Pzp „Wykonawca może, przed upływem terminu do składania ofert, zmienić lub

wycofać ofertę”. A contrario zatem, po upływie terminu składania ofert, dokonanie zmiany oferty jest niedopuszczalne.

Nadto, zgodnie z przepisem art. 87 ust. 1 ustawy Pzp „*W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz (...) dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści*”.

Zamawiający, żądając w piśmie z dnia 24 lutego 2016 r. wyjaśnień od wykonawcy Ricoh, ani w samym piśmie, ani po otrzymaniu wyjaśnień nie prowadził z wykonawcą żadnych negocjacji.

Zamawiający, którego działania w ramach środka ochrony prawnej odwołujący poddał kontroli, nie dopuścił do zmiany oferty przez wykonawcę Ricoh po terminie składania ofert, uznając ją za bezskuteczną, czego potwierdzeniem jest to, iż dokonał oceny oferty tego wykonawcy na podstawie treści oferty wskazującej urządzenia Sharp MX-5140, Konica Minolta Bizhub 367, Sharp MX-M364, Sharp MX-3640 oraz ocenił urządzenia wskazane w pozycjach 24,25 i 30 Załącznika nr 6C złożonego przez Ricoh wraz z ofertą w wyznaczonym do składania ofert terminie.

Nie doszło zatem do zmiany oferty, a zamawiający nie naruszył ani przepisu art. 84 ust. 1 ustawy Pzp, ani art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, co by uzasadniało odrzucenie oferty wykonawcy Ricoh na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jako oferty zmienionej z pogwałceniem któregośkolwiek ze wskazanych przepisów.

Skład orzekający nie dopatrył się także naruszenia przez zamawiającego zasad oceny ofert i przyznania punktacji w kryterium pozacenowym, ponieważ – jak wskazano powyżej – zamawiający ocenił ofertę wykonawcy Ricoh na podstawie „*Wykazu modeli urządzeń kompatybilnych z systemem CSW*”, załączonego do oferty złożonej przez tego wykonawcę do upływu terminu składania ofert.

Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby uznał, że zarzuty się nie potwierdziły.

Zarzut dokonania oceny oferty wykonawcy Konica Minolta niezgodnie z ustalonymi kryteriami – przyznanie punktów za urządzenie „Develop” – skład orzekający Izby pozostawił bez rozpoznania.

Zarzut ten na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2016 r. został przez odwołującego cofnięty, toteż skład orzekający Izby zarzut ten pozostawił bez rozpoznania.

Zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konica Minolta, która nie odpowiada treści SIWZ nie potwierdził się.

Skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Odwołujący upatrywał niezgodność treści oferty wykonawcy Konica Minolta z treścią SIWZ w tym, że:

- w ofercie tego wykonawcy „*nie wskazano co jest oprogramowaniem Standardowym a co Dedykowanym*”;
- w ofercie tego wykonawcy „*brak wersji oprogramowania Ysoft SafeQ i Netaphor SiteAudit*”.

W odniesieniu do tego, że „*nie wskazano co jest oprogramowaniem Standardowym a co Dedykowanym*” dostrzec należy, że zarzut ten to znajduje oparcia w stanie faktycznym, ponieważ wykonawca Konica Minolta w Wykazie licencji (str. 7 wyjaśnień z dnia 22 lutego 2016 r.) podał licencje na korzystanie z Oprogramowania Standardowego („*Wykaz licencji na korzystanie z Oprogramowania Standardowego w ramach Systemu CSW: (...)*” – zarzut zatem co do braku możliwości rozgraniczenia pomiędzy Oprogramowaniem Standardowym a Dedykowanym nie znajduje uzasadnienia.

W odniesieniu do „*braku wersji oprogramowania Ysoft SafeQ i Netaphor SiteAudit*” skład orzekający Izby stwierdza, że odwołujący nie wskazał, które postanowienie SIWZ nałożyło na wykonawców obowiązek podania wersji oprogramowania, stąd uznał, że obowiązkowi takiego SIWZ nie kreowała. Wobec tego, za nieprzydatne skład orzekający Izby uznał złożone przez odwołującego na rozprawie wydruki ze stron producenta systemu YSoft na potwierdzenie, że obecnie na rynku funkcjonuje jedynie wersja 5 oprogramowania SafeQ.

Uwzględniając powyższe, skład orzekający Izby uznał, że zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konica Minolta z powodu niezgodności jej treści z treścią SIWZ nie potwierdził się.

Zarzuty:

- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Konica Minolta, który złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia
- zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Ricoh, który złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

nie potwierdziły się.

Skład orzekający Izby ustalił, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest zarządzanie wydrukiem biurowym, polegające na budowie i utrzymaniu Systemu Centralnego Wydruku w Grupie Kapitałowej PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. wraz z dostarczeniem i utrzymaniem drukarek i urządzeń wielofunkcyjnych (*Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego; stan na dzień 05.04.2016 r. – druk ZP-PN pkt 2.1.*), którego wartość zamawiający ustalił, z uwzględnieniem zamówień opcjonalnych, w dniu 17 listopada 2015 r. na 30 936 694,29 zł (pkt 2.2. ZP-PN) – wartość szacunkowa została ustalona „w oparciu o arkusz kalkulacyjny zawierający pełen zakres elementów składających się na zakres zamówienia (w tym przewidywane ilości wydruków czarnobiałych i kolorowych, przewidywane ilości zamawianych urządzeń, licencji oraz ceny rynkowe z uwzględnieniem zamówień opcjonalnych”.

Wskazana wartość szacunkowa netto powiększona o wartość podatku VAT (wg stawki 23%) wynosi 38 052 133,98 zł.

Sposób prezentacji i stopień szczegółowości ceny w przedmiotowym postępowaniu został narzucony przez zamawiającego, poprzez strukturę wzoru Formularza Oferty – Kalkulacja Cenowa (Załącznik nr 6A). W rozdziale XVII *Opis sposobu obliczania ceny ofert* zamawiający podał bardzo ogólne informacje na temat sposobu obliczenia ceny (cena ma zawierać wszystkie koszty niezbędne do wykonania zamówienia).

W ramach wyceny przedmiotu zamówienia zamawiający przewidział (Załącznik nr 6A – Formularz Ofertowy Kalkulacja Cenowa) obowiązek wyceny:

- zakupu urządzeń w ramach zamówienia podstawowego oraz w ramach opcji (pkt 3),
- najmu urządzeń w ramach zamówienia podstawowego oraz w ramach opcji (pkt 4),
- odkupu urządzeń i licencji dla części podstawowej i opcjonalnej (pkt 5),
- serwisu – jednostkowa cena netto jednej strony kolorowej i czarnej (pkt 6),
- licencji, wdrożenia, utrzymania i rozwoju (pkt 7).

W wezwaniu zamawiający nie wskazał żadnych elementów ceny ofertowej budzących jego wątpliwości, stąd żaden z wezwanych wykonawców nie miał wskazówek, wyjaśnienia których elementów winny być szczególnie „rozbudowane”.

Sposób prezentacji i stopień szczegółowości ceny w przedmiotowym postępowaniu został narzucony przez zamawiającego, poprzez strukturę wzoru Formularza Oferty – Kalkulacja Cenowa – brak w nim elementów cząstkowych: *koszt dojazdu, transportu, wartości roboczogodzin specjalistów z branży IT, czasochłonność wykonywanych czynności.*

Zamawiający o wszczęciu postępowania, na podstawie art. 40 ust. 5a ustawy Pzp, poinformował 21 wykonawców, w tym odwołującego i przystępującego Konica Minolta.

Wśród podmiotów zawiadomionych nie wskazano żadnego z pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Bezpośrednio przez otwarciem ofert zamawiający podał, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia 46 755 896,00 zł brutto.

W postępowaniu złożono pięć ofert z następującymi cenami brutto (ZP-PN pkt 9):

1. 26 556 350,67 zł – Konica Minolta,
2. 32 535 674,06 zł – odwołujący,
3. 47 017 718,23 zł – Asseco,
4. 32 635 053,96 zł – Egida,
5. 61 380 098,86 zł brutto – Wasko.

Zgodnie z pkt. 9 Protokołu ZP-PN *„Komisja zidentyfikowała omyłki rachunkowe oraz innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze SIWZ. W wyniku weryfikacji ceny ofert przedstawiają się następująco”:*

1. 26 639 176,41 zł – Konica Minolta,
2. 32 695 418,68 zł – odwołujący,
3. 47 233 489,80 zł – Asseco,
4. 50 175 810,70 zł – Egida,
5. 61 542 402,47 zł brutto – Wasko.

Zarówno wykonawca Ricoh, jak i wykonawca Konica Minolta, na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zostali wezwani przez zamawiającego, pismami z dnia 18 lutego 2016 r., do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość.

W obu przypadkach zamawiający uzasadnił: „*Ponieważ oferta złożona przez Państwa jest o 30% niższa od wartości zamówienia, (...) jest zobowiązany do ustalenia czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia*”.

W obu wezwaniach zamawiający, nie wskazując żadnych elementów budzących jego wątpliwości, zażądał aby „*Wraz z wyjaśnieniami (...) przedstawić dowody dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny*” oraz zastrzegł, że złożone wyjaśnienia muszą być „*kompletne w zakresie zaoferowanej ceny oferty netto i brutto*”.

Zamawiający wyznaczył obu wykonawcom trzydniowy termin złożenia wyjaśnień, przedłużając go ostatecznie (na wniosek wykonawcy Konica Minolta z 19 lutego 2016 r.) do dnia 26 lutego 2016 r.

Wykonawca Ricoh w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, w piśmie z dnia 26 lutego 2016 r. złożył wyjaśnienia, zastrzegając je jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy.

Pismo wraz z załącznikami liczy 13 stron, w tym częściowo strona 3 oraz w całości strona 4 to uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Także wykonawca Konica Minolta w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, pismem z dnia 26 lutego 2016 r., złożył „*Wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny*”, zastrzegając je jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy.

Pismo składa się z 15 stron oraz załączników (strony 16-35).

W części wstępnej pisma (strona 1 i częściowo 2) ujęto „*Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa*”. Pozostałym częściom pisma nadano tytuły:

- „*Czynniki wpływające na wysokość ceny – wartość urządzeń*” (odwołano się do załącznika nr 1 - 3),
- „*Koszty wdrożenia systemu zarządzania wydrukiem*”,
- „*Wynagrodzenie pracowników*”,
- *Koszt utrzymania systemu zarządzania wydrukiem oraz serwisu*”,
- „*Licencje*” (odwołano się do załącznika nr 4 i 5),
- „*Podsumowanie*”.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje.

Odwołujący twierdził, iż obaj wykonawcy nie ujęli w zaoferowanej cenie ofertowej wszystkich niezbędnych, wskazanych przez odwołującego – z różnym stopniem szczegółowości – elementów cenotwórczych.

Podstawą takiego twierdzenia są dostrzeżone przez odwołującego różnice 15%-30% pomiędzy cenami częściowymi skalkulowanymi w poszczególnych punktach Formularza Ofertowego – Kalkulacji Cenowej każdego z wykonawców a „*cenami dedykowanymi do takich postępowań*” (pkt 3-5 Kalkulacji) oraz (co do pkt 5 i 7) to, że „*Wymagania odnośnie CSW zostały określone przez Zamawiającego w szerokim zakresie, który to zakres dla tak dużej liczby urządzeń nie odzwierciedla tego w zaproponowanej cenie*” (w przypadku Ricoh) oraz, a także to, że „*Wymagania odnośnie CSW zostały określone przez Zamawiającego w szerokim zakresie, który to zakres przy deklarowanym oprogramowaniu dedykowanym (tj. przekazaniu również praw autorskich) zadeklarowanym przez Konicę (prawdopodobnie pominięto „jest”) nierealny do zrealizowania w podanej cenie*” (w przypadku Konica Minolta).

W zakresie pkt 3-5 Kalkulacji odwołujący szczególnie eksponował, że wykonawcy nie ujęli po 2 komplety materiałów eksploatacyjnych.

W przypadku zastrzeżeń dotyczących pkt. 6 Kalkulacji Cenowej odwołujący wymienił szacowane przez zamawiającego ilości wydruków czarnych i kolorowych w okresie trzyletnim oraz podał listę materiałów i usług, która – jak się wydaje – stanowi niezbędne, w ocenie odwołującego – elementy cenotwórcze dla tego punktu (np. listwa czyszcząca wałek, odrywacze papieru, wałki dociskowe itp.).

Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na potwierdzenie „*cen dedykowanych do takich postępowań*”, zaś przedstawione przez odwołującego na rozprawie materiały (zestawienia kosztów dodatkowych niezbędnych do doliczenia do cen urządzeń, porównanie cen dystrybucji urządzeń z oferty Konica do cen dystrybutorów, wycena oprogramowania) skład orzekający Izby uznał za stanowisko samego odwołującego wymagające potwierdzenia dowodami, których odwołujący nie złożył.

Skład orzekający Izby nie uwzględnił wniosku odwołującego o „*uznanie argumentacji i dowodów przedstawionych w zakresie rażąco niskiej ceny w sprawach KIO 457/16 i KIO 462/16*”, stojąc na stanowisku, że choć sprawa KIO 458/16 została przez Izbę rozpoznana łącznie ze sprawami KIO 457/16 i KIO 462/16, to odwołujący nie może opierać swojego stanowiska na argumentacji i dowodach prezentowanych w tych sprawach przez innych uczestników, ponieważ odwołujący nie został w tych sprawach dopuszczony do udziału (w charakterze przystępującego).

Zdaniem składu orzekającego Izby ocena wyjaśnień wykonawcy Konica Minolta nie może sprowadzać się do odszukania w nich elementów cząstkowych ceny oferty wskazanych przez odwołującego – brak tych elementów cząstkowych nie oznacza, że cena jest rażąco niska.

Wykonawca Ricoh, w piśmie wyjaśniającym wysokość zaoferowanej ceny oraz w załącznikach ujął m.in. „standardowe” ceny urządzeń i akcesoriów oraz wysokość uzyskanych upustów, koszty dowozu i instalacji urządzeń (pkt 1, Załącznik nr 1), ceny licencji (pkt 2, Załącznik nr 2 i 3), ceny oprogramowania, koszty konfiguracji urządzeń, koszty instalacji oprogramowania, koszty utrzymania i rozwoju systemu – koszty osobowe (Załącznik nr 2), wskazano także (pkt 3-9) dodatkowe okoliczności, które wpłynęły na obniżenie ceny. Podano dwie wysokości marży, przypisane do odrębnie wskazanych części (str. 3, czwarty akapit).

Wykonawca Konica Minolta w swoich wyjaśnieniach ujął ceny (wyjściowe i po upustach), obok cen urządzeń i materiałów eksploatacyjnych, koszty szkoleń, instalacji, licencji, także inne czynniki generujące koszty związane z zakupem urządzeń (tabele 2.9.1. – 2.9.7.).

W wyjaśnieniach wskazano także (pkt 2.1., 2.2., 2.3., pkt 3.2., 3.3.) dodatkowe okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny.

W ramach ceny ofertowej wykonawca przewidział zysk (tabela, str. 14).

Elementy kalkulacyjne znajdują potwierdzenie w załączonych dowodach.

Uwzględniając powyższe ustalenia co do treści wyjaśnień wykonawcy Ricoh i Konica Minolta, fakt, że w przedmiotowym postępowaniu zamawiający wykonawcom pozostawił decyzję co sposobu prezentacji ceny w ramach wyjaśnień, a także to, że w wezwaniu zamawiający nie wskazał żadnych elementów ceny ofertowej budzących jego wątpliwości, stąd wezwany wykonawca nie miał wskazówek, wyjaśnienie których elementów ceny winno być szczególnie „rozbudowane”, skład orzekający Izby uznał, że wyjaśnienia te są wystarczająco szczegółowe, kompletne, spójne i poparte dowodami, przez co uzasadniają całkowitą cenę zaoferowaną przez tych wykonawców.

Zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania (w odniesieniu do oferty wykonawcy Konica Minolta) nie potwierdził się.

Ponieważ nie potwierdził się żaden z zarzutów dotyczących oferty wykonawcy Konica Minolta, a odwołujący nie zaprezentował w zakresie tego zarzutu odrębnej argumentacji skład orzekający Izby uznał, że zarzut nie potwierdził się.

Ze względu na częściowe potwierdzenie się jednego z zarzutów dotyczących wykonawcy Ricoh skład orzekający Izby uwzględnił odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

Członkowie:

.....