

Sygn. akt: KIO 33/14

WYROK
z dnia 23 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 stycznia 2014 r. przez wykonawcę **M..... O..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Dzik” M..... O..... z siedzibą w miejscowości Bliżyn, ul. Zafabryczna 33, 26-120 Bliżyn** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Stąporków, ul. Niekłańska 15, 26-220 Stąporków**

przy udziale wykonawcy **J..... N..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych J..... N..... z siedzibą w Skarżysko-Kamiennej, ul. Armii Krajowej 8/30, 26-110 Skarżysko – Kamienna** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 33/14 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddała odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę M..... O..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Dzik” M..... O..... z siedzibą w miejscowości Bliżyn, ul. Zafabryczna 33, 26-120 Bliżyn i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **M..... O..... prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „Dzik” M..... O..... z siedzibą w miejscowości Bliżyn, ul. Zafabryczna 33, 26-120 Bliżyn** tytułem wpisu od odwołania

2.2. zasądza od wykonawcy **M..... O.....** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Zakład Usług Leśnych „Dzik” M..... O.....** z siedzibą w miejscowości **Bliżyn, ul. Zafabryczna 33, 26-120 Bliżyn** na rzecz **J..... N.....** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Zakład Usług Leśnych J..... N.....** z siedzibą w **Skarżysko-Kamiennej, ul. Armii Krajowej 8/30, 26-110 Skarżysko – Kamienna** kwotę **3 850 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie Izby.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Stąporków, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Usługi z zakresu gospodarki leśnej w Nadleśnictwie Stąporków w roku 2014”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 listopada 2013 r., nr 2013/s 220-383302.

W dniu 30 grudnia 2013 r. M..... O..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych „DZIK” M..... O..... z siedzibą w Bliżynie, zwany dalej „odwołującym”, powziął informację o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. W uzasadnieniu wykluczenia zamawiający podał, iż wykonawca ten w złożonej ofercie nie wykazał się wymaganym doświadczeniem i wiedzą oraz brakiem podstaw do wykluczenia, gdyż wskazane w ofercie usługi nie potwierdzały opisanego warunku w SIWZ i złożył niekompletny (jedną dwóch stron) odpis z centralnej ewidencji działalności gospodarczej. W celu wypełnienia zobowiązań wynikających z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wykonawca został wezwany do uzupełnienia wskazanych dokumentów.

W terminie wyznaczonym do uzupełnienia dokumentów, tj. do dnia 27 grudnia 2013 r. wykonawca uzupełnił dokumenty, które nie potwierdzają posiadanego wymaganego doświadczenia i wiedzy i brak jest podstaw do stwierdzenia czy nie wystąpiła na dzień składania ofert podstawa do wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż złożony opis z centralnej ewidencji działalności gospodarczej jest wystawiony w dniu 26 grudnia 2013 r. a zgodnie z wezwaniem i zapisem zdania drugiego art. 26 ust. 3 ustawy Pzp winien być wystawiony na najpóźniej na dzień 12 grudnia 2013 r. (dzień składania ofert)

W zakresie uzupełnionych dokumentów wymaganego doświadczenia i wiedzy wykonawca posłużył się doświadczeniem podmiotu trzeciego wskazując na usługi wykonane w nadleśnictwie Strzebielono w latach 2010, 2011 i 2012. W uzupełnionych dokumentach wykonawca zaniechał uzupełnienia wymaganego w wezwaniu i SIWZ wykazu usług w którym należało określić między innymi zakres wykonanych usług. Zakres ten wskazał tylko w odniesieniu do roku 2012 na dowód załączając kopię zawartej umowy podmiotu, który użyczył doświadczenia z zamawiającym. Uzupełniony list referencyjny potwierdzał jakość wykonanych usług z roku 2012 tylko do października a umowa zakończyła się w grudniu tym samym wskazał na brak podstaw do uznania tego doświadczenia za wystarczające, gdyż w opisanym warunku punkt 9.2.1.2 SIWZ wymagano wykazania się usługami zakończonymi.

Pozostałe lata również nie mogą być uznane za spełniające warunek, gdyż brak załączonego wykazu usług uniemożliwia stwierdzenie jaki był wykonany zakres usług z gospodarki leśnej w latach 2010 i 2011.

W dniu 9 stycznia 2014 r. (pismem z dnia 8 stycznia 2014 r.) odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 8 9 stycznia 2014 r.) wobec czynności zamawiającego: oceny ofert, wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - poprzez odmowę uwzględnienia dokumentu - odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej złożonego pierwotnie w treści oferty, jako prawidłowego a następnie również odmowę uznania złożonego w uzupełnieniu dokumentu z datą 26 grudnia 2013 r. jako prawidłowego uzupełnienia oferty pomimo, że z tego dokumentu oraz innych dokumentów znajdujących się w posiadaniu zamawiającego wynika, że żądany dokument został uzupełniony prawidłowo i poświadcza spełnianie warunków udziału w postępowaniu w dniu, w którym upływał termin składania ofert
2. art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia oferty w postaci wykazu usług, pomimo, że wbrew twierdzeniu zamawiającego, uprzednio nie wzywał on odwołującego do uzupełnienia tego dokumentu, a dokument ten podlegał uzupełnieniu
3. pkt 9.2.1.2 SIWZ oraz art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp również w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r., poz. 231), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie dokumentów”, - poprzez uznanie, że odwołujący podlega wykluczeniu ze względu na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w postaci niezbędnego doświadczenia ze względu na przedłożenie referencji w stosunku do usługi niezakończonych, mimo że odwołujący wykazał spełnienie warunku doświadczenia poprzez przedłożenie umowy dotyczącej wykonania usług w Nadleśnictwie Strzebielino oraz referencję wskazującą, że w ramach tej umowy już w okresie od 1 stycznia do października 2012 r. wykonane zostały prawidłowo usługi o łącznej wartości wymaganej przez zamawiającego, a możliwość taka wynika z zapisu pkt 9.2.1.2 SIWZ oraz wskazanego przepisu rozporządzenia i dopuszczalność złożenia referencji w stosunku do wykonywanej umowy wynika także z orzecznictwa Izby
4. art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp również w zw. z § 1 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów - poprzez uznanie, że odwołujący podlega wykluczeniu ze względu na niewykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w postaci

niezbędnego doświadczenia ze względu na rzekomy brak możliwości stwierdzenia, jaki był zakres wykonanych usług w latach 2010 i 2011, mimo że zakres tych usług wynika z treści referencji

5. art. 26 ust. 4 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie żądania od odwołującego wyjaśnienia treści dokumentów złożonych w uzupełnieniu - w postaci dokumentów wykazujących posiadanie doświadczenia oraz odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej o ile budziły one wątpliwości zamawiającego. Jednocześnie odwołujący wniósł o uchylenie zaskarżonych czynności, w szczególności uchylenie wykluczenia odwołującego i odrzucenia jego oferty oraz nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in., iż:

Oдноśnie zarzutu dotyczącego aktualnego odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej odwołujący podniósł, iż na drugiej stronie wydruku załączonego do oferty znajduje się jedynie adnotacja „brak wpisów” w pozycji „pełnomocnicy przedsiębiorcy”, oraz urzędowa informacja o formie tego odpisu, co pozostaje bez żadnego znaczenia dla postępowania. Z kolei strona pierwsza wydruku (złożona pierwotnie z ofertą) zawiera nazwę (firmę) przedsiębiorcy oraz informacje o statusie wpisu („aktywny”), jak również informację o wszczęciu postępowania upadłościowego bądź naprawczego - co podlega badaniu przez zamawiającego. Już zatem złożona przez odwołującego pierwotnie treść dokumentu była wystarczająca dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W związku z wezwaniem odwołujący złożył w terminie uzupełnienie, w którym przedstawił pełny wydruk z rzeczzonego systemu. Wydruk ten, jako aktualny, nosił datę 26.12.2013 r. i był co do swej treści tożsamy ze złożoną uprzednio pierwszą stroną wydruku. W czasie pomiędzy pobraniem pierwszego i drugiego wydruku nie zaszły bowiem żadne zmiany w treści wpisu. Poprzez porównanie obu dokumentów zamawiający mógł bez żadnego problemu stwierdzić, że treść zaświadczenia uzupełnionego jest tożsama ze złożonym pierwotnie, a zatem stan w nim zawarty istniał już w chwili składania oferty przez odwołującego. Co więcej, w powszechnie dostępnym na stronie internetowej systemie centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, przy informacji o danym przedsiębiorcy znajduje się historia wpisów, w której to zakładce ujawniono wszelkie dane dotyczące zmian wpisów.

Oдноśnie zarzutu dotyczącego wykluczenia odwołującego na skutek niewykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu w postaci niezbędnego doświadczenia i wiedzy odwołujący podniósł, iż w odpowiedzi na ogólne wezwanie skierowane do niego - w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - zamawiający jednoznacznie nie wskazał złożenia jakich dokładnie dokumentów żąda. Odwołujący przedstawił referencję podmiotu trzeciego wraz ze

stosownym zobowiązaniem się tego podmiotu do udostępnienia swych zasobów. Z referencji wynika wprost wykonanie określonych usług gospodarki leśnej w czterech kolejnych latach kalendarzowych, na podstawie odrębnych umów i w określonej wysokości. Trzy z przedstawionych umów spełniają wymóg SIWZ w zakresie wartości wynagrodzenia. Ponadto Odwołujący dostarczył umowę dotyczącą wykonania tych usług w roku 2012, potwierdzającą zakres wykonywanych usług (zgodny z SIWZ). Odwołujący nie przedstawił nowego wykazu usług, gdyż do jego złożenia nie został wezwany.

W dniu 13 stycznia 2014 r. zamawiający wezwał wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia odwołania, przekazując jednocześnie kopię odwołania.

W dniu 15 stycznia 2014 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Janusz Nowak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usług Leśnych Janusz Nowak z siedzibą w Skarżysku Kamienna, zwany dalej „przystępującym”, przystąpił do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

Zamawiający w dniu 15 stycznia 2014 r. (pismem z tej samej daty) oświadczył, iż uwzględni odwołania.

W dniu 17 stycznia 2014 r. przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, wezwany (pismem z dnia 16 stycznia 2014 r.) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględniania przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oświadczył – pismem z dnia 17 stycznia 2014 r., że składa sprzeciw.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu, treść SIWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby zważył co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, jak również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut dotyczący nieuprawnionego wykluczenia odwołującego z powodu braku złożenia aktualnego w wypisu z Centralnej Ewidencji i Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej (CEIDG) nie potwierdził.

Izba ustaliła, iż zamawiający w punkcie 9.2.2. SIWZ, pkt 9.2.2.2. w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy wymagał m.in. złożenia „aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji (...) wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem składania ofert”.

Odwołujący w załączeniu do oferty złożył wypis z CEIDG wygenerowany „2013-12-07 15:39” „Strona 1 z 2”.

Zamawiający, pismem z dnia 17 grudnia 2013 r., wezwał odwołującego do uzupełnienia odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, wskazując iż załączony do oferty dokument jest niekompletny, gdyż zawiera tylko pierwszą stronę a zgodnie z oznaczeniem zawartym na stronie pierwszej odpis składa się z dwóch stron.

Odwołujący, pismem z dnia 22 grudnia 2013 r., złożył „aktualny odpis z centralnej ewidencji działalności gospodarczej” składający się z dwóch stron i opatrzony adnotacją „Dokument wygenerowano: 2013-12-26 14:08”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Niewątpliwym jest, iż odwołujący wraz z ofertą złożył niekompletny wypis z centralnej ewidencji działalności gospodarczej. Brak było bowiem jego drugiej strony. Natomiast zapisy znajdujące się na tej stronie wypisu są równie istotne jak zapisy ze strony pierwszej. Wpisem do CEIDG jest bowiem również - zgodnie z art. 25 ust. 4 zd. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.) - wykreślenie albo zmiana wpisu. Tak więc potwierdzeniem spełnienia warunku jest złożenie pełnego wypisu z CEIDG, tj. zawierającego również treść z jego drugiej strony.

Niewątpliwym jest także, iż uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wypis z CEIDG jest kompletny. Składa się bowiem z dwóch stron i w tym zakresie czyni zadość postawionemu przez zamawiającego żądaniu. Niemniej jednak dokument ten został wygenerowany dopiero w dniu 26 grudnia 2013 r., a więc po terminie składania ofert, tj. po 12 grudnia 2013 r. Tymczasem zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp uzupełnione na wezwanie zamawiającego dokumenty mają potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu na dzień otwarcia ofert. Oznacza to, że uzupełniony przez odwołującego

dokument nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Dlatego też stwierdzić należy, iż zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut dotyczący nieuprawnionego wykluczenia odwołującego z powodu braku wymaganego doświadczenia nie potwierdził.

Izba ustaliła, iż zamawiający w punkcie 9.2.1.2 SIWZ w celu posiadania doświadczenia wymagał złożenia „wykazu wykonanych głównych usług, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów czy zostały wykonane należycie.

Wykonawca potwierdzi spełnianie niniejszego warunku udziału w postępowaniu, jeżeliłoży wykaz głównych wykonywanych w w/w okresie usług, a w ramach tych usług wykonał należycie, w ramach jednej umowy: (...).

Wymagane informacje należy przedstawić wg wzoru określonego w wykazie wykonanych usług, załącznik nr 6 do SIWZ.

Do każdej pozycji należy załączyć dokument potwierdzający, że te usługi zostały wykonane należycie.”

Odwołujący w załączeniu do oferty złożył wykaz wykonanych usług (s. 41 oferty), w którym dla części II wyspecyfikował usługę leśną wykonaną na rzecz „Nadleśnictwa Ruda Maleniecka referencje użyte”, załączając referencje.

Zamawiający, pismem z dnia 17 grudnia 2013 r., wezwał odwołującego do wykazania się nowym doświadczeniem, wskazując iż usługi referencyjne nie były wykonywane w ramach jednej umowy, nie obejmowały ochrony ppoż. lasów i odnosiły się do usług, które nie zostały zakończone, więc nie spełniają opisanego warunku wiedzy i doświadczenia.

Odwołujący, pismem z dnia 22 grudnia 2013 r., złożył „referencje w ramach jednej umowy wraz z opisem przedmiotu zamówienia na potwierdzenie zakresu wymaganych prac”. Złożone referencje dotyczyły zadań wykonywanych na terenie Nadleśnictwa Strzebielino.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Bezspornym jest, iż odwołujący nie złożył, składając dokumenty na wezwanie zamawiającego dokonane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wykazu usług. Złożył jedynie referencje z dnia 22 listopada 2012 r. oraz umowę w sprawie zamówienia publicznego z dnia 28 grudnia 2011 r. Zgodnie z treścią SIWZ, będącą zresztą odzwierciedleniem § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie dokumentów, dla potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykonawca winien złożyć więcej niż jeden dokument. Pierwszym z nich powinien być wykaz, kolejnym zaś dokument potwierdzający należyte spełnienie świadczenia wskazanego w tym wykazie. Niewystarczające będzie więc złożenie samych

dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usług, nawet wówczas, gdyby ich treść zawierała wszystkie informacje wymagane dla przedstawienia w wykazie (np. rodzaj, wartość, daty wykonania, odbiorców). Tak więc pismo przewodnie odwołującego z dnia 22 grudnia 2013 r. będące odpowiedzią na wezwanie do uzupełnienia dokumentów nie może zastąpić wymaganego wykazu. Odwołujący zobowiązany był bowiem do „wykazania się nowym doświadczeniem i wiedzą zgodnie z opisanym warunkiem”, którego treść zacytowano w skierowanym do tego wykonawcy wezwaniu, akcentując poprzez wytłuszczenie słowa „wykazu wykonanych głównych usług”, konieczność jego złożenia. Skoro bowiem zamawiający podał, iż wyspecyfikowana w pierwotnie złożonym wykazie usługa nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu oczywistym było wykazanie się przez niego nową usługą wyspecyfikowaną w nowym wykazie. Wezwanie w tym zakresie było więc jasne i pozwalało stwierdzić wykonawcy jakie dokumenty mają być przez niego uzupełnione. Tak więc już brak złożenia wymaganego wykazu dyskwalifikuje ofertę odwołującego, skutkując wykluczeniem go z przedmiotowego postępowania. Niezależnie od powyższego, jak słusznie podniósł przystępujący w złożonym piśmie procesowym, złożone referencje ani też umowa nie potwierdzają doświadczenie tego wykonawcy w pełnym zakresie wymaganym przez zamawiającego w treści SIWZ. Tym samym stwierdzić należy, iż ten zarzut także nie potwierdził się.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono, jak w sentencji.

Izba w poczet materiału dowodowego zaliczyła dokumentację przedmiotowego postępowania oraz dokumenty złożone przez Odwołującego na rozprawie, uznając je za stanowisko je składającego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), tj. stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika przystępującego w wysokości 3 600,00 zł, oraz koszty dojazdu na posiedzenie Izby w wysokości 250,00 zł stosownie do faktury złożonej do akt sprawy.

Przewodniczący: