

**POSTANOWIENIE  
z dnia 2 czerwca 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 2 czerwca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Heatco Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i WOD-REM Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Sarzynie w postępowaniu prowadzonym przez Lubelskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. z siedzibą w Lublinie

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Heatco Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i WOD-REM Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Sarzynie kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Budowa i przebudowa sieci ciepłowniczej na terenie miasta Lublin - dotyczy: Zadania Nr 1 (Poddziałanie 1.6.2, poz. 2.4.3) pn.: Budowa osiedlowej sieci ciepłowniczej od komory B-4 do komory B-8 przy ul. Poligonowej w Lublinie. Nr budżetu: I/00497/TCO/17.

Zadanie Nr 1 będzie realizowane w ramach Projektu pn.: „Rozbudowa efektywnego systemu ciepłowniczego na terenie miasta Lublin” (Działanie 1.6.) współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 w związku z podpisaną umową o dofinansowanie o nr POIS.01.06.02-00-0028/16-00 z dn. 07.11.2017r.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 072-172979 w dnia 10 kwietnia 2020 r.

Zaproszenie do udziału w aukcji elektronicznej zostało przekazane Odwołującemu: wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia: Heatco Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach i WOD-REM Sp. z o.o. z siedzibą w Nowej Sarzynie w dniu 14 maja 2020 r.

W dniu 25 maja 2020 r. Odwołujący: wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od zaniechania czynności Zamawiającego, polegającej na zaniechaniu wezwania Wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynierii Miejskiej G. S. z siedzibą w Lublinie, zwanego dalej PIM, do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny pojadanej w ofercie z zakresie Zadania nr 1.

W związku z zaniechaniem czynności przez Zamawiającego w wymienionym postępowaniu, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 90 ust. 1a pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843), zwanej dalej Pzp w związku z art. 91 b ust. 1 Pzp oraz art. 89 ust. 1 pkt 4) Pzp, poprzez zaniechanie wezwania PIM do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonej oferty, w sytuacji, gdy zaoferowana całkowita cena jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Wskutek opisanego zaniechania, Zamawiający – w ocenie Odwołującego - naruszył:

- art. 91 b ust. 1 Pzp w brzmieniu: Zamawiający zaprasza drogą elektroniczną do udziału w aukcji elektronicznej jednocześnie wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, poprzez brak zweryfikowania podstaw odrzucenia oferty złożonej przez PIM, oraz

- art. 89 ust. 1 pkt 4) Pzp, w brzmieniu: zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o:

1. unieważnienie przeprowadzonej aukcji elektronicznej,  
2. wezwanie PIM do złożenia wyjaśnień dotyczących możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny oferty na poziomie 1.434.180,00 zł brutto.

3. Po zweryfikowaniu, czy oferta PIM nie zawiera rażąco niskiej ceny, wykonanie czynności zgodnie z SIWZ i Pzp, m.in. przez powtórzenie aukcji elektronicznej z udziałem lub bez udziału PIM, w zależności od wyniku weryfikacji prawidłowości określenia ceny oferty przez tego Wykonawcę.

### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp.

W dniu 2 czerwca 2020 r. przed wyznaczoną rozprawą wpłynęła do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź Zamawiającego na odwołanie zawierająca jego oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości z deklaracją Zamawiającego o wykonaniu w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniem Odwołującego.

Nadto, Zamawiający wnosił o umorzenie przedmiotowego postępowania na posiedzeniu niejawnym i o wzajemne zniesienie jego kosztów.

Zgodnie z art.186 ust.2 zd.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła również, że w niniejszej sprawie zgłoszenie takie nie zostało dokonane po stronie Zamawiającego.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt 1 ustawy Pzp i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Z wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, a jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy albo rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron, Izba zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego.

W niniejszej sprawie umorzenie postępowania nastąpiło w okolicznościach, o których mowa w ust.2 art.186 ustawy Pzp, a w takiej sytuacji w myśl ust.6 pkt 1 powyższego przepisu koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**