

**WYROK**  
**z dnia 21 stycznia 2009 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Izabela Kuciak

**Członkowie:** Sylwester Kuchnio

Emil Kuriata

**Protokolant:** Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **19 stycznia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **PKF Consult sp. z o.o., 01 – 747 Warszawa, ul. Elbląska 15/17** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Poczta Polska S.A., 00 – 940 Warszawa, ul. Rakowiecka 26** protestu z dnia **11 grudnia 2009 r.**

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie**

**2. Kosztami postępowania obciąża PKF Consult sp. z o.o i nakazuje:**

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **PKF Consult sp. z o.o**
- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania, oraz wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;

- 4) dokonać zwrotu kwoty **10 556 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy, pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **PKF Consult sp. z o.o**

### **U z a s a d n i e**

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi badania sprawozdania finansowego Poczty Polskiej S.A. oraz badania sprawozdania skonsolidowanego grupy kapitałowej Poczta Polska za lata 2009, 2010, 2011. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 5 grudnia 2009 r., pod nr 2009/S 235-337101.

W dniu 11 grudnia 2009 r. Odwołujący się wniósł protest wobec treści ogłoszenia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nie zapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz art. 3 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t. j. z 2003 r. Dz. U. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.), zwanej dalej u.zn.k., poprzez rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie wykonawców. Odwołujący się wniósł o zmianę zakwestionowanych zapisów ogłoszenia i ponowne określenie warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, by zachowane zostały zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Odwołujący się podaje, iż tylko nieliczne podmioty uprawnione do badania sprawozdań finansowych są w stanie spełnić warunek udziału w postępowaniu, opisany w punkcie III.2.3. ogłoszenia o zamówieniu.

Oceny przedmiotowego warunku Odwołujący się dokonał na podstawie analizy wysokości wynagrodzenia audytorów spółek notowanych na Warszawskiej Giełdzie Papierów Wartościowych za lata 2007 i 2008, które zostały opublikowane w Gazecie Giełdy „Parkiet” w dniu 23 marca 2009 r. Dane te są adekwatne do rynku usług audytorskich innych podmiotów, nie notowanych na giełdzie. Z powyższego zestawienia wynika, że w roku 2008 jedynie cztery największe firmy audytorskie otrzymały wynagrodzenie przekraczające 500.000 zł łącznie za realizację przeglądów oraz badań jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych. Jednocześnie z zestawienia wynika, że łączne wynagrodzenie przekraczające wartość określoną przez Zamawiającego występowało jedynie w przypadku 17 największych grup kapitałowych notowanych na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. W związku z tym, że publikowane dane zawierają zbiorcze kwoty, zarówno za badania oraz przeglądy sprawozdań

jednostkowych i skonsolidowanych, toteż nie jest możliwe precyzyjne ustalenie, w których przypadkach kwota za badanie samego skonsolidowanego sprawozdania finansowego przekraczała wartość 500.000 zł. Z doświadczenia wiadomo jednak, co podnosi Odwołujący się, że badanie sprawozdania skonsolidowanego jest wartościowo mniejsze (czasami istotnie mniejsze) od badania jednostkowego sprawozdania finansowego, nie mówiąc o tym, że w podanych przez spółki kwotach zawarte jest również wynagrodzenie za przeglądy sprawozdań finansowych, zarówno jednostkowych, jak i skonsolidowanych. Analiza powyższych danych prowadzi do wniosku, że przedmiotowy warunek mogą spełnić jedynie 2-3 międzynarodowe firmy audytorskie.

Takie działanie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji określony w art. 3 ust. 1 w związku z art. 15 ust. 1 pkt 3 u.z.n.k, gdyż w sposób nieuzasadniony różnicuje firmy audytorskie na takie, które wykonały droższe badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego i inne, które takiego badania o wymaganej wartości nie wykonały. Biorąc pod uwagę specyfikę przeprowadzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego istotna jest liczba podmiotów, które podlegają konsolidacji, a nie wartość umowy zawartej z audytorem. Wartość umowy, a więc cena za badanie, zawsze będzie wyższa w przypadku międzynarodowych spółek audytorskich i zawsze będzie niższa w przypadku firm audytorskich działających na rynku lokalnym.

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający wymaga badania sprawozdania finansowego grupy kapitałowej złożonej z minimum trzech podmiotów, nie jest dla niego kluczowym stopień skomplikowania tego badania. Potwierdza to, że takie postawienie warunku udziału w przedmiotowym postępowaniu nie ma na celu zapewnienia określonej jakości realizacji usługi, a jedynie zmierza do bezprawnej eliminacji niektórych wykonawców z udziału w niniejszym postępowaniu.

W dniu 15 grudnia 2009 r. Zamawiający oddalił protest. W uzasadnieniu swojej decyzji Zamawiający podniósł, iż prawem i obowiązkiem Zamawiającego jest takie sformułowanie warunków udziału w postępowaniu, które pozwoli uzyskać zamówienie odpowiadające jego wymaganiom. Jedynym ograniczeniem swobody Zamawiającego w tym zakresie jest przepis art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Sporny warunek, nie ma na celu, zdaniem Zamawiającego, ograniczenia uczciwej konkurencji, a jedynie wybór wykonawcy posiadającego kwalifikacje i doświadczenie umożliwiające rzetelne i profesjonalne wykonanie usługi stanowiącej przedmiot zamówienia.

Zamawiający podkreśla, iż sformułował kwestionowany warunek ściśle w powiązaniu z przedmiotem zamówienia. Badanie rynku przeprowadzone przez Zamawiającego, jak i jego doświadczenie, nabyte w poprzednich latach wskazuje, iż koszty sporządzenia badania sprawozdania finansowego sięgają kwoty 1 mln zł. Podobny wniosek wypływa z zestawienia wynagrodzeń audytorów, na które powołuje się Odwołujący się. Z zestawienia tego wynika, że największe wynagrodzenie audytorów z tytułu przeglądu lub badania

sprawozdań jednostkowych i skonsolidowanych sięgało kwoty ponad 6 mln zł w 2007 r. i ponad 5 mln zł w 2008 r.

Oprotestowany warunek jest też adekwatny do ustalonej przez Zamawiającego szacunkowej wartości zamówienia. W wyniku przeprowadzenia badania rynku szacunkowa wartość niniejszego zamówienia została określona na kwotę 4,5 mln zł, tj. 1,5 mln zł za sporządzenie badania jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego w każdym roku. W świetle powyższego, przedmiotowy wymóg nie jest nadmierny.

Ponadto, Zamawiający zwraca uwagę, iż oceniając sporny warunek udziału w postępowaniu należy również wziąć pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia. Zamawiający jest największą polską firmą świadczącą usługi pocztowe. W okresie objętym sprawozdaniem Zamawiający osiągnął przychody w wysokości ponad 4 mld zł i zatrudniał ponad 100 tys. osób. Dodatkowo, w trakcie roku objętego sprawozdaniem, doszło do zmiany formy prawnej Zamawiającego z przedsiębiorstwa użyteczności publicznej na spółkę akcyjną. Nie powinno zatem budzić wątpliwości, iż sporządzenie badania sprawozdania finansowego Zamawiającego wymaga wyboru audytora posiadającego bogate doświadczenie.

Istotne znaczenie ma również fakt, iż grupę kapitałową Poczta Polska tworzą przedsiębiorstwa o bardzo różnorodnym profilu działalności. W szczególności tworzą ją przedsiębiorstwa prowadzące działalność informatyczną, bankową, leasingową, wydawniczą, ubezpieczeniową oraz przede wszystkim bardzo specyficzną działalność, jaką są usługi pocztowe. Potrzeba wyboru audytora o jak największym doświadczeniu wynika również z faktu, iż sporządzenie i badanie skonsolidowanego sprawozdania grupy kapitałowej Poczty Polskiej zostanie wykonane po raz pierwszy, co niewątpliwie wpływa na stopień złożoności tego sprawozdania.

Tym samym Zamawiający był zobowiązany postawić takie warunki udziału w postępowaniu, które zagwarantują mu wybór audytora o kwalifikacjach i doświadczeniu odpowiednim do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Zdaniem Zamawiającego, mając na uwadze zakres oraz stopień złożoności przedmiotu zamówienia należy stwierdzić, iż oprotestowany warunek został sformułowany przez Zamawiającego w sposób odpowiadający przedmiotowi zamówienia i nie ma charakteru dyskryminującego.

W dniu 23 grudnia 2009 r. Odwołujący się wniósł odwołanie, w którym podtrzymał zarzuty i żądania zgłoszone w proteście.

Wykonawca nie zgadza się z twierdzeniem Zamawiającego, jakoby kwestionowany warunek sformułował ściśle w powiązaniu z przedmiotem zamówienia i biorąc pod uwagę doświadczenie nabyte w poprzednich latach. Odwołujący się wskazuje, że przedmiot zamówienia, dotyczy badania sprawozdania finansowego Poczty Polskiej S.A. oraz badania sprawozdania skonsolidowanego grupy kapitałowej Poczta Polska za lata 2009-2011. Natomiast

kwestionowany warunek dotyczy wykazania przeprowadzenia badania jedynie skonsolidowanego sprawozdania finansowego o określonej wartości. Dodatkowo, Odwołujący się wskazuje, że doświadczenie Zamawiającego nabyte w poprzednich latach dotyczy także Odwołującego się, gdyż to właśnie Odwołujący się przeprowadzał badanie jednostkowych i łącznych sprawozdań finansowych Poczty Polskiej za lata 2006-2008, a wysokość wynagrodzenia za przedmiotowe badanie w żadnym z tych lat nie przekroczyła kwoty 500.000 zł.

Odwołujący się zwraca uwagę, iż Zamawiający podnosi także, że tak określony warunek pozwoli mu dokonać wyboru audytora o kwalifikacjach i doświadczeniu odpowiednim do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia. Wyjaśnienia te w sposób rażący, zdaniem Odwołującego się, wykazują nieznaną specyfikę przeprowadzania badań sprawozdań finansowych (na co może także pośrednio wskazywać używanie słów „sporządzenie badań sprawozdań finansowych” - sporządza się sprawozdanie, badanie się przeprowadza) oraz nieznaną specyfikę rynku usługowego badania sprawozdań finansowych.

Zamawiający w żaden sposób nie wykazał, w jaki sposób wysokość wynagrodzenia za przeprowadzenie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego może potwierdzać kwalifikacje i bogate doświadczenie audytora. Wprost przeciwnie, wykazał, że postawione warunki udziału w postępowaniu zostały określone w sposób nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Poszukując audytora o odpowiednich kwalifikacjach i dużym doświadczeniu w badaniu dużych grup kapitałowych Zamawiający powinien postawić warunek wykazania się takim doświadczeniem, a nie wykazania przeprowadzenia badań skonsolidowanych sprawozdań finansowych o określonej wartości. Wartość umowy (cena za badanie) w żadnym razie nie może być miarodajna przy ocenie kwalifikacji i doświadczenia audytora.

Krajowa Izba Odwoławcza, na podstawie dokumentacji postępowania oraz stanowisk stron zaprezentowanych na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje:

W pkt III.2.3 ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający sformułował warunki udziału w postępowaniu, w zakresie zdolności technicznej. Zamawiający wskazał, iż w niniejszym postępowaniu za wykonawców dysponujących niezbędną wiedzą i doświadczeniem będą uznani ci wykonawcy, którzy w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali co najmniej trzy zamówienia na przeprowadzenie badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej złożonej z minimum trzech podmiotów o różnym profilu działalności, o wartości każdego z tych zamówień nie mniejszej niż 500.000 zł każde.

Na tle tak sformułowanego warunku Odwołujący się zarzucił Zamawiającemu, iż w sposób bezpodstawny eliminuje z postępowania część wykonawców. W tych okolicznościach rozstrzygnięcia wymaga, czy sporny warunek narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Ocena legalności działań Zamawiającego powoduje konieczność odwołania się do normy zawartej w przepisach art. 22 ust. 2 ustawy Pzp. W świetle powołanej normy prawnej stwierdzić należy, iż w jej hipotezie ustanowiono dla Zamawiającego zakaz

formułowania warunków udziału w postępowaniu w sposób dowolny. Granice swobody Zamawiającego w tym zakresie wyznacza uczciwa konkurencja i równe traktowanie wykonawców. Oznacza to, że dopóki zamawiający poprzez swoje działanie nie narusza wskazanej zasady, dopóty jego czynności znajdują uzasadnienie w świetle przepisów prawa. Powstaje zatem pytanie, jakie zachowanie zamawiającego może być uznane za bezprawne w świetle przepisu art. 22 ust. 2 ustawy Pzp. Odpowiedzi na to pytanie należy poszukiwać, uwzględniając cel instytucji, jaką są warunki udziału w postępowaniu. Otóż, nie można zapominać, iż wspomniane warunki służą weryfikacji wykonawców z punktu widzenia posiadanych uprawnień, wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, kadrowego i ekonomicznego, w celu dopuszczenia do udziału w postępowaniu jedynie tych wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia. Z jednej więc strony, zamawiającemu przysługuje uprawnienie do sformułowania warunków udziału w postępowaniu, z drugiej zaś strony, na zamawiającym ciąży obowiązek określenia ich w taki sposób, który pozwoli na wyłonienie wykonawców zdolnych do wykonania konkretnego zamówienia. Powyższe wymaga od zamawiającego uwzględnienia warunków zamówienia, w szczególności jego przedmiotu, wielkości, stopnia skomplikowania. Uczynione rozważania pozwalają na wysunięcie wniosku, iż nie wszystkie podmioty posiadające uprawnienia do prowadzenia określonego rodzaju działalności zamawiający ma obowiązek dopuścić do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wyrażone stanowisko znajduje również odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający przy konstruowaniu warunku doświadczenia, wbrew twierdzeniom Odwołującego się, uwzględnił specyfikę zamówienia. Wymóg dotyczy jedynie doświadczenia w przeprowadzaniu badań sprawozdań skonsolidowanych, bowiem powyższa okoliczność jest szczególnie istotna z punktu widzenia Zamawiającego. Nie bez znaczenia jest bowiem fakt, iż grupa kapitałowa Poczta Polska powstała w roku ubiegłym i tego rodzaju sprawozdanie zostanie sporządzone po raz pierwszy, co oznacza, że również po raz pierwszy zostanie również przeprowadzone badanie takiego sprawozdania. Wymaga to szczególnej ostrożności i rzetelności. Abstrahując od skomplikowanej materii tego przedsięwzięcia, nie można pomijać również takich warunków jak ten, iż audytor w żadnym razie nie będzie mógł skorzystać z ewentualnego doświadczenia swojego poprzednika, jak również z efektów jego pracy (w aspekcie porównawczym), służby Zamawiającego również w tym względzie nie posiadają żadnego doświadczenia. Zatem, rolą audytora będzie również zorganizowanie całego procesu przygotowawczego niezbędnego do przeprowadzenia wskazanego badania, nie tylko po jego stronie, ale również po stronie Zamawiającego. Badanie sprawozdania odbywa się bowiem na podstawie konkretnych dokumentów, które przygotowuje Zamawiający, przy zapewnieniu płynnego i szybkiego ich przepływu, co jest o tyle istotne, że badanie sprawozdania ograniczone jest w czasie.

W kwestii przedmiotu badania należy zauważyć, iż audyt skonsolidowanych sprawozdań finansowych opiera się na analizie prawidłowości przeprowadzania poszczególnych etapów sporządzania skonsolidowanego sprawozdania grupy kapitałowej. Do etapów tych można zaliczyć: ustalenie składu grupy kapitałowej, ustalenie momentu objęcia kontroli oraz aktywów netto na dzień objęcia kontroli połączone z weryfikacją przeprowadzonych wycen składników aktywów i pasywów, sprawdzenie ustalenia wartości firmy, sprawdzenie prawidłowości ustalenia odpisów amortyzacyjnych wartości firmy lub prawidłowości przeprowadzenia testu na utratę wartości tejże firmy, analiza prawidłowości wyłączeń konsolidacyjnych, w tym wyłączeń niezrealizowanych marż, obrotów i rozrachunków wewnętrznych, kontrola rachunkowa sprawozdania skonsolidowanego, sprawdzenie prawidłowości i kompletności danych prezentowanych w sprawozdaniu skonsolidowanym. Powyższe obrazuje, iż rozmiar i stopień skomplikowania tego przedsięwzięcia nie budzi wątpliwości. Niezależnie od powyższego, o czym była mowa, audyt skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej niesie ze sobą konieczność sprawnej koordynacji prac wszystkich audytorów badających sprawozdania finansowe jednostek wchodzących w skład grupy. Dla powodzenia procesu, zarówno sporządzania, jak i badania sprawozdań skonsolidowanych, niezwykle istotne jest właściwe zorganizowanie systemu raportowania całej grupy. Wobec powyższego nie może budzić wątpliwości, iż wymagane doświadczenie w zakresie badania sprawozdań skonsolidowanych jest wręcz nieodzowne. Jednocześnie posiadanie doświadczenia w tej mierze pozwala na stwierdzenie, iż w kategorii tego doświadczenia mieści się doświadczenie w zakresie badania sprawozdań jednostkowych.

Co się zaś tyczy progu finansowego określonego przez Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotowego doświadczenia wskazać należy, iż zarówno rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 ze zm.), jak i rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), daje zamawiającemu możliwość żądania dokumentów potwierdzających doświadczenie w postaci wykazu zrealizowanych usług z podaniem ich wartości. Oznacza to, iż skoro z dokumentu ma wynikać osiągnięcie pewnego parytetu finansowego, to tym bardziej w warunku, który musi korelować z wymaganą treścią dokumentu, wymóg ten może być postawiony. Na tle niniejszej sprawy pozostaje do rozstrzygnięcia kwestia adekwatności tego progu do przedmiotu zamówienia. W odniesieniu do powyższego Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, iż Odwołujący się nie wykazał, ani nawet nie uprawdopodobnił, że wartości zakreślone w warunku nie korespondują z przedmiotem zamówienia. Fakt, iż jak wynika z przedstawionego przez Odwołującego się rankingu zamieszczonego w artykule prasowym, jedynie 4 największe firmy audytorskie w roku 2008 r. uzyskały wynagrodzenie za przeglądy i/lub badanie sprawozdań jednostkowych i

skonsolidowanych spółek notowanych na giełdzie nie ma żadnego znaczenia, jak również okoliczność, że wynagrodzenie tej wysokości wypłaciło jedynie 17 spółek notowanych na giełdzie. Przywołanie tych okoliczności jest o tyle bezcelowe, że nie pozostaje w relacji do niniejszego postępowania (a przynajmniej Odwołujący się jej nie wykazał). Sam Odwołujący się przyznaje, iż wartości wynagrodzeń dotyczą bądź przeglądów bądź badania lub obu tych usług, jednakże na podstawie powyższych danych nie sposób stwierdzić, jaka część tego wynagrodzenia przypada na badanie sprawozdania skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Brak zatem podstaw do uznania, iż przyjęcie przez Zamawiającego, iż wartość wynagrodzenia za badanie sprawozdania skonsolidowanego stanowi  $\frac{1}{4}$  wartości wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu zamówienia, obarczone jest błędem. Ponadto, jak wynika z treści złożonych ofert w niniejszym postępowaniu, wartość usługi badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego oscyluje wokół kwoty 500.000 zł. Powyższe tym bardziej potwierdza, iż Zamawiający ustalił sporny parytet adekwatnie do przedmiotu zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza nie podziela również stanowiska Odwołującego się, iż zakreślenie pewnego progu finansowego, stanowiącego jedno z kryteriów do oceny posiadania właściwego doświadczenia jest błędne. W opinii Izby nie budzi wątpliwości, iż im bardziej realizacja zamówienia jest skomplikowana i im większe jest zamówienie, tym większa jest cena za jego wykonanie. W okolicznościach niniejszej sprawy uzasadnione jest przyjęcie, jak to uczynił Zamawiający, iż wysokość wynagrodzenia świadczy o rozmiarach i poziomie trudności przedsięwzięcia. Tym samym wartość zrealizowanej usługi w sposób pośredni świadczy o posiadanym doświadczeniu.

Zaś, za bezprzedmiotowe należy uznać twierdzenia Odwołującego się, iż sporny warunek w żaden sposób nie weryfikuje jakości świadczonych usług. Odwołujący się zdaje się zapominać, iż celem postawienia warunku jest zweryfikowanie wykonawcy w przedmiocie zdolności do wykonania zamówienia. Zaś, ocenie jakości świadczonych usług służy odrębna instytucja. W niniejszym postępowaniu Zamawiający postanowił nie odstępować od badania jakości świadczonych usług, czyniąc to na podstawie dokumentów, których obowiązek dostarczenia spoczywa na wykonawcach i które w swej treści potwierdzają należyte wykonanie zamówienia.

Jednocześnie należy zauważyć, iż część argumentacji Zamawiającego zaprezentowanej na rozprawie i popartej dowodami z dokumentów, Izba uznała za bezprzedmiotową. W istocie służyła ona wykazaniu poprawności dokonania ustalenia wartości szacunkowej zamówienia, która nie była przez Odwołującego się kwestionowana.

W tych okolicznościach, zarzut naruszenia przepisu art. 22 ust. 2 ustawy Pzp należało uznać za chybiony, co w konsekwencji powoduje oddalenie zarzutu naruszenia przepisu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Analogiczne stanowisko Izba prezentuje w odniesieniu do zarzutu naruszenia przepisu art. 3 ust. 1 w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 3 u.z.n.k. W świetle przytoczonych okoliczności nie jest bowiem możliwe stwierdzenie zaistnienia przesłanki rzeczowo nieuzasadnionego, zróżnicowanego traktowania Odwołującego się względem innych wykonawców.



Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 191 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie przepisu art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp w zw. z w zw. z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....