

**Sygn. akt: KIO 1350/18**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 19 lipca 2018 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Monika Szymanowska

**Protokolant:** Norbert Sierakowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 lipca 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2018 r. przez wykonawcę Comarch Healthcare S.A. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Grochowski im. dr med. Rafała Masztaka Sp. z o.o. w Warszawie

przy udziale wykonawcy MedHub Sp. z o.o. w Poznaniu zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy Comarch Healthcare S.A. w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście

tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

**Przewodniczący:**

.....

## Uzasadnienie

### do postanowienia z dnia 19 lipca 2018 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1350/18

Zamawiający Szpital Grochowski im. dr med. Rafała Masztaka Sp. z o.o. w Warszawie z siedzibą przy ul. Grenadierów 51/59, 04 - 073 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację projektu nr RPMA.023.01.01-14-2553/15 o nazwie: „Informatyzacja procesów wymiany danych o pacjentach w Szpitalu Grochowskim oraz platformy e-pacjent”, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w ramach osi priorytetowej II „wzrost e - potencjału Mazowsza”, działania 2.1 „e – usługi”, poddziałania 2.1.1 „e – usługi dla Mazowsza” Regionalnego Programu operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020”, o numerze nadanym przez zamawiającego ZP/19/2018, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 kwietnia 2018 r. pod numerem 2018/S 075-166447, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), dalej jako „p.z.p.”

W dniu 29 czerwca 2018 r. zamawiający przekazał wykonawcy Comarch Healthcare S.A. w Krakowie z siedzibą przy Al. Jana Pawła II 39a, 31 – 864 Kraków (dalej zwanego jako „odwołujący”) informację o braku odtajnienia załącznika nr 1 do formularza ofertowego złożonego wraz z ofertami przez wykonawców Asseco Poland S.A. w Rzeszowie i MedHub Sp. z o.o. w Poznaniu. Od tej czynności zamawiającego, odwołujący wniósł 9 lipca 2018 r. środek ochrony prawnej, w którym - zgodnie z dyspozycją art. 180 ust. 3 p.z.p. - postawiono zamawiającemu zarzut naruszenia (pisownia oryginalna): art. 8 ust. 3 pzp w zw. z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz.U. 2018, poz. 419 ze zm., zwanej dalej „uznk”), poprzez zaniechanie udostępnienia informacji niezasadnie zastrzeżonych, przez Wykonawców MedHub Sp. z o.o. (dalej jako: „MedHub”) i Asseco Poland S.A. (dalej jako „Asseco”), jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj. załącznika nr 1 do formularza ofertowego, zawierającego opis techniczny oferowanego sprzętu.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu udostępnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, zawartych w załączniku nr 1 do formularza ofertowego, złożonych przez wykonawcę MedHub oraz wykonawcę Asseco.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania przedstawił okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie środka ochrony prawnej.

Wobec spełnienia przesłanek art. 185 ust. 2 i 3 p.z.p. Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę MedHub Sp. z o.o. w Poznaniu z siedzibą przy ul. Szyperskiej 14, 61-754 Poznań, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zwanego dalej jako „przystępujący”.

W dniu 18 lipca 2018 r. do Izby wpłynęła pisemna odpowiedź zamawiającego na odwołanie, zawierająca oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Przedmiotowe oświadczenie złożyła osoba właściwie umocowana do składania oświadczeń w imieniu zamawiającego, zgodnie z reprezentacją ujawnioną w Krajowym Rejestrze Sądowym zamawiającego (KRS nr 0000478458). Ponadto w dniu 18 lipca 2018 r. do Izby wpłynęło pismo przystępującego, w którym właściwie umocowany pełnomocnik przystępującego, zgodnie z dokumentami dołączonymi do zgłoszenia przystąpienia, oświadczył, że przystępujący nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Na wyznaczonym posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, które odbyło się 19 lipca 2018 r. stawił się jedynie zamawiający, odwołujący oraz uczestnik postępowania odwoławczego nie stawili się. Izba stwierdziła, że zarówno odwołujący, jak i przystępujący, zostali prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia (zawiadomienia z odpowiednio 12 oraz 13 lipca 2018 r. w aktach sprawy).

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 3 p.z.p. *„Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”*

Przesłankami obligującymi Izbę do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, które muszą zaistnieć łącznie są 1) skuteczne oświadczenie woli zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu oraz 2) brak sprzeciwu przystępującego, co do autorewizji zamawiającego.

Przenosząc dyspozycję omawianego unormowania na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie, co potwierdzono na posiedzeniu, w sposób skuteczny oświadczył, że uwzględnienia całość zarzutów przedstawionych w odwołaniu, przy czym przystępujący skutecznie oświadczył, że nie skorzysta z prawa do wniesienia sprzeciwu, określonego w art. 186 ust. 4 p.z.p.

Mając na uwadze powyższe, w wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w art. 186 ust. 3 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie na mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b p.z.p. Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczanego wpisu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

**Przewodniczący:**

.....