

POSTANOWIENIE

z dnia 20 lutego 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Członkowie: Robert Skrzyszewski

Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu w dniu 20 lutego 2019 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 lutego 2018 roku przez wykonawcę **CTL Północ Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdyni** w postępowaniu prowadzonym przez **ENEA Elektrownia Połaniec Spółkę Akcyjną w Połańcu,**

przy udziale wykonawcy **PKP Cargo Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **CTL Północ Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdyni** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Kielcach.**

.....

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – ENEA Elektrownia Połaniec Spółkę Akcyjną w Połańcu – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest obsługa bocznicy kolejowej w ENEA Połaniec S.A. w latach 2019 - 2021.

W dniu 7 lutego 2019 roku wykonawca CTL Północ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdyni (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego ENEA Elektrownia Połaniec S.A. (dalej: zamawiający) w postaci unieważnienia przedmiotowego postępowania przetargowego, bazującego na uznaniu przez zamawiającego, iż oferta złożona przez odwołującego podlegała w sprawie odrzuceniu jako nieważna.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie unieważnienia zaskarżonej czynności zamawiającego w postaci unieważnienia postępowania przetargowego celem dalszego jego prowadzenia z udziałem odwołującego i złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej. Ponadto wniósł o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 lutego 2019 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego przystąpił wykonawca PKP Cargo Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

.....
.....
.....