

POSTANOWIENIE

z dnia 16 czerwca 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Piotr Kozłowski
Agata Mikołajczyk
Marek Koleśnikow

Protokolant: Paulina Nowicka

wobec cofnięcia w dniu **16 czerwca 2014 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2014 r.

przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „PRInż-1” sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, Polimex Engineering sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania: Przebudowa ulicy Piłsudskiego i skrzyżowania ulic Witosa, Krakowskiej i Piłsudskiego do skrzyżowania z ul. Jana Pawła II (bez skrzyżowania), w ciągu drogi krajowej nr 28 w Limanowej* (nr postępowania GDDKiA O/KR/D-3-AT/284/8uz4/R/2014)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie**

przy udziale wykonawcy: **Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. z siedzibą w Nowym Targu**

postanawia:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych „PRInż-1” sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, Polimex Engineering sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu kwoty 9000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 907; zwanej dalej również „ustawą pzp” lub „pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn. *Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych dla zadania: Przebudowa ulicy Piłsudskiego i skrzyżowania ulic Witosa, Krakowskiej i Piłsudskiego do skrzyżowania z ul. Jana Pawła II (bez skrzyżowania), w ciągu drogi krajowej nr 28 w Limanowej* (nr postępowania GDDKiA O/KR/D-3-AT/284/8uz4/R/2014). Ogłoszenie o tym zamówieniu 4 kwietnia 2014 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 73761-2014. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej {www.gddkia.gov.pl}. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp i została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 18.630.301, 53 zł, co stanowi równowartość 4.409.643,19 euro.

27 maja 2014 r. Zamawiający przekazał faksem zawiadomienie o rozstrzygnięciu prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia – wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. z siedzibą w Nowym Targu, a także o wykluczeniu z postępowania Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych „PRinż-1” sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, Polimex Engineering sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu {dalej zwanych również „Konsorcjum”}.

2 czerwca 2014 r. {pismem z 30 maja 2014 r.} Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania kopii odwołania Zamawiającemu) od wykluczenia go z postępowania przez Zamawiającego, któremu zarzucił naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 26 ust. 2b ustawy pzp, przez jego błędne zastosowanie i wykluczenie Odwołującego z postępowania, pomimo wykazania przez niego spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co w konsekwencji prowadziło do odrzucenia jego oferty. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wykluczeniu Odwołującego z postępowania oraz ponownej oceny oferty Odwołującego.

3 czerwca 2014 r. Zamawiający przekazał faksem oraz listem pozostałym wykonawcom kopię odwołania oraz wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

6 czerwca 2014 r. wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo z 4 czerwca 2014 r. – zgłoszenie przez Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. z siedzibą w Nowym Targu przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wobec dokonania zgłoszenia w odpowiedniej formie, z zachowaniem 3-dniowego terminu oraz wymogu przekazania kopii zgłoszenia Stronom postępowania (zgodnie z art. 185 ust. 2 pzp) – Izba nie miała podstaw do stwierdzenia nieskuteczności przystąpienia, co do którego nie zgłoszono również opozycji.

16 czerwca 2014 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o jego oddalenie. W szczególności Zamawiający podniósł, że zgodnie z art. 179 ustawy pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy pzp. W ocenie Zamawiającego legitymacja do wniesienia odwołania przysługuje tylko takiemu podmiotowi, który dowiedzie, że posiada obiektywną, tj. wynikającą z rzeczywistej utraty możliwości uzyskania zamówienia lub ubiegania się o udzielenie zamówienia potrzebę uzyskania określonego rozstrzygnięcia. Zamawiający wskazał, że Odwołujący złożył ofertę z najwyższą ceną spośród ośmiu wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

16 czerwca 2014 r. na posiedzeniu z udziałem Stron i Przystępującego Odwołujący złożył ustnie do protokołu oświadczenie, że cofa wniesione odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) – powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z uwagi na cofnięcie odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy, Izba – działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Prawo zamówień

publicznych – umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....