

Sygn. akt KIO 1579/10

WYROK
z dnia 10 sierpnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **6 sierpnia 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A., adres pełnomocnika: 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11A** od czynności zamawiającego **Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, 61-712 Poznań, ul. Wieniawskiego 1.**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BUDIMEX S.A., FERROVIAL AGROMAN S.A., adres pełnomocnika: 01-040 Warszawa, ul. Stawki 40** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego się - po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A., adres pełnomocnika: 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11A i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) - wpis uiszczony przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Mostostal Warszawa S.A., Acciona Infraestructuras S.A., adres pełnomocnika: 02-673 Warszawa, ul. Konstruktorska 11A.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu - prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „ustawą lub Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest budowa Wielkopolskiego Centrum Zaawansowanych Technologii budynek B, C, D, Magazyn Gazów Technicznych, Magazyn na Odpadki.

16 lipca 2010 r. zamawiający przekazał za pośrednictwem faksu informację o wynikach postępowania, w tym o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BUDIMEX S.A. z siedzibą w Warszawie i FERROVIAL AGROMAN S.A. z siedzibą w Madrycie, zwanych dalej „Konsorcjum BUDIMEX”.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Acciona Infraestructuras S. A. z siedzibą w Madrycie, zwani dalej „odwołującym”, wnieśli odwołanie zachowując formę, termin oraz wypełniając obowiązek przekazania kopii zamawiającemu. Odwołanie zostało wniesione wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum BUDIMEX oraz zaniechania czynności: wykluczenia Konsorcjum BUDIMEX i wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 91 ust. 1 Pzp, przez wybór oferty Konsorcjum BUDIMEX, które nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum BUDIMEX, pomimo, że nie wykazało spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia oraz innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

Odwołujący wskazał, że jego oferta została sklasyfikowana na drugiej pozycji. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku wykluczenia Konsorcjum BUDIMEX z postępowania lub, alternatywnie, wezwania Konsorcjum BUDIMEX do złożenia w wyznaczonym terminie stosownych dokumentów, zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 Pzp. Ponadto odwołujący wniósł o dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego.

W uzasadnieniu podniósł, że Konsorcjum BUDIMEX nie wykazało spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia dotyczącego wykonania przynajmniej jednego obiektu budowlanego zawierającego wykonanie pomieszczenia

CLEAN ROOM w klasie 100. Odwołujący wskazał, że możliwość taka została dopuszczona alternatywnie przez zamawiającego, jednak, z przedstawionych w ofercie Konsorcjum BUDIMEX dokumentów - wykazu wykonanych robót oraz referencji, jak również z udzielonych zamawiającemu w dniu 1 lipca 2010 r. wyjaśnień wynika, że Konsorcjum BUDIMEX go nie spełnia. Wskazał, że Mercury Engineering, na którego potencjał powołuje się Konsorcjum BUDIMEX, wykonało wyłącznie pomieszczenie CLEAN ROOM, podczas, gdy warunkiem koniecznym i niezbędnym było nie tylko wykonanie pomieszczenia CLEAN ROOM, lecz całego obiektu budowlanego, zawierającego pomieszczenie CLEAN ROOM.

Odwołujący ocenił, że żaden z dwóch projektów wykonanych przez Mercury Engineering w Irlandii i w Izraelu nie spełnia postawionego warunku. Podniósł, że Mercury Engineering nie wykonała całego budynku zakładu produkcyjnego w Irlandii, wykonała natomiast, w ramach umowy z firmą Intel, wyłącznie prace instalacyjne, w tym związane z pomieszczeniami CLEAN ROOM. W przypadku projektu wykonanego w Izraelu wskazał, że Mercury Engineering była wykonawcą prac, które nie potwierdzają warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił, że zamawiający miał obowiązek wykluczenia Konsorcjum BUDIMEX, które nie wykazało spełniania warunku wiedzy i doświadczenia po ewentualnym wezwaniu, ich do uzupełnienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Zamawiający uchybił przepisom, w szczególności art. 7 ust. 1 i 3 – zasadom prowadzenia postępowania - oraz art. 91 ust. 1 Pzp.

Zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania faksem 27 lipca 2010 r.

Konsorcjum Budimex 30 lipca 2010 r. zgłosiło w formie pisemnej przystąpienie do postępowania odwoławczego tego dnia przekazując kopię przystąpienia odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania. W uzasadnieniu powołał brzmienie warunku udziału w postępowaniu i wywiódł, że w ramach drugiego członu postawionego warunku alternatywnego zamawiający wymagał wykonania jedynie pomieszczenia CLEAN ROOM, w klasie 100, który również należy do obiektów budowlanych, nie zaś odrębnego wykonania, również całego obiektu budowlanego. Podniósł, że interpretacja odwołującego pozostaje w sprzeczności z rzeczywistymi wymaganiami zamawiającego, wynikającymi z całości brzmienia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia. Przystępujący wywiódł, że odmienna interpretacja prowadziłyby do wniosku, iż alternatywnie sformułowany warunek jest bardziej rygorystyczny, co kłóciłoby się zarówno z decyzją o wprowadzeniu warunku alternatywnego, jak również z zasadą zapewnienia uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Ocenił, że zamawiający wprowadził alternatywne sformułowanie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, aby udział w postępowaniu mogli wziąć wykonawcy, którzy wymagane obiekty, tj. obiekt budowlany o wymaganym charakterze i parametrach oraz pomieszczenie typu CLEAN ROOM klasy 100 wykonali nie w jednym, lecz w różnych zamówieniach, co daje rękojmię należytego

wykonania umowy. Interpretacja odmienna stałaby również w sprzeczności z zasadą opisywania sposobu dokonywania oceny spełniania warunków w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przystępujący oświadczył, że przedstawione dokumenty i wyjaśnienia bezsprzecznie wskazują na spełnienie warunku alternatywnego w zakresie wiedzy i doświadczenia. Wskazał, że niesporne jest, iż Mercury Engineering jest doświadczoną firmą w zakresie wykonywania pomieszczeń CLEAN ROOM oraz, że firma ta wykonała całe pomieszczenie typu CLEAN ROOM na rzecz Intel Ireland Ltd.

Przystępujący podniósł, iż zakres robót budowlanych składających się na wykonanie pomieszczeń CLEAN ROOM, wskazuje, iż jest to całość techniczno - użytkowa wraz z instalacjami i urządzeniami, posiadająca niezależną konstrukcję, co każe zakwalifikować pomieszczenie typu CLEAN ROOM, jako budowlę stanowiącą obiekt budowlany w rozumieniu art. 3 Prawa budowlanego.

Po ustaleniu, że odwołanie nie podlega odrzuceniu, Izba przeprowadziła rozprawę.

Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 kwietnia 2010 r. pod numerem 2010/S 79-117692.

W rozdziale 5 pkt 5.1.2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „siwz” zamawiający wymagał w celu wykazania posiadania wiedzy i doświadczenia, aby wykonawca wykonał (również jako generalny wykonawca przy współudziale podwykonawców) w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie przynajmniej jeden obiekt budowlany (budynek laboratoryjno - badawczy wraz z instalacjami i urządzeniami) o wartości nie mniejszej niż 97 000 000,00 złotych brutto i kubaturze nie mniejszej niż 70 000 m³ zawierający wykonanie pomieszczenia CLEAN ROOM w klasie 100 oraz załączył dokumenty potwierdzające, że wykazane roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Zamawiający będzie uwzględniał przy ocenie w/w warunku obiekty określone w nomenklaturze Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych - tabela IV "Schemat klasyfikacji z objaśnieniami" Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych" - klasami nr 1263 (z wyjątkiem stacji meteorologicznych i hydrogeologicznych i budynków obserwatorów).

Zamawiający również uzna ww. warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykonał przynajmniej jeden obiekt budowlany (budynek laboratoryjno - badawczy wraz z instalacjami i urządzeniami) o wartości nie mniejszej niż 97 000 000,00 złotych brutto i kubaturze nie mniejszej niż 70 000 m³. Zamawiający będzie uwzględniał przy ocenie obiekty określone w

nomenklaturze Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych - tabela IV "Schemat klasyfikacji z objaśnieniami" Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych" - klasami nr 1263 (z wyjątkiem stacji meteorologicznych i hydrogeologicznych i budynków obserwatorów) oraz przynajmniej jeden obiekt budowlany zawierający wykonanie pomieszczenia CLEAN ROOM w klasie 100; oraz załączą dokumenty potwierdzające, że wykazane roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone"

Brzmienie warunku ustalone zostało w wyniku zmiany treści siwz z 27 kwietnia 2010 r., pismo znak: ZP/317/29/B/10.

Dokonanie zmiany treści siwz poprzedzał wniosek z 23 kwietnia 2010 r. jednego z wykonawców o rozdzielenie konieczności wykazania wybudowania obiektu budowlanego o podanej kubaturze, wartości i przeznaczeniu od wykazania wybudowania pomieszczenia CLEAN ROOM

Przystępujący w celu wykazania spełniania warunku odnoszącego się do wykonania przynajmniej jednego obiektu budowlanego zawierającego wykonanie pomieszczenia CLEAN ROOM w klasie 100 posłużył się potencjałem Mercury Engineering, z siedzibą w Dublinie, wskazał dwie roboty wykonane przez ten podmiot oraz złożyło dokumenty.

W spornym zakresie wykaz wykonanych robót złożony przez przystępującego zawiera:

- 1) zakład produkcji mikroprocesorów silikonowych najnowszej generacji INTEL FAB – 2 w Irlandii, obejmujący m.in. wykonanie pomieszczeń CLEAN ROOM w klasie 10 o pow. 4.000 m²;
- 2) zakład produkcyjny elektroniki INTEL Fab 28 w Izraelu, obejmujący m.in. wykonanie pomieszczeń CLEAN ROOM w klasie 10 o pow. 20.000 m²;

Zamawiający pismem z 24 czerwca 2010 r. wystąpił do Konsorcjum BUDIMEX w trybie art. 26 ust. 4 Pzp o złożenie wyjaśnień, czy wykazane roboty obejmowały wykonanie obiektu budowlanego zawierającego wykonanie pomieszczenia CLEAN ROOM w klasie 100?.

Konsorcjum BUDIMEX pismem z 1 lipca 2010 r. udzieliło wyjaśnień, w których stwierdziło, że „Samo określenie „pomieszczenie" w tym przypadku nie jest adekwatne, ponieważ Clean Room wykonany przez firmę Mercury jest budowlą składającą się z kilku pomieszczeń o łącznej powierzchni 4 000 m², wydzielonej ze względu na swoje przeznaczenie z zakładu produkcyjnego, w którym został wybudowany i może samodzielnie spełniać określoną funkcję techniczną. „(...) roboty polegały na:

- dostarczeniu i montażu elementów konstrukcji ścian podłóg i sufitów dla Clean Room w technologii czystej,
- wykonaniu i montażu wszelkich instalacji wraz z urządzeniami niezbędnymi do zapewnienia wymaganych parametrów technicznych (...),
- wykonaniu rozruchów oraz pomiarów i regulacji (...),

- montażu i przyłączeniu odpowiedniego wyposażenia technologicznego na potrzeby wytwarzania produktu w pomieszczeniach Clean Room (...)",

Mercury Engineering, w oświadczeniu załączonym do wyjaśnień stwierdził, że w okresie od sierpnia 2004 r. do października 2005 r. wykonał całość robót związanych z budową kompletnego obiektu CLEAN ROOM (...) w Zakładzie produkcyjnym Intel Ireland Fab 24-2.

Z dokumentu wystawionego przez firmę Intel, 31 maja 2010 r. wynika, że Mercury Engineering wybudowała budynek Fab 24 - 2, stanowiący całość zakładu Fab 24, w ciągu 14 miesięcy od sierpnia 2004 r. do października 2005 r. Część zakresu robót, która została przyznana Mercury Engineering obejmowała budowę, montaż oraz dostawę pomieszczeń CLEAN ROOM klasy 10 o powierzchni 4 000 m2. Ponadto „Firma Mercure była również zaangażowana w koordynację mechanicznych i elektrycznych instalacji, jak również brała udział w podłączeniu wyposażenia produkcyjnego zlokalizowanego w Clean Room'ach".

W odniesieniu do projektu wykonanego przez Mercury Engineering w Izraelu wynika, że Mercury Engineering była zatrudniona do „(...) wykonania mechanicznych systemów produkcyjnych wysokiej czystości oraz usług w zakresie instalacji i rozruchu. Ponadto Mercury Engineering zatrudniono do realizacji kompletnych prac w zakresie automatyki i systemów sterowania projektem".

Izba dokonała ustaleń na podstawie powołanych dokumentów oraz po wysłuchaniu stanowisk stron i przystępującego.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę ocenioną jako druga w kolejności, po ofercie przystępującego, zatem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty ekspektatywy uznania jego oferty za najkorzystniejszą, utraty spodziewanych korzyści związanych z zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W celu oceny zarzutów odwołania Izba dokonała analizy postanowienia siwz w zakresie wykazania posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia. Jest poza dyskusją, że zamawiający wymagał, aby wykonawcy wykonali obiekt budowlany o wymaganym charakterze, kubaturze i wartości, którego elementem byłoby pomieszczenie CLEAN ROOM. Alternatywnie sformułowane wymaganie zamawiające dopuszcza wykazania spełnienia warunku w razie wykonania obiektu budowlanego o wymaganym charakterze, kubaturze i wartości analogicznym, jak w przypadku warunku podstawowego oraz wykonanie obiektu budowlanego o dowolnym

charakterze, kubaturze i wartości zawierającego pomieszczenie CLEAN ROOM. Formułując alternatywny warunek zamawiający złagodził swoje wymagania, gdyż wymagane uprzednio znaczna wartość i kubatura powiązana z przeznaczeniem budynku, który miałby obligatoryjnie zawierać pomieszczenie CLEAN ROOM, czyniła warunek udziału w postępowaniu szczególnie rygorystycznym.

Sformułowanie warunku nie pozostawia miejsca na jakąkolwiek dowolność interpretacyjną. Zamawiający dokonując zmiany siwz winien dochować należytej staranności. Zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców nakazują ocenę postanowień siwz, przede wszystkim przy użyciu wykładni językowej, nie zaś wg intencji zamawiającego, które nie znalazły odzwierciedlenia w siwz, nawet jeśli jest to dla zamawiającego korzystne.

Przystępujący w celu wykazania spełnienia warunku posłużył się wiedzą i doświadczeniem podmiotu trzeciego Mercury Engineering zgodnie z art. 26 ust. 2b Pzp. W takim przypadku, dla potrzeb oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, wiedza i doświadczenie Mercury Engineering traktowana jest jak wiedza i doświadczenie przystępującego.

Wobec powyższego ocenić należy, czy roboty wskazane przez przystępującego, a wykonane przez Mercury Engineering spełniają opisany warunek.

Ocena dotyczy wyłącznie projektu w Irlandii. Przystępujący w treści przystąpienia oraz na rozprawie nie podnosił, iż projekt we Izraelu spełnia wymagania zamawiającego. Izba uznała zatem, nieadekwatność robót w Izraelu w stosunku do wymagań zamawiającego stanowi okoliczność niesporna (art. 190 ust. 5 Pzp).

Zamawiający uznając za wystraszające wiedzę i doświadczenie Mercury Engineering nabyte przez wykonanie prac na rzecz Intel nie naruszył przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Użyte w spornym postanowieniu siwz pojęcie „obiekt budowlany” zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006 r., Nr 156, poz. 1118 zw zm.) Zgodnie z przywołanym przepisem obiekt budowlany stanowi:

- a) budynek wraz z instalacjami i urządzeniami technicznymi;
- b) budowlę stanowiącą całość techniczno – użytkową wraz z instalacjami i urządzeniami;
- c) obiekt małej architektury.

Z uwagi na zakres przedmiotowy pojęcia „obiekt małej architektury” oczywistym jest, że obiekt budowlany o którym mowa w siwz może być budynkiem albo budowlą.

Art. 3 pkt 2) Prawa budowlanego stanowi, że budynek to taki obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. Treść dokumentów złożonych przez przystępującego nie pozwala na uznanie, że Mercury Engineering wykonał na rzecz Intel budynek w przedstawionym rozumieniu. Do rozstrzygnięcia pozostaje zatem, czy możliwe jest uznanie, że stanowią one budowlę.

Definicja budowli zawarta jest w art. 3 pkt 3) Prawa budowlanego. Przywołany przepis stanowi *in initio*, że budowlą jest każdy obiekt budowlany nie będący budynkiem lub obiektem małej architektury. W dalszej części przepis zawiera katalog budowli oraz wskazuje, że stanowią one odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składające się na całość użytkową.

Istotne jest, że wyliczenie ma charakter przykładowy, taksatywny, ustawodawca nie ograniczył katalogu budowli. W praktyce ustalenie, czy dany obiekt należy uznać za budowlę stanowi często trudność i następuje z uwzględnieniem całości okoliczności danego przypadku. Znajduje to odzwierciedlenie w orzecznictwie, w szczególności sądów administracyjnych.

CLEAN ROOM może być albo pomieszczeniem wewnątrz budynku, albo, w niektórych przypadkach może to być cała [hala produkcyjna](#) lub nawet większość fabryki (o powierzchni podłogi rzędu tysięcy [metrów kwadratowych](#) (vide: Wikipedia, wolna encyklopedia www.wikipedia.org.pl). Zatem w indywidualnych przypadkach może stanowić samodzielną całość techniczno – użytkową i budowlę w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego.

Art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp nakazuje wykluczenie wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z przywołanym przepisem w toku postępowania ciężar dowodu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu spoczywa na wykonawcy. Natomiast w razie kwestionowania prawidłowości oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, treści oświadczeń i dokumentów złożonych przez wykonawcę wykazującego spełnianie warunków, ciężar dowodu spoczywa na podnoszącym zarzuty.

Odwołujący swoją ocenę oparł wyłącznie na oświadczeniach i dokumentach złożonych w toku postępowania przez przystępującego.

Ich treść, w ocenie Izby, nie daje podstawy do wykluczenia przystępującego. Brak jest podstaw do uznania, że ogół prac wykonanych przez Mercury Engineering nie może być uznany za budowlę w rozumieniu art. 3 pkt 3) Prawa budowlanego.

Wobec braku dowodu na twierdzenie przeciwne, Izba uznała, że przystępujący wykazał posiadanie wiedzy i doświadczenia stosownie do opisanego przez zamawiającego warunku.

Nie należy absolutyzować czynności wyjaśniania oświadczeń i dokumentów złożonych w postępowaniu, lecz postrzegać ją należy z perspektywy celu, któremu służy. Procedura wyjaśnienia, o której mowa w art. 26 ust. 3 Pzp ma na celu ustalenie przez zamawiającego, czy wykonawca jest zdolny do prawidłowego wykonania zamówienia.

Izba zważyła na okoliczności bezsporne: kompetencje i doświadczenie Mercury Engineering, wykonanie wykazanych robót zgodnie z zasadami sztuki budowlanej. Izba uznała nadto, że nie zostało podniesione w toku rozprawy i wykazane, że budowa CLEAN ROOM wewnątrz budynku oraz budowa CLEAN ROOM jako hali stanowiącej samodzielny obiekt albo część budynku wymaga różnych kompetencji. W konsekwencji Izba uznała, że ewentualne wykluczenie przystępującego z postępowania prowadziłoby do eliminacji wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia. Nie zostałby wówczas urzeczywistniony cel postępowania o udzielenie zamówienia

publicznego, którym jest wybór najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę zdolnego do wykonania zamówienia z należytą starannością (w odniesieniu do robót budowlanych zgodnie z zasadami sztuki budowlanej oraz prawidłowego ukończenia).

Zamawiający nie dokonując czynności wykluczenia przystępującego i dokonując wyboru oferty przystępującego nie naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 7 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

.....