

**Sygn. akt: KIO 1492/17**

**Postanowienie**

**z dnia 31 lipca 2017 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Andrzej Niwicki**

**Przemysław Dzierzędzki**

**Dagmara Gałczewska-Romek**

**Protokolant: Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 31 lipca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2017 r. przez wykonawcę – **Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – w postępowaniu prowadzonym przez **Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi z siedzibą w Warszawie**

przy udziale wykonawcy **Techsource sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego oraz

wykonawcy **Computex sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego i

wykonawcy **NTT Technology sp. z o.o. , ul. Trakt Brzeski 89, Zakręt** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

### **Uzasadnienie**

Zamawiający: Resortowe Centrum Zarządzania Sieciami i Usługami Teleinformatycznymi ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na: „Dostawę stacji roboczych i graficznych” - część I - znak sprawy: 17/4/44/17.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2017/S 128- 260611.I. dnia 7 lipca 2017r.

Odwołujący: IMMITIS Sp. z o. o. z siedzibą w Bydgoszczy wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia obowiązującej w Postępowaniu. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję i w sposób naruszający zasady przeprowadzenia postępowania z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji poprzez nieuzasadnione ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom, którzy chcą zaoferować sprzęt odpowiadający potrzebom Zamawiającego, a nie mogą tego zrobić ze względu na sztuczne zawężenie przez Zamawiającego wskazanych w niniejszym odwołaniu parametrów sprzętu będącego przedmiotem zamówienia oraz art. 29 ust. 1 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zbyt lakonicznych określeń, co może mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Stawiając zarzuty, odwołujący zażądał nakazanie Zamawiającemu modyfikację treści Załącznika nr 1 do SIWZ, OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA.

Mając na uwadze zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu wprowadzenie zmian w SIWZ.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Techsource sp. z o.o. z siedzibą w Legionowie.

Zamawiający dnia 27 lipca 2017 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie faksem, w której stwierdził, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 i 3 ustawy Pzp. Mając powyższe na uwadze orzeczono, jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238 ze zm. ), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....