

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 marca 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 marca 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 marca 2019 r. przez odwołującego: **Konwerga Sp. z o.o.** (ul. Janikowska 21, 61-070 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Straż Miejska w Płocku** (ul. Otolińska 10, 09-407 Płock),

wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **Petrotel Sp. z o.o.** (ul. Chemików 7, 09-411 Płock),

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – **Konwerga Sp. z o.o.** (ul. Janikowska 21, 61-070 Poznań) kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Płocku**.

.....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp] przez zamawiającego: Straż Miejską w Płocku (Zamawiający), którego przedmiotem jest: „Najem zaprojektowanego, wybudowanego, zainstalowanego i uruchomionego, systemu monitoringu wizyjnego miasta Płocka, składającego się z 115 punktów kamerowych”. (znak sprawy: SM.WKiL.341/1/8184/18), dalej Postępowanie. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dz. Urz. UE z dnia 5.12.2018 r., nr 2018/S 234-535036. Wnoszący odwołanie wykonawca - Konwerga Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (Odwołujący) zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w związku z :

- 1) art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy z uwagi na zaniechanie zmian w SIWZ zgodnie z wniesionym w dniu 26 listopada 2018 r. odwołaniem (dalej zwane „Pierwsze Odwołanie”) i uznaniem przez Zamawiającego wszystkich zawartych w nim zarzutów w dniu 4 grudnia 2018 oraz z wniesionym odwołaniem w dniu 4 stycznia 2019 roku (dalej zwane „Drugie Odwołanie”) i wydanym wyrokiem sygn. spr KIO 12/19 - z uwagi na częściowe zaniechanie dokonania zmian w SIWZ opublikowanym w dniu 8 marca 2019 wraz z modyfikacjami z dnia 12 marca zgodnie ww. wyrokiem
- 2) art. 29 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp z uwagi na zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia opisu równoważności określonego w sposób sprzeczny z przepisami prawa oraz z zasadą równości i zasadą uczciwej konkurencji - z uwagi na ograniczenie możliwości zaoferowania rozwiązania równoważnego oraz wymaganie sprzętu o parametrach nieadekwatnych do oczekiwań wobec systemu monitoringu wizyjnego\* który ma być przedmiotem najmu w zakresie przełącznika przemysłowego
- 3) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję - z uwagi na preferowanie jednego z wykonawców poprzez umożliwienie mu uzyskania większej ilości rat najmu

Wskazując na powyższe wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian treści Specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) zgodnych z odwołaniami wniesionymi w dniu 26 listopada 2018 r. i 4 stycznia 2018 r. oraz wyrokiem KIO 12/19 lub poczynionych modyfikacji, a mianowicie:

1. dotyczących możliwości skorzystania z rozwiązania równoważnego oraz możliwości rezygnacji z dostawy przełącznika przemysłowego w przypadku zastosowania transmisji radiowej;
  2. dotyczących wyrównania ilości rat najmu
- w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w piśmie z dnia 20 marca 2019 r. przystąpienie zgłosił wykonawca Petrotel Sp. z o.o. z Płocka [Przystępujący wykonawca] wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – w piśmie z dnia 20 marca 2019 r. - oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i w przypadku nie wniesienia sprzeciwu przez Przystępującego wykonawcę wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

W związku z oświadczeniem Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Przystępujący wykonawca w piśmie z dnia 25 marca 2019 r. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na podstawie z § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r., poz. 1092.) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania. Przystępujący wykonawca w piśmie z dnia 26 marca 2019 r. oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r, poz. 972).

Uwzględniając powyższe postanowiono, jak w sentencji.

.....