

Sygn. akt: KIO 914/17
KIO 942/17

POSTANOWIENIE
z dnia 18 maja 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 maja 2017 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 maja 2017 r. przez odwołujących:

1. Vescom sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi (sygn. akt KIO 914/17),
2. Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 942/17)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach, przy udziale:

1. wykonawcy M. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą M. D. Centrum Komputerowe „Planeta” z siedzibą w Tychach,
2. wykonawcy SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie,
3. wykonawcy KONCEPT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
4. wykonawcy Sansec Poland S.A. z siedzibą w Warszawie,

zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 914/17 i KIO 942/17 po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt KIO 914/17 i KIO 942/17,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołujących kwot po 13.500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych 00/100), stanowiącej 90% uiszczonych tytułem wpisów od odwołań.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 914/17
KIO 942/17

Uzasadnienie

Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t. ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu Cyfrowe Obserwatorium Bezpieczeństwa województwa śląskiego – śląska policja bliżej społeczeństwa”, (znak sprawy ZP-2380-359-8/2016), zwane dalej: „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 grudnia 2016 r., pod nr 2016/S 246-449216.

28 kwietnia 2017 r. Zamawiający poinformował wykonawców Vescom sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Łodzi i Innergo Systems sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie o odrzuceniu ich ofert, co zostało zaskarżone odwołaniami wniesionymi do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (dalej „Izba”) 8 maja 2017 r.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 87 ust. 2 pkt 3 i art. 7 ust. 1 Pzp,

10 maja 2017 r. do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego, w sprawie o sygn. akt KIO 914/17 i KIO 942/17, przystąpienie zgłosił wykonawca Komputronik Biznes sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, natomiast w dniach 9-12 maja 2017 r. przystąpienia po stronie Zamawiającego w sprawach o sygn. akt KIO 914/17 i 942/17 zgłosili wykonawcy: M. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą M. D. Centrum Komputerowe „Planeta” z siedzibą w Tychach, SUNTAR sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, KONCEPT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Sansec Poland S.A. z siedzibą w Warszawie.

Izba, wobec spełniania przez wykonawców zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przesłanek z art. 185 ust. 2 Pzp, postanowiła o dopuszczeniu ww. do udziału w postępowaniu odwoławczym w obu sprawach w charakterze przystępujących.

Do udziału w postępowaniu odwoławczym nie został natomiast dopuszczony wykonawca Komputronik Biznes sp. z o.o. z uwagi na brak interesu w uzyskaniu

rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłosił przystąpienie. Wykonawca upatrywał go w okoliczności, że w przypadku uwzględnienia choćby jednego z odwołań Zamawiający będzie zobligowany do przywrócenia go do Postępowania, jako że jego oferta została odrzucona na analogicznych podstawach, co oferty odwołujących. Abstrahując od analizy tożsamości podstaw odrzucenia oferty wykonawcy Komputronik Biznes z przyczynami odrzucenia ofert wykonawców, do których zgłosił przystąpienie, skład orzekający doszedł do przekonania, że w takiej sytuacji środkiem mogącym zapewnić dalszy udział w Postępowaniu jest wyłącznie odwołanie, nie zaś zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego. Należy mieć bowiem na względzie, że ewentualne pozytywne dla odwołujących rozstrzygnięcie Izby nie będzie wywierało bezpośrednich skutków w odniesieniu do sytuacji wykonawcy Komputronik Biznes.

Następnie, pismami z 16 i 17 maja 2017 r., odwołujący cofnęli odwołania. Przedmiotowe oświadczenia złożyły właściwie umocowane osoby.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a w zw. z § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz odwołujących po 90% kwot wpisów uiszczonych w wysokości po 15.000,00 zł.

Przewodniczący: