

POSTANOWIENIE
z dnia 11 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 marca 2017 r. przez wykonawcę **ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez **Gdańskie Autobusy i Tramwaje Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę torów nr 31, 32, 33, 34, 35 oraz 36 wraz z infrastrukturą w hali i poza halą – faza IV na terenie Zajezdni Tramwajowej Gdańskich Autobusów i Tramwajów Sp. z o.o. przy ul. Wita Stwosza 110”, prowadzonym przez Gdańskie Autobusy i Tramwaje Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej „zamawiający”) wykonawca ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) w postaci udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 56, której brzmienie – po dokonanych zmianach – sprzeciwia się obowiązującym przepisom, tj. narusza art. 13 ust. 4 i 6 rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2014 r. poz. 1278 z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [dalej „ustawa Pzp”].

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpoznanie odwołania i jego uwzględnienie w całości oraz o nakazanie zamawiającemu zmiany odpowiedzi na pytanie nr 56 i określenie warunku udziału w postępowaniu wskazanego w SIWZ Część IV.2 ust. 1 pkt 2) lit. a) jako dysponowanie przez wykonawcę osobą pełniącą funkcję kierownika robót posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej bez ograniczeń oraz zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

W dniu 6 kwietnia 2017 r. Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła pismo zamawiającego z dnia 4 kwietnia 2017 r., w którym zamawiający oświadczył, iż „postanowił w całości uwzględnić zarzuty”.

Skład orzekający Izby ustalił, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba może – w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca – umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 2 w zw. z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu odwołującemu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: