

**Sygn. akt: KIO 371/2015**

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 10 marca 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** Renata Tubisz

**Protokolant:** Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 10 marca 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 luty 2015r. przez **odwołującego:** RenCraft Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 94 c; 85 - 027 Bydgoszcz w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Kwidzyński Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o.o. Górki 3; 82-500 Kwidzyń

**przy udziale** wykonawcy: Energia w Kogeneracji EWK S.A. ul. Karola Miarki 250; 44-189 Wilcza zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

**postanawia:**

1. odrzucić odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża RenCraft Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 94 c; 85 - 027 Bydgoszcz i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 **zł** 00 **gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez RenCraft Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 94 c; 85 - 027 Bydgoszcz tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od RenCraft Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 94 c; 85 - 027 Bydgoszcz na rzecz Kwidzyński Park Przemysłowo - Technologiczny Sp. z o.o. Górki 3; 82-500 Kwidzyń kwotę 4.213 **zł.** 90 **gr.** (słownie: cztery tysiące dwieście trzydzieści złotych i dziewięćdziesiąt groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego i kosztów dojazdu zamawiającego na posiedzenie.

Sygn. akt KIO 371/2015

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku

**Przewodniczący:** .....

### **Uzasadnienie**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.02.2015r. pod poz. 22696.

Przedmiotem postępowania jest dostawa i montaż wyposażenia Kwidzyńskiego Parku Przemysłowo - Technologicznego – dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznej.

Pismem z dnia 24 lutego 2015r. wniesionym w dniu 25 lutego 2015r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniesiono odwołanie na wybór najkorzystniejszej oferty oraz odrzucenie oferty odwołującego, którym jest RenCraft Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 94 c; 85 - 027 Bydgoszcz, jako niezgodnej ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. Odwołujący podniósł naruszenie art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. W związku z naruszeniem art.26 ust.4 i art.87 ust.1 a w konsekwencji art. 91 ust.1 i art.7 ust.1 ustawy Pzp. Odwołujący żądał unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty uznanej bezpodstawnie przez zamawiającego jako nieważnej, unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Telcom Partner Spółka z o.o. z siedzibą w Gdyni przy ul. Elizy Orzeszkowej 1/14. i nakazanie zamawiającemu ponownej oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Do postępowania odwoławczego przystąpił skutecznie z uwzględnieniem treści art.185 ust.2 ustawy Pzp. po stronie odwołującego wykonawca Energia w Kogeneracji EWK S.A. ul. Karola Miarki 250, 44-189 Wilcza.

Na posiedzenie z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego po stronie odwołującego stawili się tylko zamawiający w osobie prezesa zarządu zamawiającego i jego pełnomocnik. Natomiast odwołujący jak i przystępujący po stronie odwołującego nie stawili się. Izba wobec tych ostatnich stwierdziła prawidłowe zawiadomienie o terminie posiedzenia.

Pismem z dnia 27 lutego 2015r. do Izby przesłanym za pośrednictwem faksu, zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu potwierdzając, że żaden wykonawca nie przystąpił po stronie zamawiającego.

Izba również w terminie przewidzianym do przystąpienia w myśl art.185 ust.2 ustawy Pzp. nie stwierdziła przystąpienia żadnego z wykonawców po stronie zamawiającego a co mogłoby mieć wpływ na skuteczność uwzględnienia zarzutów przez zamawiającego..

Na wniosek zamawiającego, Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez zamawiającego w zakresie złożonej oferty przez odwołującego, dokonując następujących ustaleń.

Na podstawie dokumentacji Izba stwierdza, że ofertę złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia to jest spółki: RenCraft Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 94 c; 85 - 027 Bydgoszcz i RenVolt Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 94 c; 85 - 027 Bydgoszcz. Powyższe wynika z nagłówka Formularza oferty gdzie stwierdza się, że ofertę składają spółki jak powyżej to jest RenCraft Sp. z o.o. i RenVolt Sp. z o.o., mające siedzibę pod adresem: ul. Jagiellońska 94 c; 85 - 027 Bydgoszcz. Ofertę składaną w imieniu obydwu spółek podpisała pełnomocnik Pani E. Ł. używając pieczęci obydwu spółek. Do oferty załączono dwa pełnomocnictwa z dnia 21.01.2015r. obydwu do podpisywania i poświadczania za zgodność z oryginałem dokumentacji w ramach postępowania przetargowego. Przy czym na stronach od ósmej do piętnastej oferty załączono pełnomocnictwo i odpis z KRS spółki RenCraft sp. z o.o. a na stronach od dwadzieścia trzy do dwadzieścia dziewięć oferty załączono pełnomocnictwa i KRS RenVolt sp. z o.o.

Natomiast odwołanie zostało złożone przez spółkę RenCraft sp. z o.o. co wynika z jego treści to jest na stronie pierwszej odwołania oznaczono jako odwołującego spółkę RenCraft sp. z o.o. Dalej w treści odwołania używany jest zwrot „odwołujący” zamiast spółki RenCraft sp. z o.o. Na ostatniej 14 stronie odwołania znajduje się podpis prezesa zarządu Pana P. K. i pieczęć spółki RenCraft sp. z o.o. Do odwołania załączono odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Ren Craft Sp. z o.o. (dodatkowo oznaczono w spisie załączników do odwołania to jest w punkcie 3: odpis z KRS-u RenCraft Sp.zo.o.).

W tym stanie rzeczy w ocenie Izby odwołanie podlega odrzuceniu na mocy art.189 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp. zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie wniesione przez podmiot nieuprawniony, ponieważ spółka RenCraft nie złożyła oferty tylko ofertę złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia to jest RenCraft spółka z o.o. ul. Jagiellońska 94 c; 85 - 027 Bydgoszcz i RenVolt Sp. z o.o. ul. Jagiellońska 94 c; 85 - 027 Bydgoszcz.

W związku z powyższym oświadczenie zamawiającego z dnia 27 lutego 2015r. o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania jest bezprzedmiotowe w sprawie wobec odrzucenia odwołania z powodu wniesienia przez podmiot nieuprawniony to jest podmiot, który nie złożył oferty.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. i § 3 i § 5 ust.3 pkt 1 i ust.4 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. 2010r. Nr 41 poz. 238) zaliczając w koszty postępowania odwoławczego kwotę 7.500,00 zł. uiszczoną przez

odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz zasądzając od odwołującego na rzecz zamawiającego wynagrodzenie dla pełnomocnika zamawiającego na podstawie przedłożonej rachunku do umowy zlecenia na kwotę 3.600,00 złotych plus wyliczenie przez prezesa zarządu zamawiającego kosztów dojazdu na posiedzenie w łącznej kwocie 613, 90 złotych.

**Przewodniczący:** .....