

WYROK

z dnia 15 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu **12 czerwca** 2020r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **27 kwietnia** 2020r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P.M. z siedzibą w Baninie, ul. Głogowa 9 oraz Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Człuchowie, ul. Średnia 12** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 142A**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Biuro Nadzoru Budowlanego EUROBAU K.Ł. z siedzibą w Lubiewie Gdańskim, ul. Brzozowa 32 i I.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DIPRO Budownictwo I.H. z siedzibą w Połczynie, ul. A. Mickiewicza 3** zgłaszających swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 893/20 po stronie zamawiającego

orzeka :

- 1. Oddala odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących zadania nr II w całości, uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących zadania nr IV za wyjątkiem zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy przez zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Biuro Nadzoru Budowlanego EUROBAU K.Ł. z siedzibą w Lubiewie Gdańskim, ul. Brzozowa 32 i I.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DIPRO Budownictwo I.H. z siedzibą w Połczynie, ul. A. Mickiewicza 3 z powodu zaoferowania ceny rażąco niskiej i zarzutu naruszenia przez zamawiającego innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania i nakazuje**

zamawiającemu wezwać wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Biuro Nadzoru Budowlanego EUROBAU K.Ł. z siedzibą w Lubiewie Gdańskim, ul. Brzozowa 32 i I.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DIPRO Budownictwo I.H. z siedzibą w Połczynie, ul. A. Mickiewicza 3 do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy w związku z art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy,

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego – **Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 142A** i:

2.1. zalicza na poczet postępowania odwoławczego kwotę 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P.M. z siedzibą w Baninie, ul. Głogowa 9 oraz Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Człochowie, ul. Średnia 12** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego – **Polskie Koleje Państwowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Al. Jerozolimskie 142A** na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P.M. z siedzibą w Baninie, ul. Głogowa 9 oraz Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Człochowie, ul. Średnia 12** kwotę 18 600zł. 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu i zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz.1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na sprawowanie usługi inżyniera kontraktu nad realizacją robót budowlanych zadania „Przebudowa dworców kolejowych: Puck, Reda, Władysławowo, Jastarnia” w podziale na cztery zadania zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 24 grudnia 2019r. za numerem 2019/S 248-614300.

W dniu 16 kwietnia 2020r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej tj. oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K.Ł. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Biuro Nadzoru Budowlanego EUROBAU K.Ł. z siedzibą w Lubiewie Gdańskim i I.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DIPRO Budownictwo I.H. z siedzibą w Połczynie w zakresie zadania II i IV.

W dniu 27 kwietnia 2020r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P.M. z siedzibą w Baninie, ul. Głogowa 9 oraz Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Człochowie, ul. Średnia 12 wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 27 kwietnia 2020r. udzielonego przez lidera konsorcjum i podpisanego przez właściciela lidera. Lider działał na podstawie pełnomocnictwa z dnia 31 stycznia 2020r. udzielonego przez obu wykonawców, za lidera przez właściciela i za partnera przez dyrektora zarządzającego ujawnionego w odpisie z KRS i upoważnionego do reprezentacji partnera. Kopia odwołania została przekazana w dniu 27 kwietnia 2020r.

Odwołujący zaskarżył czynności zamawiającego w zakresie:

I. w zakresie Zadania II - Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa dworca kolejowego Reda:

- 1) wyboru, jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum w składzie Biuro Nadzoru Budowlanego EUROBAU K.Ł. z siedzibą w Lubiewie Gdańskim oraz DIPRO Budownictwo I.H. z siedzibą w Połczynie (dalej zwane Konsorcjum EUROBAU lub „Wykonawcą”);
- 2) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum EUROBAU, pomimo iż cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest ceną rażąco niską;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu w zakresie zadania II naruszenie następujących przepisów ustawy:

- 1) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy- przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2) art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy - przez wybór wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy;

3) art. 90 ust. 1, 1a, 2 i 3 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 tej ustawy, przez uznanie wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum EUROBAU, za wystarczające i „obalające” podejrzenie „rażąco niskiej ceny” złożonej oferty, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy w sytuacji gdy ten swoimi wyjaśnieniami nie rozwiązał wątpliwości zamawiającego w zakresie ceny oferty i nie pozbawił jej przymiotu „rażąco niskiej” i jej wybór jako najkorzystniejszej;

względnie;

- art. 90 ust. 1 i 1a ustawy przez zaniechanie ponownego wezwania wykonawcy Konsorcjum EUROBAU w powołanym trybie do przedłożenia wyjaśnień szczegółowych wraz z dowodami na ich poparcie;

- oraz innych przepisów wymienionych w treści niniejszego odwołania.

W ocenie odwołującego zamawiający niesłusznie dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum EUROBAU, ponieważ oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, a zamawiający niezasadnie przyjął, iż wykonawca -Konsorcjum EUROBAU przedstawił na żądanie zamawiającego wyrażone w trybie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy wyjaśnienia (pismo z dnia 20.02.2020 r.) pozwalające na przyjęcie, iż cena oferty wykonawcy -Konsorcjum EUROBAU nie jest rażąco niska, w szczególności wobec nie przedstawienia przez tego wykonawcę wiarygodnych dowodów na poparcie też zawartych w tychże wyjaśnieniach.

Wniósł w zakresie Zadania II o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia decyzji z dnia 16 kwietnia 2020 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w tym unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz nakazanie ponownej oceny i badania ofert z uwzględnieniem:

2) odrzucenia oferty wykonawcy - Konsorcjum EUROBAU z postępowania wobec faktu, iż wykonawca ten nie udowodnił, iż jego cena ofertowa nie jest rażąco niska;

3) dokonania, po wykonaniu czynności od 1) do 2), ponownego badania i oceny ofert;

względnie:

4) ponownego wezwania wykonawcy - Konsorcjum EUROBAU do przedłożenia szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami, w zakresie potwierdzenia, iż ceny ich ofert nie są rażąco niskie oraz dokonania ponownego badania i oceny tychże ofert po udzieleniu dodatkowych szczegółowych wyjaśnień przez w/w Wykonawców;

II. w zakresie Zadania IV - Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa dworca kolejowego Jastarnia”

1) wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum EUROBAU;

2) zaniechania wezwania wykonawcy Konsorcjum EUROBAU do złożenia wyjaśnień w

zakresie rażąco niskiej ceny oferty, mimo że w postępowaniu zaistniały okoliczności obligujące zamawiającego do dokonania czynności wezwania;

3) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum EUROBAU, pomimo, iż cena zaoferowana przez tego wykonawcę jest ceną rażąco niską;

Odwołujący zarzucił zamawiającemu w zakresie zadania IV naruszenie następujących przepisów ustawy:

1) art. 7 ust. 1 - przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

2) art. 7 ust. 3 - przez wybór wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy;

3) art. 90 ust. 1 a pkt 1) ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 tej ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum EUROBAU do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty, mimo że w postępowaniu zaistniały okoliczności obligujące zamawiającego do dokonania czynności wezwania;

4) art. 90 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 3 tej ustawy, przez wybór oferty wykonawcy Konsorcjum EUROBAU mimo istnienia domniemania prawnego, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę;

- a w konsekwencji naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum EUROBAU, która zawiera rażąco niską cenę;

- oraz innych przepisów wymienionych w treści niniejszego odwołania.

W ocenie odwołującego zamawiający niesłusznie dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum EUROBAU, ponieważ oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, a zamawiający bezpodstawnie zaniechał szczegółowego jej badania pod tym względem, do czego obligowały go przepisy ustawy. Zamawiający pomimo zaniechania badania tej oferty w sytuacji, gdy istnieją podstawy do przeprowadzenia takiego badania niesłusznie uznał, iż oferta ta jest najkorzystniejsza w oparciu o bilans kryteriów zawartych w SIWZ - 100% cena.

Wniósł w zakresie Zadania IV o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Konsorcjum EUROBAU w tym unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności badania i oceny ofert;

2) powtórzenia procesu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, poprzedzone wezwaniem wykonawcy Konsorcjum EUROBAU do złożenia wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy;

3) wezwania wykonawcy Konsorcjum EUROBAU do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

4) odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum EUROBAU, jako oferty, która zawiera rażąco niską cenę;

W odniesieniu do obu zadań odwołujący wniósł o:

2. zasądzenie na rzecz odwołującego, w tym kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z dokumentami, które zostaną przedłożone na rozprawie;

Zadanie II

W ocenie odwołującego zamawiający niesłusznie dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum EUROBAU, ponieważ oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, a Zamawiający niezasadnie przyjął, iż wykonawca - Konsorcjum EUROBAU przedstawił na żądanie zamawiającego wyrażone w trybie art. 90 ust. 11a ustawy wyjaśnienia (pismo z dnia 20.02.2020 r.) pozwalające na przyjęcie, iż cena oferty wykonawcy - Konsorcjum EUROBAU nie jest rażąco niska, w szczególności wobec nie przedstawienia przez tego wykonawcę wiarygodnych dowodów na poparcie tez zawartych w tychże wyjaśnieniach.

Odwołujący wskazał, że jego interes we wniesieniu odwołania polega na tym, iż w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, a w konsekwencji nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownej oceny i badania złożonych ofert z uwzględnieniem żądań wskazanych w niniejszym odwołaniu, zamawiający będzie zobowiązany do wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego. Nadto odwołujący dąży w niniejszym postępowaniu do procedowania zgodnie z przepisami i procedurami ustawy, które jak zauważa nie są przez zamawiającego przestrzegane. Naruszenie zatem przepisów przez zamawiającego, które doprowadziło do wniesienia niniejszego odwołania może przełożyć się na szkodę odwołującego mającą charakter majątkowy, co będzie związane z niezyskaniem zamówienia do realizacji.

Zadanie IV

Odwołujący wskazał, że jego interes we wniesieniu odwołania polega na tym, iż w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą, a w konsekwencji nakazania zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonania ponownej oceny i badania złożonych ofert z uwzględnieniem żądań wskazanych w niniejszym odwołaniu, zamawiający będzie zobowiązany do wyboru oferty odwołującego. Nadto odwołujący dąży w niniejszym postępowaniu do procedowania zgodnie z przepisami i procedurami ustawy, które jak zauważa nie są przez zamawiającego przestrzegane. Naruszenie zatem przepisów przez zamawiającego, które doprowadziło do wniesienia niniejszego odwołania może przełożyć się na szkodę odwołującego mającą charakter majątkowy, co będzie związane z niezyskaniem zamówienia do realizacji.

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 ustawy) odwołujący zażąda od zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

W dniu 04 lutego 2020 r. miało miejsce otwarcie ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa dworców kolejowych: Puck, Reda, Władysławowo, Jastarnia” w podziale na cztery Zadania " (dalej zwanym postępowaniem). Zamawiający w toku sesji otwarcia ofert wskazał, iż na sfinansowanie zamówienia przeznaczył dla Zadania II kwotę brutto 133.686,61 zł, dla zadania IV kwotę brutto 113.329,13 zł. W ogłoszeniu o zamówieniu zamawiający wskazał, iż jego wartość zamówienia w zakresie Zadania II oszacował na kwotę (bez VAT) 119.557,13, a w zakresie Zadania IV na kwotę (bez VAT) 101.351,25 zł.

Podczas sesji otwarcia ofert Zamawiający odczytał następujące dane:

Zadanie II

- 1 NBQ sp. z o.o. 600.240,00 zł
- 2 Bud-Invent sp. z o.o. 627.453,75 zł
- 3 SMARTCO W.O. 292.100,00 zł
- 4 Konsorcjum ALFA 215.250,00 zł
- 5 Konsorcjum EUROBAU 119.310,00 zł
- 6 Konsorcjum INVEST WYBRZEŻE 190.340,00 zł

Zadanie IV

- 1 Konsorcjum EUROBAU 119 310,00 zł
- 2 Konsorcjum INVEST WYBRZEŻE 194 800,00
- 3 Konsorcjum ALFA 196 800,00
- 4 SMARTCO 266 910,00
- 5 Konsorcjum J.R. 405 408,00
- 6 NBQ Sp. z o.o. 538 740,00
- 7 BUD-INVEST Sp. z o.o. 553 377,00

Kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej zostały ustalone przez zamawiającego dla wszystkich zadań następująco:

Cena wykonania zamówienia -100 %

Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia zastosował art. 24 aa ustawy, zgodnie z którym zamawiający może, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, najpierw dokonać oceny ofert, a następnie zbadać, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zamawiający w ramach sposobu obliczenia ceny (dla wszystkich zadań) wymagał (Rozdział XVII SIWZ):

1. wykonawca określa cenę oferty przez wskazanie w „Formularzu ofertowym”, stanowiącym

Załącznik nr 1 do SIWZ, należnego mu całkowitego wynagrodzenia ryczałtowego, które obejmuje wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym ryzyko wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z wykonaniem umowy, niedoszacowanie, pominięcie lub brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy.

5. W przypadku pominięcia przez wykonawcy przy wycenie jakiegokolwiek części zamówienia i jej nie ujęcia w wynagrodzeniu ryczałtowym, wykonawcy nie przysługują względem zamawiającego żadne roszczenia z powyższego tytułu, a w szczególności roszczenie dodatkowe wynagrodzenie.

6. W związku z powyższym, cena oferty musi zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z SIWZ, jak również koszty w niej nieujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia.

7. wykonawca musi przewidzieć wszystkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę zamówienia.

W postępowaniu dla Zadania II zostało złożonych 6 ofert, przy czym ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów złożył Konsorcjum EUROBAU. Oferta odwołującego sklasyfikowana została ostatecznie na drugiej pozycji w rankingu (decyzja o wyborze oferty najkorzystniejszej)

W postępowaniu dla Zadania IV zostało złożonych siedem ofert, przy czym ofertę z najkorzystniejszym bilansem ceny i innych kryteriów złożył Konsorcjum EUROBAU. Oferta odwołującego sklasyfikowana została ostatecznie na drugiej pozycji w rankingu (decyzja o wyborze oferty najkorzystniejszej).

Zgodnie z Rozdziałem IX SIWZ Zamawiający wymagał zarówno dla Zadania II, jak i IV dysponowania następującą kadrą:

- a) Inspektor nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych/Inżynier Kontraktu - Zarządzający Realizacją Inwestycji
- b) Inspektor nadzoru robót sanitarnych
- c) Inspektor nadzoru robót elektrycznych
- d) Inspektor nadzoru robót telekomunikacyjnych
- e) Inspektor nadzoru robót drogowych

Zamawiający nie dopuszczał możliwości łączenia funkcji w przypadku osób, o których mowa w lit. a) powyżej z funkcjami osób, o których mowa w lit. b) - e).

Zamawiający dopuszczał jednak możliwość łączenia specjalności w przypadku osób, o których mowa w lit. b) - e) powyżej, które posiadają uprawnienia/kwalifikacje w więcej niż jednej specjalności. Konsorcjum EUROBAU nie skorzystało z w/w możliwości.

Zgodnie z Rozdziałem 3 SIWZ przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach realizacji Zadania Inwestycyjnego pn.: Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu

pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa dworców kolejowych: Puck, Reda, Władysławowo, Jastarnia" w podziale na cztery Zadania.

Opis przedmiotu zamówienia, zwany dalej „OPZ”, stanowił Załącznik nr 2 do SIWZ. Zakres obowiązków wykonawcy został szczegółowo określony we wzorze umowy stanowiącym Załącznik nr 9 do SIWZ oraz w OPZ stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ w podziale na każde Zadanie. Wykonawca jest zobowiązany do zrealizowania zamówienia na zasadach i warunkach określonych we wzorze umowy, zwaną dalej „Umowa” oraz w OPZ - Załącznik nr 2 do SIWZ w podziale na każde Zadanie.

Zgodnie z pkt. D.I.2 Opisu przedmiotu Zamówienia wykonawca winien świadczyć:

„2. Wsparcie zamawiającego przy prowadzeniu postępowań przetargowych na wybór WRB, w tym w szczególności:

1) Udzielanie odpowiedzi na zapytania wykonawców w zakresie technicznym - projekty odpowiedzi na pytania, opinie i stanowiska, o których mowa powyżej, winny być przekazane do zamawiającego drogą elektroniczną najpóźniej w terminie do 2 dni, od dnia otrzymania zapytania od zamawiającego;

2) Zajmowanie stanowiska w zakresie dokonywania oceny ofert WRB w zakresie dotyczącym rażąco niskiej ceny - stanowiska będą przekazane do zamawiającego drogą elektroniczną najpóźniej w terminie do 2 dni, od dnia otrzymania zapytania od zamawiającego

Zgodnie z pkt. D.I.3 Opisu przedmiotu Zamówienia wykonawca winien świadczyć:

„3. Opracowanie i przedstawienie do akceptacji zamawiającego w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy, co najmniej poniższych dokumentów:

1) imienny schemat organizacyjny zespołu wykonawcy wraz ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień przekazanych poszczególnym osobom wchodzącym w skład zespołu;

2) oświadczeń Inżyniera Kontraktu i zespołu Inżyniera Kontraktu o zapoznaniu się z wytycznymi dotyczącymi POliŚ, w tym m.in. w zakresie kwalifikowalności wydatków, sprawozdawczości i innymi;

3) procedur stosowanych podczas:

a) kwalifikowania materiałów, sprzętu (karty katalogowe oraz karty zmian) itp. do wykonywania prac;

b) opiniowania, weryfikowania, zatwierdzania rysunków, specyfikacji i innych dokumentów opracowywanych przez WRB;

c) odbioru prac zgodnie z zawartym kontraktem z WRB;

d) zgłaszania problemów oraz rozpatrywanie zasadności roszczeń WRB, a następnie przekazywania stanowiska w ww. zakresie;"

Zgodnie z pkt. D.II.1 pkt 51 - Opis przedmiotu Zamówienia wykonawca winien świadczyć

51. Reprezentowanie zamawiającego podczas kontroli nadzoru budowlanego, w tym także w procesie uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie;

Zgodnie z zapisem 52 ust 2 Projektu umowy wykonawca winien świadczyć: „2. Do obowiązków wykonawcy należy również Koordynacja techniczna robót budowlanych w lokalach najemców, w okresie realizacji umowy, zgodnie z jej postanowieniami, jednak nie dłużej niż do 90 dni licząc od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru robót budowlanych oraz w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do umowy, Roboty budowlane w ramach realizacji Zadania Inwestycyjnego, będą prowadzone przy konieczności zachowania odprawy podróżnych, z uwzględnieniem ich bezpieczeństwa oraz w sposób umożliwiający nieprzerwane korzystanie z kas biletowych, poczekalni, informacji, WC począwszy od dnia przekazania terenu budowy WRB.”

Zamawiający dla Zadania II:

Zamawiający wymagał, aby przedmiot umowy został zrealizowany w terminie:

1) Etap I - Przygotowanie Inwestycji - w okresie od dnia zawarcia umowy z wykonawcą do dnia przekazania placu budowy wykonawcy Robót Budowlanych dalej zwanym „WRB” - planowany termin do 40 tygodni.

2) Etap II - Realizacja Inwestycji - w okresie od dnia zawarcia umowy z WRB do dnia dokonania przez zamawiającego odbioru robót budowlanych i podpisania protokołu odbioru końcowego robót budowlanych oraz sporządzenia Sprawozdania Końcowego z realizacji Zadania Inwestycyjnego i Rozliczenia zadania Inwestycyjnego - planowany termin do 82 tygodni (planowane terminy: do 69 tygodni realizacja robót + do 13 tygodni rozliczenie inwestycji).

Zamawiający przewidywał okres realizacji robót budowlanych przez RB w terminie do 69 tygodni od dnia zawarcia umowy z WRB. Zawarcie umowy z WRB zaplanowane zostało na IV kwartał 2020 r., z zastrzeżeniem, że dopuszcza się możliwość późniejszego rozpoczęcia robót budowlanych (zawarcia umowy z WRB), jednak nie później niż o 6 miesięcy a wykonawca winien uwzględnić ryzyko zmiany terminu w swoim wynagrodzeniu i cenie oferty.

Maksymalny okres realizacji - do 148 tygodni (w tym 6 miesięcy).

Zaś dla zadania IV zamawiający wymagał, aby przedmiot umowy został zrealizowany w terminie:

1) Etap I - Przygotowanie Inwestycji - w okresie od dnia zawarcia umowy z wykonawcą do dnia przekazania placu budowy wykonawcy Robót Budowlanych dalej zwanym „WRB” - planowany termin do 26 tygodni.

2) Etap II - Realizacja Inwestycji - w okresie od dnia zawarcia umowy z WRB do dnia dokonania przez zamawiającego odbioru robót budowlanych i podpisania protokołu odbioru końcowego robót budowlanych oraz sporządzenia Sprawozdania Końcowego z realizacji Zadania Inwestycyjnego i Rozliczenia zadania Inwestycyjnego - planowany termin do 77 tygodni (planowane terminy: do 64 tygodni realizacja robót + do 13 tygodni rozliczenie inwestycji).

Zamawiający przewidywał okres realizacji robót budowlanych przez RB w terminie do 64 tygodni od dnia zawarcia umowy z WRB. Zawarcie umowy z WRB zostało zaplanowane na III kwartał 2020 r., z zastrzeżeniem, że dopuszcza się możliwość późniejszego rozpoczęcia robót budowlanych (zawarcia umowy z WRB), jednak nie później niż o 6 miesięcy a wykonawca winien uwzględnić ryzyko zmiany terminu w swoim wynagrodzeniu i cenie oferty.

Maksymalny okres realizacji - do 129 tygodni (w tym 6 miesięcy).

Zamawiający mając na względzie wartość przedmiotu zamówienia oraz okoliczność, iż średnia cena z wszystkich ofert złożonych w postępowaniu w zakresie Zadania II wyniosła 341.448,96 zł, Zamawiający skierował do wykonawców wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w trybie art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy. W treści wzmiankowanego wezwania zamawiający zażądał m.in. wyjaśnień wraz ze złożeniem dowodów:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;

3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;

5) wskazania poszczególnych składowych wg zapisów OPZ oraz wzoru umowy w szczególności:

- wyliczenie wartości II Etapu za pełnienie usługi zarządzania i nadzoru inwestorskiego i założeń przyjętych do szacowania ich wartości, w tym:

- wykazania, iż w cenie ujęto koszty związane z zabezpieczeniem należytego wykonania umowy, zgodnie z postanowieniem § 13 wzoru umowy;

- wykazania, iż w cenie ujęto koszty ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności w całym okresie świadczenia usługi, z kwotą ubezpieczenia wynoszącą nie mniej niż wskazana w rozdziale XXII SIWZ oraz § 17 ust. 3 wzoru umowy;

Zakreślając termin przedłożenia wyjaśnień do dnia 20.02.2020 r.

Wykonawca Konsorcjum EUROBAU oraz odwołujący wzmiankowane wyjaśnienia w zakresie Zadanie II przedłożyli w zakreślonym przez zamawiającego terminie, niemniej analiza treści wyjaśnień Konsorcjum EUROBAU wobec niedokonania przez zamawiającego odrzucenia wzmiankowanej oferty, a w szczególności dokonania jej wyboru jako najkorzystniejszej wskazuje, iż zamawiający dokonał analizy wzmiankowanych wyjaśnień w sposób nieprawidłowy.

W zakresie zadania IV zamawiający pomimo, iż analiza ofert wykazała, iż średnia arytmetyczna wszystkich złożonych dla tego zadania IV wynosi: 324 983,57 zł. Zatem oferty:

- Konsorcjum EUROBAU zawiera cenę (119 310 zł) niższą od wskazanej średniej arytmetycznej z wszystkich ofert w wymiarze obejmującym niemal 64% (63,29%).
- Konsorcjum odwołującego zawiera cenę (196 800 zł) niższą od wskazanej średniej arytmetycznej z wszystkich ofert w wymiarze obejmującym około 40% (39,44%).

pomimo opisanej sytuacji zamawiający odstąpił od wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w trybie art. 90 ust. 1 a ustawy, wobec uznania, iż średnia arytmetyczna cen wszystkich ofert wynika z zawyżonych cen ofert pozostałych oferentów, które są kilkukrotnie wyższe od oszacowanej przez zamawiającego wartości zamówienia. Tym samym uznał, iż rozbieżności wynikają z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Wobec jednak wiedzy jaką odwołujący posiada w odniesieniu do dokonanej wyceny własnej oraz analizy wyceny dokonanej przez konsorcjum EUROBAU odpowiednio do analizy wyjaśnień udzielonych przez tego wykonawcę dla zadania II, powziął istotne wątpliwości w zakresie ceny Konsorcjum EUROBAU zaoferowanej w postępowaniu.

W konsekwencji w ocenie odwołującego zamawiający winien przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej z ceną jaką zaoferował Konsorcjum EUROBAU oraz Konsorcjum INWEST-WYBRZEŻE dokonać wezwania zgodnie z art. art. 90 ust. 1 a pkt 1 ustawy, czego jednak nie podjął, uznając, jak wskazano powyżej oczywistość okoliczności.

Podstawy wywiedzionych zarzutów:

Zarzuty w ramach zadania II - rażąco niska cena - niewiarygodne wyjaśnienia rażąco niskiej ceny - oferta Konsorcjum EUROBAU

Odwołujący stwierdza, iż w treści wyjaśnień EUROBAU udzielonych na wezwanie zamawiającego w zakresie II zadania w odniesieniu do rażąco niskiej ceny brak jest wyjaśnień lub potwierdzenia podstaw zaniżenia wartości oferty w zakresie:

Kosztów dojazdów:

Wykonawca - Konsorcjum EUROBAU w swoich wyjaśnieniach określił te koszty następująco:
Inżynier Kontraktu, konstrukcyjno-budowlana - 400,00 zł brutto za tydzień przez 82 tygodnie (omyłkowo wpisane miesiące), wynagrodzenie całkowite brutto 32.800,00 zł,

Instalacyjna telekomunikacyjna - 200,00 zł brutto za tydzień przez 69 tygodnie (omyłkowo wpisane miesiące), wynagrodzenie całkowite brutto 13.800,00 zł,

Instalacyjna elektryczna - 200,00 zł brutto za tydzień przez 69 tygodnie (omyłkowo wpisane miesiące), wynagrodzenie całkowite brutto 13.800,00 zł,

Instalacyjna sanitarna - 200,00 zł brutto za tydzień przez 69 tygodnie (omyłkowo wpisane miesiące), wynagrodzenie całkowite brutto 13.800,00 zł,

Drogowa - 200,00 zł brutto za tydzień przez 69 tygodnie (omyłkowo wpisane miesiące),

wynagrodzenie całkowite brutto 13.800,00 zł,

Razem 88.000,00 zł brutto.

wykonawca - Konsorcjum EUROBAU wyjaśnił także, że w/w kwoty zostały obliczone przy założeniu, że koszt pracy Inspektorów nadzoru wynosi 40 zł brutto za godzinę pracy. Każdy z Inspektorów będzie na budowie pięć razy w ciągu tygodnia, czyli 345 razy w ciągu prowadzenia robót (69 tygodni x 5 wizyt).

Odwołujący analizując koszty planowanej do zaangażowania kadry ustalił:

- dla wskazanego przez wykonawcę Inżyniera Kontraktu. Inspektor konstrukcyjno-budowlany:
- odległość do miejsca świadczenia nadzoru: 43 km w jedną stronę (Lubiewo Gdańskie ul. Brzozowa 32-Reda dworzec PKP ul. Gdańska),
- czas dojazdu do miejsca świadczenia nadzoru: 41 minut w jedną stronę,
- ilość nadzorów (dla częstotliwości 5 razy w tygodniu): razem 410 nadzorów,
- czas trwania jednego nadzoru: jedna godzina,

Razem koszt świadczenia usługi nadzoru w branży konstrukcyjno - budowlanej:

- koszt jednego dojazdu: $43 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 1,23 = 88,41 \text{ zł}$ brutto co potwierdza, że w cenie 80 zł brutto (koszt trwającego jedną godzinę nadzoru) nie jest zawarty dojazd,

- koszt dojazdów: $41 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 410 \text{ dojazdów} \times 1,23 = 34.562,50 \text{ zł}$ brutto,

dla wskazanego przez wykonawcę Inspektora branży telekomunikacyjnej:

- odległość do miejsca świadczenia nadzoru: 45 km w jedną stronę (Gdańsk ul. Tomczaka 17-Reda dworzec PKP ul. Gdańska),
- czas dojazdu do miejsca świadczenia nadzoru: 41 minut w jedną stronę,
- ilość nadzorów (dla częstotliwości 5 razy w tygodniu): razem 345 nadzorów,
- czas trwania jednego nadzoru: jedna godzina,

Razem koszt świadczenia usługi nadzoru w branży telekomunikacyjnej:

- koszt jednego dojazdu: $45 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 1,23 = 92,52 \text{ zł}$ brutto co potwierdza, że w cenie 40 zł brutto (koszt trwającego jedną godzinę nadzoru) nie jest zawarty dojazd,

- koszt dojazdów: $45 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 345 \text{ dojazdów} \times 1,23 = 31.920,46 \text{ zł}$ brutto,

dla wskazanego przez wykonawcę Inspektora branży elektrycznej:

- odległość do miejsca świadczenia nadzoru: 41 km w jedną stronę (Gdańsk ul. Zamiejska 31-Reda dworzec PKP ul. Gdańska),
- czas dojazdu do miejsca świadczenia nadzoru: 45 minut w jedną stronę,
- ilość nadzorów (dla częstotliwości 5 razy w tygodniu): razem 345 nadzorów,
- czas trwania jednego nadzoru: jedna godzina,

Razem koszt świadczenia usługi nadzoru w branży telekomunikacyjnej:

- koszt jednego dojazdu: $41 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 1,23 = 84,30 \text{ zł}$ brutto, co potwierdza że w cenie 40 zł brutto (koszt trwającego jedną godzinę nadzoru) nie jest zawarty dojazd,

- koszt dojazdów: $41 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 345 \text{ dojazdów} \times 1,23 = 29.083,08 \text{ zł}$ brutto,

dla wskazanego przez wykonawcę Inspektora branży sanitarnej:

- odległość do miejsca świadczenia nadzoru: 40 km w jedną stronę (Choczewo ul. Świerkowa 7-Reda dworzec PKP ul. Gdańska),
- czas dojazdu do miejsca świadczenia nadzoru: 50 minut w jedną stronę,
- ilość nadzorów (dla częstotliwości 5 razy w tygodniu): razem 345 nadzorów,
- czas trwania jednego nadzoru: jedna godzina,

Razem koszt świadczenia usługi nadzoru w branży telekomunikacyjnej:

- koszt jednego dojazdu: $40 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 1,23 = 82,24 \text{ zł}$ brutto, co potwierdza że w cenie 40 zł brutto (koszt trwającego jedną godzinę nadzoru) nie jest zawarty dojazd,
- koszt dojazdów: $40 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 345 \text{ dojazdów} \times 1,23 = 28.373,74 \text{ zł}$ brutto,

Ustalono dla wskazanego przez wykonawcę Inspektora branży drogowej:

- odległość do miejsca świadczenia nadzoru: 33 km w jedną stronę (Gdańsk ul. Góralska 5-Reda dworzec PKP ul. Gdańska),
- czas dojazdu do miejsca świadczenia nadzoru: 36 minut w jedną stronę,
- ilość nadzorów (dla częstotliwości 5 razy w tygodniu): razem 345 nadzorów,
- czas trwania jednego nadzoru: jedna godzina,

Razem koszt świadczenia usługi nadzoru w branży telekomunikacyjnej:

- koszt jednego dojazdu: $33 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 1,23 = 67,85 \text{ zł}$ brutto, co potwierdza że w cenie 40 zł brutto (koszt trwającego jedną godzinę nadzoru) nie jest zawarty dojazd,
- koszt dojazdów: $33 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 345 \text{ dojazdów} \times 1,23 = 23.408,33 \text{ zł}$ brutto,

Razem koszt dojazdów dla planowanej do zaangażowania kadry wynosi: 147.348,11 zł brutto

- kwota ta przekracza wartość złożonej oferty tj. kwotę 119.310.00 zł brutto.

Ponadto w ramach opisanych usług - wymagań zamawiającego wykonawca;

- zgodnie z pkt. D.I.2 Opisu przedmiotu Zamówienia winien świadczyć:

„Z Wsparcie zamawiającego przy prowadzeniu postępowań przetargowych na wybór WRB, w tym w szczególności:

1) Udzielanie odpowiedzi na zapytania wykonawców w zakresie technicznym - projekty odpowiedzi na pytania, opinie i stanowiska, o których mowa powyżej, winny być przekazane do zamawiającego drogą elektroniczną najpóźniej w terminie do 2 dni, od dnia otrzymania zapytania od zamawiającego;

2) Zajmowanie stanowiska w zakresie dokonywania oceny ofert WRB w zakresie dotyczącym rażąco niskiej ceny - stanowiska będą przekazane do zamawiającego drogą elektroniczną najpóźniej w terminie do 2 dni, od dnia otrzymania zapytania od zamawiającego;"

Wskazana czynność nie została ujęta w przedstawionej przez wykonawcę kalkulacji kosztów, pomimo treści wezwania i obowiązku wskazania wartości poszczególnych składowych wg. OPZ oraz Wzoru umowy

- zgodnie z pkt. D.1.3 Opisu przedmiotu Zamówienia winien świadczyć:

„3. Opracowanie i przedstawienie do akceptacji zamawiającego w terminie 14 dni od dnia zawarcia umowy, co najmniej poniższych dokumentów:

1) imienny schemat organizacyjny zespołu wykonawcy wraz ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień przekazanych poszczególnym osobom wchodzącym w skład zespołu;

2) oświadczeń Inżyniera Kontraktu i zespołu Inżyniera Kontraktu o zapoznaniu się z wytycznymi dotyczącymi POliŚ, w tym m.in. w zakresie kwalifikowalności wydatków, sprawozdawczości i innymi;

3) procedur stosowanych podczas:

a) kwalifikowania materiałów, sprzętu (karty katalogowe oraz karty zmian) itp. do wykonywania prac;

b) opiniowania, weryfikowania, zatwierdzania rysunków, specyfikacji i innych dokumentów opracowywanych przez WRB;

c) odbioru prac zgodnie z zawartym kontraktem z WRB;

d) zgłaszania problemów oraz rozpatrywanie zasadności roszczeń WRB, a następnie przekazywania stanowiska w ww. zakresie;"

Wskazana czynność nie została ujęta w przedstawionej przez wykonawcę kalkulacji kosztów pomimo treści wezwania i obowiązku wskazania wartości poszczególnych składowych wg. OPZ oraz Wzoru umowy.

• pkt. D.II.1 pkt 51 - Opis przedmiotu Zamówienia winien świadczyć:

51. Reprezentowanie zamawiającego podczas kontroli nadzoru budowlanego, w tym także w procesie uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie;

• 52 ust 2 Projektu umowy winien świadczyć:

„2. Do obowiązków wykonawcy należy również Koordynacja techniczna robót budowlanych w lokalach najemców, w okresie realizacji umowy, zgodnie z jej postanowieniami, jednak nie dłużej niż do 90 dni licząc od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru robót budowlanych oraz w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do umowy, Roboty budowlane w ramach realizacji Zadania Inwestycyjnego, będą prowadzone przy konieczności zachowania odprawy podróźnych, z uwzględnieniem ich bezpieczeństwa oraz w sposób umożliwiający nieprzerwane korzystanie z kas biletowych, poczekalni, informacji, WC począwszy od dnia przekazania terenu budowy WRB."

Wskazane czynności nie zostały ujęte w przedstawionej przez wykonawcę kalkulacji kosztów pomimo treści wezwania i obowiązku wskazania wartości poszczególnych składowych wg. OPZ oraz Wzoru umowy

Wskazane potwierdza, iż cena oferty nie pokrywa świadczeń objętych opisem przedmiotu zamówienia dokonany przez zamawiającego, a zatem jest ceną rażąco niską.

Zarzuty w ramach zadania IV - zaniechanie barania rażąco niskiej ceny w odniesieniu do ofert

Konsorcjum EUROBAU,

Odwołujący stwierdza, iż już wstępna analiza oferty konsorcjum EUROBAU, przy przyjęciu założeń jakie do analizy zostały uwzględnione przez tego wykonawcę dla zadania II prowadzi do następujących wniosków:

Założenia (jak dla zadania II):

- koszt czasu pracy Inżyniera Kontraktu, Inspektora konstrukcyjno-budowlanego 80 zł brutto za godzinę pracy,
- koszt czasu pracy pozostałych inspektorów 40 zł brutto za godzinę pracy,
- częstotliwość wizyt - 5 razy w tygodniu,
- okres pracy Inżyniera Kontraktu, Inspektora konstrukcyjno-budowlanego - 77 tygodni (okres realizacji i okres rozliczeń), to ilość wizyt 385,
- okres pracy pozostałych inspektorów - 64 tygodnie, to ilość wizyt 320,

W ramach wyjaśnień ceny udzielonych dla zadania II Konsorcjum EUROBAU wyjaśnił, że w/w kwoty zostały obliczone przy założeniu, że koszt pracy Inspektorów nadzoru wynosi 40 zł brutto za godzinę pracy. Każdy z Inspektorów będzie na budowie pięć razy w ciągu tygodnia, czyli 345 razy w ciągu prowadzenia robót (69 tygodni x 5 wizyt).

Analizując koszty planowanej do zaangażowania kadry ustalono:

- dla wskazanego przez wykonawcę Inżynier Kontraktu. Inspektor konstrukcyjno-budowlany:
 - odległość do miejsca świadczenia nadzoru: 87 km w jedną stronę (Lubiewo Gdańskie ul. Brzozowa 32- Jastarnia dworzec PKP),
 - czas dojazdu do miejsca świadczenia nadzoru: 1 godzina 35 minut w jedną stronę,
 - ilość nadzorów (dla częstotliwości 5 razy w tygodniu): razem 385 nadzorów,
 - czas trwania jednego nadzoru: jedna godzina,

Razem koszt świadczenia usługi nadzoru w branży konstrukcyjno- budowlanej:

- koszt jednego dojazdu: $87 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł}/1 \text{ km} \times 1,23 = 178,88 \text{ zł}$ brutto,
 - koszt dojazdów: $87 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł}/1 \text{ km} \times 385 \text{ dojazdów} \times 1,23 = 68.868,00 \text{ zł}$ brutto,
 - koszt czasu pracy (na budowie): $385 \text{ wizyt} \times 1 \text{ godzina} \times 80 \text{ zł}/\text{godzinę} = 30.800,00 \text{ zł}$ brutto,
- dla wskazanego przez wykonawcę Inspektora branży telekomunikacyjnej:

- odległość do miejsca świadczenia nadzoru: 89 km w jedną stronę (Gdańsk ul. Tomczaka 17- Jastarnia dworzec PKP),
- czas dojazdu do miejsca świadczenia nadzoru: 1 godzina 30 minut w jedną stronę,
- ilość nadzorów (dla częstotliwości 5 razy w tygodniu): razem 320 nadzorów,
- czas trwania jednego nadzoru: jedna godzina,

Razem koszt świadczenia usługi nadzoru w branży telekomunikacyjnej:

- koszt jednego dojazdu: $89 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł}/1 \text{ km} \times 1,23 = 182,99 \text{ zł}$ brutto,
- koszt dojazdów: $89 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł}/1 \text{ km} \times 320 \text{ dojazdów} \times 1,23 = 58.556,82 \text{ zł}$ brutto,
- koszt czasu pracy (na budowie): $320 \text{ wizyt} \times 1 \text{ godzina} \times 40 \text{ zł}/\text{godzinę} = 12.800,00 \text{ zł}$ brutto,

dla wskazanego przez wykonawcę Inspektora branży elektrycznej:

- odległość do miejsca świadczenia nadzoru: 85 km w jedną stronę (Gdańsk ul. Zamiejska 31-Reda dworzec PKP ul. Gdańska),

- czas dojazdu do miejsca świadczenia nadzoru: 1 godzina 35 minut w jedną stronę,

- ilość nadzorów (dla częstotliwości 5 razy w tygodniu): razem 320 nadzorów,

- czas trwania jednego nadzoru: jedna godzina,

Razem koszt świadczenia usługi nadzoru w branży telekomunikacyjnej:

- koszt jednego dojazdu: $85 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 1,23 = 174,77 \text{ zł brutto}$,

- koszt dojazdów: $85 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 320 \text{ dojazdów} \times 1,23 = 55.925,05 \text{ zł brutto}$,

- koszt czasu pracy (na budowie): $320 \text{ wizyt} \times 1 \text{ godzina} \times 40 \text{ zł/godzinę} = 12.800,00 \text{ zł brutto}$,

dla wskazanego przez wykonawcę Inspektora branży sanitarnej:

- odległość do miejsca świadczenia nadzoru: 61 km w jedną stronę (Choczewo ul. Świerkowa 7- Jastarnia dworzec PKP),

- czas dojazdu do miejsca świadczenia nadzoru: 1 godzina 15 minut w jedną stronę,

- ilość nadzorów (dla częstotliwości 5 razy w tygodniu): razem 320 nadzorów,

- czas trwania jednego nadzoru: jedna godzina,

Razem koszt świadczenia usługi nadzoru w branży telekomunikacyjnej:

- koszt jednego dojazdu: $61 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 1,23 = 125,42 \text{ zł brutto}$,

- koszt dojazdów: $61 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 320 \text{ dojazdów} \times 1,23 = 40.134,45 \text{ zł brutto}$,

- koszt czasu pracy (na budowie): $320 \text{ wizyt} \times 1 \text{ godzina} \times 40 \text{ zł/godzinę} = 12.800,00 \text{ zł brutto}$,

dla wskazanego przez wykonawcę Inspektora branży drogowej:

- odległość do miejsca świadczenia nadzoru: 77 km w jedną stronę (Gdańsk ul. Górska 5- Jastarnia dworzec PKP),

- czas dojazdu do miejsca świadczenia nadzoru: 1 godzina 30 minut w jedną stronę,

- ilość nadzorów (dla częstotliwości 5 razy w tygodniu): razem 320 nadzorów,

- czas trwania jednego nadzoru: jedna godzina,

Razem koszt świadczenia usługi nadzoru w branży telekomunikacyjnej:

- koszt jednego dojazdu: $77 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 1,23 = 158,32 \text{ zł brutto}$,

- koszt dojazdów: $77 \text{ km} \times 2 \times 0,8358 \text{ zł/1 km} \times 320 \text{ dojazdów} \times 1,23 = 50.661,52 \text{ zł brutto}$,

- koszt czasu pracy (na budowie): $320 \text{ wizyt} \times 1 \text{ godzina} \times 40 \text{ zł/godzinę} = 12.800,00 \text{ zł brutto}$,

Razem koszt dojazdów dla planowanej do zaangażowania kadry wynosi: 274.145,83 zł brutto

- kwota ta przekracza wartość złożonej oferty tj. kwotę 119.310,00 zł brutto.

Razem koszt czasu pracy (na budowie) dla planowanej do zaangażowania kadry wynosi: 82.000,00 zł brutto,

Ponadto przyjmując zgodnie z założeniami dla części II

weryfikacja dokumentacji projektowej w 5 branżach: $5 \times 2.000,00 \text{ zł} = 10.000,00 \text{ zł brutto}$,

- koszt utrzymania zabezpieczenie należytego wykonania umowy $120.000,00 \times 5\% \times 3\%/rok$

x 3 lata = 540 zł brutto,

- koszt utrzymania polisy o.c. 500 zł brutto rocznie, co w skali 3 lat generuje koszty w wysokości 1 500 zł brutto,

Ogółem koszty bezpośrednie:

274.145,83 zł + 82.000,00 zł + 10.000,00 zł + 540,00 zł + 1.500,00 zł = 368.185,83 zł brutto

- koszty pośrednie, w wysokości 10% wynagrodzenia z tytułu kosztów bezpośrednich: 36.818,58 zł brutto,

- zysk w wysokości ok. 8% od kosztów bezpośrednich i pośrednich: $8\% \times (368.185,83 \text{ zł} + 36.818,58 \text{ zł}) = 32.400,35 \text{ zł}$

Ogółem wartość oferty czyli koszty bezpośrednie + koszty pośrednie + zysk (z uwzględnieniem przyjętych przez wykonawcę założeń dla części II) dla części IV powinna wynosić: 437.404,76 zł brutto. Wartość ta nie zawiera kosztu elementów które dla części II zostały wskazane jako nieujęte w wycenie.

Rażąco niska cena (Zadanie II)

Wystosowanie wezwania w trybie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena nie ma charakteru rażąco niskiej.

Stosownie do przepisu art. 90 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Obowiązkiem wykonawcy jest więc dostarczenie wyczerpujących wyjaśnień, które w pierwszej kolejności powinny odnosić się do wątpliwości zamawiającego sformułowanych w wezwaniu. W przypadku, kiedy wezwanie dotyczy ceny oferty, wykonawca powinien odnieść się kompleksowo do zaoferowanej ceny, bowiem to wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że jego cena nie jest rażąco niska, pomimo ziszczenia się określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie.

Istotne jest, aby składane wyjaśnienia nie miały charakteru ogólnego. Celem składanych wyjaśnień jest bowiem stworzenie u zamawiającego podstaw do stwierdzenia, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej oferty było nieuzasadnione. Na konieczność przedstawienia szczegółowych wyjaśnień dodatkowo wskazuje fakt, iż wykonawca zobowiązany jest nie tylko do sformułowania twierdzeń dotyczących ceny, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, tak aby na ich podstawie Zamawiający mógł zweryfikować złożone wyjaśnienia. Prawo zamówień publicznych nie określa katalogu dowodów, które wykonawca zobowiązany jest złożyć zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Treść wezwań zamawiającego z 17.03.2020 r. opierała się na art. 90 ust. 1 i 1a ustawy. Oznacza to, iż wykonawcy mieli obowiązek złożyć wyjaśnienia oraz załączyć dowody dotyczące elementów ceny mających wpływ na jej wysokość w terminie wskazanym w ww.

piśmie. Przedstawione wyjaśnienia zawierały jednak w większości ogólne informacje a przedstawione dowody przez ATR obejmowały wyłącznie oferty współpracy Inspektorów nadzoru na zakresu niezgodnie (zawężone) w stosunku do wymagań zamawiającego określonych w SIWZ a pozostali wykonawcy nie złożyli żadnych dowodów.

Odwołujący przytoczył wyrok KIO z 9 czerwca 2014 r., sygn. akt KIO 1049/14. Możliwość żądania przez zamawiającego doprecyzowania lub szerszych informacji w zakresie przekazanych przez wykonawcę wyjaśnień znajduje zastosowanie jedynie w przypadku szczegółowego i konkretnego udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień. Natomiast, jak wskazuje się w orzecznictwie, Zamawiający nie może wzywać wykonawcy do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń przedstawionych w wyjaśnieniu. Odwołujący powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 13 października 2014 r., sygn. akt KIO 2025/14.

Celem wyjaśnień składanych w trybie art. 90 ust. 1-3 ustawy jest uzyskanie przez zamawiającego informacji o cenotwórczych składnikach. Rolą wykonawcy jest zatem przedstawienie tych składników i wykazanie indywidualnych czynników wpływających na to, że wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę. Wykonawca w wyjaśnieniach powinien zatem "wytłumaczyć" się ze składników ceny i czynników/okoliczności faktycznych pozwalających na zaoferowanie tak nisko wycenionych składników ceny. W przypadku złożenia w tym zakresie ogólnych wyjaśnień, które w żadnej mierze nie potwierdzają realności ceny oferty, zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę wykonawcy, nie zaś wzywać go o przedstawienie wyjaśnień ponownie.

Biorąc pod uwagę treść art. 90 ust. 1 ustawy i wystosowane przez zamawiającego 17.02.2020 r. wezwanie o wyjaśnienia w trybie powyższego przepisu, należy uznać, że wykonawca - Konsorcjum EUROBAU nie złożył wyjaśnień wraz z dowodami pozwalającymi zamawiającemu na dokonanie rzetelnej oceny, że złożona przez nich oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W związku z powyższym, Zamawiający naruszył art. 90 ust. 3 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Odwołujący powołał uchwałę KIO/KU 3/17 z dnia 27 stycznia 2017 r. Konkludując, zastosowanie trybu wyjaśnień w oparciu o art. 90 ust. 1 ustawy oznacza, że zamawiający powziął wątpliwości co do zaoferowanej przez wykonawcę ceny, co niesie ze sobą istotne konsekwencje, w postaci obowiązku wszechstronnego wyjaśnienia kalkulacji ceny oferty oraz wykazania, przez przedstawienie stosownych dowodów, że cena oferty nie jest rażąco niska, a tym samym gwarantuje prawidłową realizację zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ. Jednocześnie zamawiający zawsze w takim przypadku ma obowiązek dokonać rzetelnej oceny złożonych wyjaśnień, nie może tym samym uznać, że wystarczające są jakiegokolwiek wyjaśnienia ogólne, nie poparte dowodami, czego Zamawiający w odniesieniu do oferty Konsorcjum EUROBAU, w opinii odwołującego, zaniechał.

Odwołujący podkreślił, iż ewentualne ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień w przedmiocie ceny w tym dowodów winno być wystosowane w sytuacji, gdy złożone przez wykonawcę wyjaśnienia i dowody na pierwsze wezwanie zamawiającego zrodziły po stronie zamawiającego dalsze wątpliwości, które wymagałyby dodatkowego wyjaśnienia czy uszczegółowienia. (Taka sytuacja w niniejszym postępowaniu w opinii odwołującego nie występuje). Kolejne wezwanie wykonawcy w ww. zakresie nie może prowadzić do bezpodstawnego stworzenia kolejnej szansy dla wykonawcy, który złożył wyjaśnienia o wysokim poziomie ogólności, nie przedstawiając przy tym żadnych dowodów potwierdzających kalkulację ceny oferty.

Skierowanie powtórnego wezwania do złożenia wyjaśnień możliwe jest tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach i może dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, np. gdy w świetle złożonych wcześniej wyjaśnień pojawiły się u zamawiającego nowe wątpliwości. Ponowienie wezwania nie może stanowić „ratowania” oferty, wówczas gdy wykonawca składa wyjaśnienia zbyt ogólne, niekonkretne, nierzeczowe, niepoparte faktami, wykonawca ma bowiem obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby na pierwsze wezwanie zamawiającego rzetelnie wyjaśnić okoliczności, które uzasadniają wysokość ceny jego oferty. Zamawiający nie może wzywać jednak wykonawcy kilkakrotnie do uszczegółowienia i skonkretyzowania ogólnikowych twierdzeń podanych wcześniej, prowadziłoby to bowiem do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przez sugerowanie wykonawcy, jakie wyjaśnienia powinien ostatecznie złożyć.

Nie jest dopuszczalne ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień, jeżeli wykonawca nie sprostął wymaganiom postawionym w pierwszym wezwaniu, nie odniósł się do wszystkich pytań zamawiającego bądź złożył wyjaśnienia lakoniczne, nie poparte odpowiednimi dowodami. Odwołujący powołał wyrok KIO z 24.08.2017 r., sygn. akt: KIO 1637, sygn. akt: KIO 1673/17 oraz wyrok z 27.06.2019 r., sygn. akt: KIO 1060/19, wyrok KIO z 14.06.2016 r., sygn. akt: KIO 962/16, wyrok KIO z 06.09.2016 r., sygn. akt: KIO 1598/16, wyrok z dnia 25 września 2018 r. w sprawie KIO 1827/18 Brak udzielenia przez wykonawcę wyjaśnień lub udzielenie wyjaśnień, w których wykonawca nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska, obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu.

Warto podkreślić, iż Zamawiający nie jest uprawniony do domniemywania jakichkolwiek okoliczności, niestanowiących treści wyjaśnień, za pomocą których sam wykonawca nie opisuje własnej sytuacji i które pozostają nieudowodnione. Pogląd ten jest wielokrotnie powtarzany w orzecznictwie KIO (wyroki KIO o sygn. akt: KIO 267/15, KIO 2721/15, KIO 2813/15, KIO 2785/15, KIO 371/16, KIO 482/16, KIO 484/16, KIO 559/16, KIO 2406/15, KIO 818/15, KIO 925/15, KIO 1410/15, KIO 1415/15, KIO 422/17, KIO 416/17), a z ich treści wynika, iż wykonawca, jako podmiot profesjonalnie zajmujący się wykonywaniem umów

zawartych w trybie Pzp, powinien dołożyć wszelkiej staranności, aby wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny były konkretne, rzetelne, zwarte i zawierające odpowiednie kalkulacje, a nie ogólne, uniwersalne, rozległe, bez przywołania niezbędnych dowodów. Podobnie w wyroku KIO o sygn. akt: KIO 1363/13 oraz wyrok KIO o sygn. akt: KIO 239/14.

Podobnie prawidłowości ceny, mimo złożenia ogólnych i gołosłownych wyjaśnień, nie można wywodzić z tego, że różnice między cenami poszczególnych oferty nie są rażąco duże oraz z tego, że wartość szacunkowa zamówienia została zawyżona. Podobnie w wyroku KIO z 11.01.2019 r., sygn. akt: KIO 2637/18.

Zaniechanie wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (zadanie IV)

Zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1a pkt 1) ustawy w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Odwołujący przywołał opinię UZP pt. Badanie rażąco niskiej ceny oferty po nowelizacji oraz na pogląd. Po stronie zamawiającego powinny powstać wątpliwości i winien podjąć, mając na względzie analizę ujętą w pkt 2.2 niniejszego odwołania.

Odwołujący powołał wyrok w sprawie KIO 367/17 z dnia 20.03.2017

W myśl art. 90 ust. 1 ustawy jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2018 r. poz. 21771:
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Na kanwie przywołanego przepisu ustawy weryfikacji ofert Konsorcjum EUROBAU dokonał

odwołujący, stwierdzając, iż rzeczona nie pokrywa kosztów wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami zamawiającego, a zatem zawiera rażąco niską cenę - cenę całkowicie nierealistyczną i nie do osiągnięcia.

Zamawiający wymagał nadto, zgodnie z zapisami Rozdziału VIII SIWZ zamawiający, aby przedmiot umowy w zakresie zadania IV został zrealizowany w terminie:

1) Etap I - Przygotowanie Inwestycji - w okresie od dnia zawarcia umowy z wykonawcą do dnia przekazania placu budowy wykonawcy Robót Budowlanych dalej zwanym „WRB” - planowany termin do 26 tygodni.

2) Etap II - Realizacja Inwestycji - w okresie od dnia zawarcia umowy z WRB do dnia dokonania przez zamawiającego odbioru robót budowlanych i podpisania protokołu odbioru końcowego robót budowlanych oraz sporządzenia Sprawozdania Końcowego z realizacji Zadania Inwestycyjnego i Rozliczenia zadania Inwestycyjnego - planowany termin do 77 tygodni (planowane terminy: do 64 tygodni realizacja robót + do 13 tygodni rozliczenie inwestycji).

Zamawiający przewidywał okres realizacji robót budowlanych przez RB w terminie do 64 tygodni od dnia zawarcia umowy z WRB. Zawarcie umowy z WRB zaplanował na III kwartał 2020 r., z zastrzeżeniem, że dopuszcza się możliwość późniejszego rozpoczęcia robót budowlanych (zawarcia umowy z WRB), jednak nie później niż o 6 miesięcy a wykonawca winien uwzględnić ryzyko zmiany terminu w swoim wynagrodzeniu i cenie oferty.

Maksymalny okres realizacji zamawiający ustalił do 129 tygodni (w tym 6 miesięcy, o których mowa w pkt 2 powyżej).

Nadto dla realizacji zadania VI zamawiający wymagał, aby wykonawcy dysponowali inspektorem nadzoru w branży konstrukcyjno - budowlanej, sanitarnej, elektryczno - elektroenergetycznej, telekomunikacyjnej i drogowej. Zamawiający jednocześnie nie dopuścił łączenia funkcji inspektora w branży konstrukcyjno - budowlanej z innymi branżami.

Zgodnie zaś z Rozdziałem XVII SIWZ ryczałtowa cena ofertowa winna obejmować wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy, w tym ryzyko wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z wykonaniem umowy, niedoszacowanie, pominięcie lub brak rozpoznania zakresu przedmiotu umowy. A także, iż w przypadku pominięcia przez wykonawcy przy wycenie jakiegokolwiek części zamówienia i jej nie ujęcia w wynagrodzeniu ryczałtowym, wykonawcy nie przysługują względem zamawiającego żadne roszczenia z powyższego tytułu, a w szczególności roszczenie o dodatkowe wynagrodzenie. Cena oferty winna (musi) zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z SIWZ, jak również koszty w niej nieujęte, a bez których nie można wykonać zamówienia.

Odwołujący, wobec zasadniczego braku danych do analizy ceny Konsorcjum EUROBAU, przyjął założenia z wyjaśnień udzielonych w odniesieniu do zadania II.

Odwołujący dysponując doświadczeniem w odniesieniu do wyceny własnej przedmiotu

zamówienia stwierdził, iż najbardziej kosztogennym składnikiem oferty winny być wynagrodzenia Inspektorów, ale również koszty ich dojazdów na teren budowy i pobytów.

Z przywołanego Wykazu osób wynika, iż Konsorcjum EUROBAU przyjęło, iż przedmiot zamówienia będą realizowali (dla zadania II i IV) jako:

- 1) Inspektor branży konstrukcyjno - budowlanej - pan K.Ł.;
- 2) Inspektor branży instalacyjnej (elektryczny/ elektroenergetyczny) - pani D.D.
- 3) Inspektor instalacyjny (sanitarny) - pan A.S.
- 4) Inspektor telekomunikacyjny - pan J.S.G.
- 5) Inspektor branży drogowej - pan C.K.

Z powyższego oraz analizy dokonanej w pkt 2.2 wynika, iż cena ofertowa Konsorcjum EUROBAU, przy przyjętych założeniach, jest ceną rażąco niską;

Opisana sytuacja z całą pewnością wymaga podjęcia przez zamawiającego procedury wyjaśniającej, bowiem w przypadku, gdyby Konsorcjum EUROBAU nie wykazał szczególnych możliwości i szczególnych ułatwień w realizacji zamówienia, które aż w tak daleko idącym stopniu zoptymalizowały jego koszty, cenę należałoby uznać za rażąco niską. Tym samym oferta podlegałaby odrzuceniu.

Niezależnie od powyższego wycena Konsorcjum EUROBAU nie obejmuje żadnej rezerwy kosztowej oraz zysku, a także kosztów ogólnych rozumianych jako koszty np. polisy OC czy zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Odwołujący wskazał, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów powszechnych, o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne, oraz że rażąco niska cena jest to cena niewiarygodna, oderwana całkowicie od realiów rynkowych. Przykładem może być oferowanie towarów poniżej kosztów zakupu lub wytworzenia albo oferowanie usług za symboliczną kwotę (tak w wyroku KIO z dnia 15.05.2012 sygn. akt KIO 882/12 podzielono stanowisko wyrażone w wyroku SO w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r. XIX Ga 3/2007). Podobne stanowisko wynika z wyroku KIO z dnia 10 czerwca 2009 r. KIO/UZP 684/09. Krajowa Izba Odwoławcza potwierdza, że oceny przesłanek zaofferowania rażąco niskiej ceny należy dokonywać w konkretnym przypadku, uwzględniając specyfikę danego przedmiotu zamówienia. Tym samym Izba podziela wyrażane wcześniej w orzecznictwie KIO stanowisko, iż „Dla uznania, że cena jest rażąco niską konieczne jest wykazanie, że przy określonym przedmiocie zamówienia nie jest możliwe wykonanie zamówienia za oferowaną cenę, bez ryzyka ponoszenia strat przez wykonawcę.”, (wyrok z dnia 13 stycznia 2009 r. KIO/UZP 1492/08 Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie Zeszyt nr 4 poz. 153). Brak uregulowania ustawowych definicji rażąco niskiej ceny oraz brak analogicznej definicji w dyrektywach jednoznacznie wskazuje na indywidualność tego zagadnienia. Każdy przypadek, ze względu na przedmiot zamówienia, sposób jego realizacji

oraz wartość zamówienia należy rozpatrywać indywidualnie (tak też: postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 17 stycznia 2006 r. II Ca 2194/2005 niepubl.).

W niniejszym przypadku, przy ocenie, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska należy brać pod uwagę specyfikę zamówienia i trudności oraz ryzyka związane z jego realizacją, ponieważ wszystkie powyżej wyszczególnione okoliczności mają istotne znaczenie przy wycenie kosztów przedmiotu zamówienia i zrealizowania go w sposób należyty, terminowo i z zyskiem. W ocenie odwołującego cena zaoferowana przez Konsorcjum EUROBAU oraz Konsorcjum INWEST- WYBRZEŻE. nie uwzględnia powyższych czynników, co więcej nie jest wystarczająca na wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z tym jak opisał go zamawiający w SIWZ. Odwołujący powołał wyrok KIO z dnia 30 lipca 2012r. (KIO 1506/12).

Podsumowując, wybór oferty Konsorcjum EUROBAU oraz nieodrzućenie jego oferty oraz oferty Konsorcjum INWEST-WYBRZEŻE został dokonany przez zamawiającego nieprawidłowo, z pominięciem procedur wynikających z przepisów ustawy, które zamawiający winien podjąć, bowiem nie zachodzi tu sytuacja oczywistości podstaw niewątpliwych rozbieżności cenowych w ofertach.

W konsekwencji zarówno oferta Konsorcjum EUROBAU, zawierają rażąco niską cenę i winna być przez zamawiającego odrzucona w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 ustawy, co powinno zostać poprzedzone stosownym badaniem - wezwaniem do wyjaśnienia w trybie art. 90 ust. 1 a pkt 1) ustawy.

W dniu 28 kwietnia 2020r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 4 maja 2020r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosiło swój udział Konsorcjum EUROBAU wnosząc o jego oddalenie oraz wskazując, że oddalenie odwołania jest konieczne dla utrzymania prawidłowości w trwającym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Oferta przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza i spełnia postawione przez zamawiającego warunki, a ewentualne uwzględnienie odwołania może mieć decydujący wpływ przy wyborze oferty najkorzystniejszej i jednocześnie może pozbawić przystępującego zysku wynikającego z realizacji zamówienia. Podkreślił, że złożone przez niego wyjaśnienia potwierdzały, że oferty zostały skalkulowane na poziomie pozwalającym na należyte wykonanie zamówienia i nie pozostawiły wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ofert. Zgłoszenie zostało podpisane przez właściciela firmy lidera. Lider działał w imieniu własnym i na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mu w dniu 28 kwietnia 2020r. przez partnera. Kopia zgłoszenia została przekazana zamawiającemu i odwołującemu w dniu 4 maja 2020r.

W dniu 9 czerwca 2020r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

1. oddalenie odwołania w całości, z uwagi na bezzasadność podniesionej przez odwołującego

argumentacji,

2. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania, kosztów wynagrodzenia pełnomocnika - wg dokumentów, które zostaną przedłożone na rozprawie.

Zamawiający wskazał, iż nie podziela przedstawionych przez odwołującego zarzutów i wnosi o oddalenie odwołania w całości, z uwagi na bezzasadność podniesionej przez odwołującego argumentacji oraz brak potwierdzenia twierdzeń odwołującego w stanie faktycznym, co zamawiający szczegółowo uzasadniania poniżej.

Zamawiający, po zapoznaniu się z treścią odwołania, w żadnym stopniu, nie podziela stanowiska przedstawionego przez odwołującego w odwołaniu, w szczególności z uwagi na fakt, iż najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, został poprzedzony wnikliwą analizą dokumentów i wyjaśnień, złożonych przez wykonawcę, w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, o czym poniżej.

W pierwszej kolejności zamawiający wskazał, iż wbrew twierdzeniom odwołującego (str. 9/22 odwołania), odniósł się w sposób kompleksowy i rzetelny do złożonych przez wybranego wykonawcę wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz dokonał szczegółowej analizy złożonych przez wybranego wykonawcę wyjaśnień, uznając, iż wszelkie wątpliwości zamawiającego w zakresie rażąco niskiej ceny zostały wyjaśnione. Zamawiający wskazuje, iż sam fakt, iż dokonana przez zamawiającego analiza nie jest tożsama z analizą dokonaną przez odwołującego nie stanowi o nieprawidłowości działań zamawiającego.

Zatem, odnosząc się do zarzutów odwołującego wskazujących na brak ujęcia w ofercie wybranego wykonawcy wszystkich kosztów w zakresie przedmiotu zamówienia, zamawiający wskazał, iż nie sposób zgodzić się z argumentacją odwołującego.

Zamawiający nie podziela twierdzeń odwołującego w zakresie braku ujęcia przez wybranego wykonawcę kosztów:

- dojazdu,
- wsparcia zamawiającego przy prowadzeniu postępowań przetargowych na wybór WRB,
- przygotowania procedur wskazanych w OPZ,
- koordynacji technicznej najemców, - czy też zysku lub rezerwy finansowej, na co wskazał odwołujący.

Zamawiający zaznaczył, iż zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez wybranego wykonawcę wszystkie ww. koszty, zysk oraz rezerwa finansowa zostały ujęte w cenie złożonej przez niego oferty. Świadczy o tym treść złożonych przez wybranego wykonawcę wyjaśnień oraz sformułowania wskazane w złożonych wyjaśnieniach, w tym między innymi:

- „Analizując W/W czynniki należy stwierdzić, że zamawiający precyzyjnie określił w załączniku nr 2 do SIWZ — OPZ lit. D i E oraz projekcie umowy — stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ — zobowiązania Inżyniera Kontraktu.. Wszystkie zostały uwzględnione w cenie oferty:
- „Końcowa, oferowana cena wynika z wielu czynników i uwzględnia w szczególności:

- a) kalkulację indywidualnych stawek za pobyt na budowie poszczególnych inspektorów, będących członkami stałego zespołu,
- b) niskie koszty ogólne firm BNB EUROBAU K.Ł. oraz DIPRO BUDOWNICTWO I.H., prowadzenie kilku inwestycji w rejonie. pozwalające na zminimalizowanie kosztów dojazdu
- d) wskaźnikowa, faktycznie realizowana, wartość usług nadzoru inwestorskiego do wartości robót budowlanych w zamówieniach publicznych wynosząca 0, 5-5% wartości robót budowlanych”;

„Przedstawiona powyżej kalkulacja jednoznacznie dowodzi, że przyjęta w ofercie cena jest przemyślana i gwarantuje właściwe wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z treścią SIWZ oraz z propozycją umowy, co wiece/ oferta na poziomie 119 310.00 zł brutto zapewnia nadwyżkę finansową w wysokości ok. 190/0, w której zawarte są koszty pośrednie, w wysokości 400/0 wynagrodzenia z tytułu kosztów bezpośrednich oraz zysk w wysokości ok. 8% od kosztów bezpośrednich i pośrednich”;

- „ W celu optymalizacji i racjonalizacji kosztów pośrednich przedsiębiorstw, BNB EUROBAU oraz DIPRO BUDOWNICTWO od wielu lat pracuje z grupą inspektorów prowadzących jednoosobową, pozarolniczą działalność gospodarczą lub zatrudnia inspektorów na umowę zlecenie. Jako średnie wynagrodzenie inspektorów branży instalacyjnej sanitarnej elektrycznej, teletechnicznej i drogowej w kalkulacji ceny ofertowej, przyjęto 40,00 zł brutto/godzinę, co przy założeniu 5 dni roboczych w tygodniu oraz 1h codziennej wizyty daje kwotę 200,00 zł brutto tygodniowo. Powyższe stawki są zaakceptowane przez osoby mające pełnić obowiązki inspektorów przy realizacji kontraktu, wynikają ze stałej współpracy z BNB EUROBAU i DIPRO BUDOWNICTWO oraz były wielokrotnie stosowane w trakcie trwania poprzednich zakończonych sukcesem realizacji”;

- „Stawki powyższe uwzględniają minimalne koszty związane z dojazdem do miejsca pracy, wynikające z faktu, że inspektorzy mieszkają w bliskiej okolicy placów budowy oraz prowadzenia robót, co pozwala na racjonalizację i obniżenie kosztów związanych z transportem oraz czasu spędzonego na dojazdach, Stawka uwzględnia również fakt, iż praca inspektora nadzoru nie wymaga dodatkowych nakładów finansowych, jest pracą głównie intelektualną.”

W świetle powyższego, mając na uwadze złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, zamawiający, dokonując ich szczegółowej analizy nie miał wątpliwości co do możliwości wykonania przez wykonawcę przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę. Złożone przez wykonawcę (oferującego najniższą cenę) wyjaśnienia, rozwiały wątpliwości zamawiającego co do zaproponowanej przez niego ceny zamawiający, dokonując szczegółowej analizy oraz oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień wskazuje, iż:

nie uznał ceny zaoferowanej przez wybranego wykonawcę za cały przedmiot zamówienia jako ceny rażąco niskiej, nierealnej czy też ceny poniżej kosztów. W ocenie zamawiającego

okoliczność, iż cena oferty odwołującego odbiega od innych cen w postępowaniu nie uzasadnia stwierdzenia, że jest ona rażąco niska;

- wziął pod uwagę fakt, iż w okolicznościach niniejszej sprawy mamy do czynienia z usługami intelektualnymi, niematerialnymi, których koszt zależy w dużej mierze od subiektywnej wyceny wartości pracy poszczególnych osób, która jest szczególnie trudna do jednoznacznego wycenienia i jednocześnie uznania przedłożonej wyceny za rażąco niską;

- wziął pod uwagę fakt, iż z uwagi na zaobserwowane w ostatnich miesiącach realia rynkowe ceny uległy obniżeniu, a przy tym żądane wynagrodzenia poszczególnych wykonawców w udzielonych już na rzecz zamawiającego zamówieniach, obecnie realizowanych, pozostają na poziomie kwot zaproponowanych przez wybranego wykonawcę, zapewniając w pełni kompleksowe wykonanie zamówień na najwyższym poziomie. Co więcej, zamawiający, biorąc pod uwagę posiadane doświadczenie związane z licznymi inwestycjami, na których świadczone są usługi dotyczące nadzoru inwestorskiego z pełną odpowiedzialnością uznał, iż wybrany wykonawca będzie w stanie wykonać zaoferowane przez siebie usługi za kwotę określoną w ofercie. O powyższym świadczą chociażby oferty innych wykonawców, wybranych na podobnych inwestycjach zamawiającego, którzy w swym zakresie posiadają identyczny zakres obowiązków oraz świadczą obecnie na rzecz zamawiającego usługi nadzoru w sposób należyty. Dla przykładu zamawiający wskazał na takie inwestycje jak:

- Imbramowice — dworzec kolejowy o pow. 151,25 m², zakres usług — jak w niniejszym postępowaniu, cena za realizację - 99 990,00 zł brutto

- Smolec— dworzec kolejowy o pow. 810,34 m², zakres usług — jak w niniejszym postępowaniu, cena za realizację -178 115,30 zł brutto,

- Jastrzęb - dworzec kolejowy o pow. 800,45 m², zakres usług — jak w niniejszym postępowaniu, cena za realizację - 227 550,00 zł brutto,

- Malczyce - dworzec kolejowy o pow. 880,15 m², zakres usług — jak w niniejszym postępowaniu, cena za realizację -195 570,00 zł brutto,

natomiast pow. dworca kolejowego w Redzie objęta przebudową wynosi 398.9 m².

(Umowy z wykonawcami usług nadzoru dla ww. dworców stanowią załącznik nr 5 do niniejszej odpowiedzi na odwołanie).

- nie posiada wątpliwości w zakresie opłacalności wykonania zamówienia przez wykonawcę przy zaoferowaniu przez niego najniższej ceny oferty;

nie uznał, iż cena zaoferowana przez wybranego wykonawcę jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie niewystępującą na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży — wręcz przeciwnie — zamawiający wskazał, iż wykonanie zamówienia za przedmiotową cenę jest jak najbardziej

realne i możliwe - bowiem realizowane obecnie na rzecz zamawiającego usługi w zakresie inżyniera kontraktu są świadczone w sposób profesjonalny, za ceny na poziomie, jaki zaoferował wybrany w niniejszym postępowaniu wykonawca;

- nie uznał, iż cena zaoferowana przez wybranego wykonawcę jest ceną oderwaną całkowicie od realiów rynkowych (wartości rynkowej), która to wartość rynkowa przedmiotu zamówienia, obejmująca jego pełny zakres i wszystkie konieczne do jego wykonania nakłady kosztowe, ustalana przez zamawiającego przez porównanie cen występujących w danej branży dla określonych usług, stanowiła punkt odniesienia dla zamawiającego przy badaniu ceny rażąco niskiej.

W konsekwencji powyższego, wbrew twierdzeniom odwołującego, zamawiający nie posiadał jakichkolwiek podstaw do występowania do wykonawcy o ponowne złożenie wyjaśnień w celu ich uzupełnienia czy doprecyzowania.

Odnosząc się do zarzutów wskazanych przez odwołującego w odwołaniu zamawiający wskazuje, iż w okolicznościach niniejszej sprawy nie doszło do naruszenia przepisów ustawy, w tym wskazywanych przez odwołującego, tj.:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp — poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców:

Zamawiający wskazuje, iż przygotował i przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. W sytuacjach określonych przepisami ustawy (o czym mowa w dalszej części), zamawiający przeprowadził wszelkie czynności, co do których realizacji był zobowiązany przepisami ustawy, dokonując analizy złożonych wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w sposób szczegółowy i kompleksowy. Natomiast sam fakt, iż ocena dokonana przez zamawiającego na podstawie ww. analizy nie odpowiada ocenie odwołującego nie świadczy w żadnej mierze o naruszeniu przez zamawiającego przepisów ustawy.

Ponadto zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z kryterium oceny ofert, które zostało określone w SIWZ i którym była najniższa cena oferty.

2. art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy — przez wybór wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy,

Zamawiający wskazał, iż zgodnie z przepisami ustawy dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w celu udzielania zamówienia w tym zgodnie z kryterium oceny ofert, które zostało określone w SIWZ i którym była najniższa cena oferty.

3. art. 90 ust. 1, la, 2 i 3 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 i 4 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy poprzez uznanie wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum EUROBAIJ za wystarczające j „obalające” podejrzenie „rażąco niskiej ceny” złożonej oferty, a w konsekwencji zaniechanie

odrzućenia oferty tego wykonawcy w sytuacji, gdy wg odwołującego nie rozwiązał on wątpliwości zamawiającego w zakresie ceny oferty i nie pozbawił jej przymiotu rażąco niskiej oraz wybór oferty jako najkorzystniejszej, względnie art. 90 ust. 1 i 1a ustawy przez zaniechanie ponownego wezwania Konsorcjum EUROBAU w powołanym trybie do złożenia wyjaśnień szczegółowych wraz z dowodami na ich poparcie.

Zamawiający wskazał, iż zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy, w sytuacji, gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U, z 2018 r, poz. 2177);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 5) powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy;

Nadto, w przypadku, gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa powyżej, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Ww. obowiązki, wynikające z przepisów ustawy zamawiający w pełni zrealizował. Nie sposób zatem zarzucać zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy, w sytuacji, gdy wypełniając obowiązki wynikające z przepisów prawa, zamawiający dokonuje odmiennej niż odwołujący oceny złożonych przez wybranego wykonawcę wyjaśnień. Powyższe nie prowadzi do naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 i 4 oraz w zw. z art 7 ust 1 i 3 ustawy przez uznanie wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum EUROBAU za wystarczające i „obalające” podejrzenie „rażąco niskiej ceny” złożonej oferty, a w konsekwencji zaniechanie odrzućenia oferty tego wykonawcy w sytuacji, gdy wg odwołującego nie rozwiązał on wątpliwości zamawiającego w zakresie ceny oferty i nie pozbawił jej przymiotu rażąco niskiej oraz wybór oferty jako najkorzystniejszej.

Odnosząc się do twierdzeń i zarzutów odwołującego, zamawiający wskazał, iż w ocenie zamawiającego zarzuty co do braku ujęcia w cenie złożonej oferty przez wybranego wykonawcę kosztów określonych przez zamawiającego w SIWZ, OPZ oraz wzorze umowy są całkowicie nieuzasadnione. Zamawiający wskazuje, iż uznał za zasadne i wystarczające wyjaśnienia wykonawcy w zakresie, w jakim wykonawca między innymi wskazał, iż:

„Wynagrodzenie inspektorów na etapie I — przygotowanie inwestycji, w związku z faktem że ich główne zadania ograniczają się do dokonania weryfikacji przekazanej przez zamawiającego dokumentacji projektowej, co za tym idzie mają charakter krótkotrwały, przyjęto w formie ryczałtu, wynoszącego 2 000, 00 zł brutto. Stawki powyższe uwzględniają minimalne koszty związane z dojazdem do miejsca pracy, wynikające z faktu, że inspektorzy mieszkają w bliskiej okolicy placów budowy oraz prowadzenia przez firmę kilku inwestycji, go pozwala na racjonalizację i obniżenie kosztów związanych z transportem oraz czasu spędzonego na dojazdach. Stawka uwzględnia również fakt, iż praca inspektora nadzoru nie wymaga dodatkowych nakładów finansowych. Jest pracą głównie intelektualną. Dla tak przyjętych stawek jednostkowych wyliczono wynagrodzenia, poszczególnych inspektorów, w okresie całego procesu budowlanego przy założeniu, zgodnym z treścią, pkt, 1, roz VIII SIWZ, że Inżynier Kontraktu swoje obowiązki, w ramach etapu II — Realizacja inwestycji, będzie wypełniał przez okres do 82 tygodni, z tym że prace budowlane zakończą się przed terminem rozliczenia inwestycji, w okresie 69 tygodni, co przyjęto jako maksymalny okres pełnienia nadzoru branżowego inspektorów nadzoru inwestorskiego (założono najbardziej negatywny przypadek, w którym prace wszystkich branż będą prowadzone równolegle, przez cały okres trwania Robót Budowlanych, co jest jednoznaczne z zaangażowaniem branżowych inspektorów). ”

Ponadto zamawiający przeanalizował oraz wziął pod uwagę całościowe wyjaśnienia wykonawcy, na co już wskazano powyższej w treści niniejszego pisma.

Jeśli chodzi o prawidłowość dokonanej przez zamawiającego analizy w zakresie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny, należy wskazać, iż także zgodnie z aktualnym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) zasługują one na uwzględnienie – zamawiający powołał się na wyrok KIO z dnia 10 grudnia 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 1718/09, wyrok z dnia 5 marca 2020 r., sygn. akt KIO 365/20.

Przy braku takiej legalnej definicji "rażąco niskiej ceny" orzecznictwo sądów okręgowych oraz Krajowej Izby Odwoławczej, a wcześniej orzecznictwo arbitrażowe, wypracowało pewne częściowe lub opisowe rozumienie tego pojęcia. I tak w wyroku Izby z 28 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 592/13) zauważono, że o cenie rażąco niskiej można mówić wówczas, gdy oczywiście Est, że przy zachowaniu reguł rynkowych "konanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Ponadto w wyroku z 4 sierpnia 2011 r. (sygn. akt KIO 1562/11) wskazano, że cena rażąco piska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego

wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy. bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowną zamówienie to wykonać. W podsumowaniu stwierdzono, że cena rażąco niska test ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia. zakładając wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną .rynkową tzn. generalnie niewystępującą na rynku. na którym ceny wyznaczone są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym. postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających. Podobnie zamawiający powołał wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 30 stycznia 2007 r. (sygn. akt XIX Ga 3/07). Natomiast Sąd Okręgowy w Krakowie w uzasadnieniu wyroku z 23 kwietnia 2009 r. (sygn. akt XII Ga 88/09) wskazał następujące koteria określające cenę rażąco niską:

- odbieganie całkowitej ceny oferty od cen obowiązujących na danym rynku w taki sposób, że nie ma możliwości realizacji zamówienia przy założeniu osiągnięcia zysku;
- zaoferowanie ceny, której realizacja nie pozwala na utrzymanie rentowności wykonawcy na tym zadaniu;
- niewiarygodność ceny z powodu oderwania jej od realiów rynkowych.

Ponadto w opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącej ceny rażąco niskiej (opublikowanej w serwisie internetowym UZP) zbieżnie z powyższym wskazano, m.in., że ustawa wprowadzając możliwość odrzucenia oferty przez zamawiającego z powodu rażąco niskiej ceny, nie precyzuje jednak tego pojęcia. Nie definiują go również przepisy dyrektyw Unii Europejskiej będące u podstaw przedmiotowej regulacji. Znaczenia tego wyrażenia nie wyjaśnia również orzecznictwo Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości. Mając na względzie cel przedmiotowej regulacji wydaje się, iż za ofertę z rażąco niską ceną można uznać ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Oznacza to cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów wytworzenia usługi, dostawy, roboty budowlanej.

Pomimo generalnej adekwatności powyższych definicji, występowanie w nich, po pierwsze - nieostrych terminów definiujących (takich jak "nierealistyczność", "niewiarygodność", "nieadekwatność". "znaczne odbieganie" etc.), po drugie - terminów niewyraźnych (takich jak "nieopłacalność", "koszt wytworzenia", "rentowność na zadaniu"), powoduje, że mają one ograniczoną przydatność przy rozstrzyganiu konkretnych przypadków wystąpienia rażąco niskiej ceny. W szczególności powyższe definicje nie wyjaśniają, jakiego rodzaju koszty przedsiębiorstwa ma pokrywać cena ofertowa ani nie wskazują do jakich wskaźników lub progów rentowności postulat opłacalności ceny się odnosi (np. w jakim stopniu zaoferowana cena ma wpływać na wynik finansowy całej jednostki lub jej inne wskaźniki ekonomiczne,

choćby wskaźniki płynności finansowej). Wydaje się, że co do zasady rażąco niską będzie cena niepokrywająca średniego jednostkowego kosztu zmiennego wykonania, czyli pogarszająca wynik finansowy przedsiębiorstwa. Zawsze jednak konieczne jest, aby cena oferty była rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a dokładniej - jak wynika z przywołanych powyżej wypowiedzi orzecznictwa i opinii UZP - jego wartości rynkowej. W konsekwencji wartość rynkowa przedmiotu zamówienia, obejmująca jego pełny zakres i wszystkie konieczne do jego wykonania nakłady kosztowe, ustalana przez porównanie cen występujących w danej branży dla określonego asortymentu, stanowić będzie punkt odniesienia dla ceny rażąco niskiej.

W świetle powyższego Zamawiający uznał, iż wyjaśnienia wykonawcy, który zaoferował najniższą ceną były na tyle konkretne i szczegółowe, iż na ich podstawie zamawiający dowiedział się, jakie okoliczności (tj. wymienione w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny) spowodowały obniżenie ceny oferty wybranego wykonawcy w porównaniu do innych ofert. Zamawiający w okolicznościach niniejszej sprawy nie był zobligowany, aby domniemywać jakiegokolwiek okoliczności związane z ceną wybranego wykonawcy, uznając je za szczegółowe, wskazujące na koszty poszczególnych elementów wynagrodzenia, uwzględniające rezerwę oraz zysk. Przedstawiona przez wybranego wykonawcę argumentacja pozostaje dla zamawiającego rzetelna i wiarygodna. W żadnym przypadku zamawiający nie uznał, aby wyjaśnienia wykonawcy, w zakresie rażąco niskiej ceny były gołosłowne czy też lakoniczne — wręcz przeciwnie — w ocenie zamawiającego złożone wyjaśnienia w pełni rozproszyły wątpliwości zamawiającego co do możliwości należytej realizacji zamówienia przez wybranego wykonawcę. Zatem zamawiający uznał złożone wyjaśnienia za wystarczające i uzasadniające zaproponowaną przez wykonawcę cenę.

Odnosząc się zarzutów odwołującego dotyczących zadania IV, zamawiający wskazał, iż nie podziela przedstawionych przez odwołującego zarzutów i wnosi o oddalenie odwołania w całości, z uwagi na bezzasadność podniesionej przez odwołującego argumentacji oraz brak potwierdzenia twierdzeń odwołującego w stanie faktycznym.

Dokonując analizy złożonych ofert, zamawiający uznał, iż w zadaniu nr IV średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert w ramach zadania nr IV wynika z zawyżonych cen ofert pozostałych wykonawców:

Konsorcjum Rybka

NBQ sp. z o.o., których oferty w ramach Zadania nr IV są kilkakrotnie wyższe od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania, zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy.

Zatem, w ocenie zamawiającego, oferty złożone przez pozostałych Wykonawców: Konsorcjum Rybka, NBQ sp. z o.o. w ramach zadania nr IV wpłynęły na zawyżenie średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert, a zatem spowodowały, iż oferty wykonawców:

Konsorcjum EUROBAU

Konsorcjum Inwest — Wybrzeże

Konsorcjum ALFA okazały się o ponad 30 % niższe od średniej arytmetycznej.

Poniżej zamawiający przedstawił szczegółowe wyliczenia w zakresie:

1. Oferty złożonej przez wykonawcę: Konsorcjum ALFA

1) niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert o ponad 39,44% natomiast,
2) od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy Pzp jest wyższa o ponad 73,65%.

2. Oferty złożonej przez wykonawcę: Konsorcjum EUROBAU

1) niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert o ponad 63,29% natomiast,
2) od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art 35 ust. 1 i 2 ustawy PZP jest wyższa o ponad 5.28 %.

3. Oferty złożonej przez wykonawcę: Konsorcjum INWEST — WYBRZEŻE

1) niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert o ponad 40,20% natomiast,
2) od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 ustawy PZP jest wyższa o ponad 71,43%.

Ponadto zamawiający wskazał, iż obowiązek wezwania do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w przypadku zajścia procentowej przesłanki nie jest jednak bezwzględny, Zgodnie z treścią art. 90 ust. 1a pkt 1 ustawy, który stanowi, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”. Z sytuacją taką mamy czynienia w przedmiotowym postępowaniu gdzie zaoferowanie przez ww. wykonawców cen nadmiernie wysokich, których uwzględnienie przy ustalaniu średniej arytmetycznej cen powoduje, że cena ww. pozostałych ofert jest niższa od tej średniej o 30%.

W ocenie zamawiającego rozbieżności w zakresie cen złożonych ofert wynikały z okoliczności oczywistych, nie wymagających wyjaśnienia. W świetle powyższego zamawiający, po zapoznaniu się z treścią odwołania, w żadnym stopniu, nie podziela stanowiska przedstawionego przez odwołującego w odwołaniu.

W okolicznościach niniejszej sprawy zamawiający nie uznał, aby zaoferowana cena, koszt, lub ich istotne części składowe wydały się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia ani też nie uznał aby wzbudziły wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Jednocześnie zamawiający uznał, iż mimo, że w okolicznościach niniejszej sprawy cena

całkowita oferty wybranego wykonawcy jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, to rozbieżność ta wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, jak wyżej wskazano-

Zamawiający odwołał się do wyroku z dnia 14 grudnia 2018 r., sygn. akt KIO 2499/18, wyroku z dnia 10 marca 2020 r., sygn. akt KIO 398/20, wyroku z dnia 5 marca 2020 r., sygn. akt KIO 365/20. Mając na uwadze powyższe oraz bacząc na przepis art. 90 ust. 1a ustawy, zamawiający stwierdził, iż ustawodawca wskazał na szczególne przypadki, w których żądanie złożenia wyjaśnień może być konieczne. Te szczególne przypadki ustawodawca odniósł do wartości matematycznie przeliczanych, pozostawiając jednak zamawiającym możliwość ich oceny w konkretnym przypadku. Analiza treści ww. przepisu pozwala stwierdzić, iż zamawiający jest obowiązany żądać od wykonawcy udzielenia stosownych wyjaśnień każdorazowo, ady tylko powźmie wątpliwości co do zaoferowanej ceny pod względem rażącego zniżenia. Zgodnie z jednolitym poglądem doktryny wskazano, iż „podkreślenia wymaga, że sformułowanie «budzą wątpliwości» wskazuje na wrażenie zamawiającego charakteryzujące się dużym stopniem subiektywności, Ustawa w tym zakresie nie wymienia żadnych przesłanek uzasadniających konieczność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Zamawiający może powziąć wątpliwości w oparciu o szereg czynników, w tym doświadczenie nabyte przy udzielaniu tego rodzaju usług, znajomość cen obowiązujących na rynku, ceny innych ofert złożonych w postępowaniu itp. Niemniej czynność wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień nie powinna być dokonywana «na wszelki wypadek» czy też «z ostrożności». ale powinna opierać się na wystąpieniu okoliczności określonych w art. 90 ust, 1 lub ust. 1a ustawy”.

Dodatkowo należy wskazać, iż zagadnienie braku podstaw prawnych wezwania wykonawcy do wyjaśnień oraz odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny było przedmiotem wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2018 r., sygn. akt KIO 1886/18. Powyższe rozważania oraz wyroki w pełni odnoszą się do okoliczności niniejszej sprawy — należy bowiem wskazać, iż wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego z należytą starannością jest wartością w której mieści się cena oferty wybranej jako najkorzystniejsza. Co więcej, zamawiający, biorąc pod uwagę posiadane doświadczenie związane z licznymi inwestycjami, na których świadczone są usługi dotyczące nadzoru inwestorskiego z pełną odpowiedzialnością uznał, iż wybrany wykonawca będzie w stanie wykonać zaoferowane przez siebie usługi za kwotę określoną w ofercie. O powyższym świadczą chociażby oferty innych wykonawców, wybranych na podobnych inwestycjach, którzy w swym zakresie posiadają identyczny zakres obowiązków oraz świadczą obecnie na rzecz zamawiającego usługi nadzoru w sposób należyty.

Dla przykładu zamawiający wskazał na takie inwestycje jak:

- Imbramowice — dworzec kolejowy o pow. 151,25 m², zakres usług — jak w niniejszym

postępowaniu, cena za realizację - 99 990,00 zł brutto,

- Smolec— dworzec kolejowy o pow. 810,34 m² , zakres usług — jak w niniejszym postępowaniu, cena za realizację -170 115,30 zł brutto,

- Jastrząb - dworzec kolejowy o pow. 800,45 m², zakres usług — jak w niniejszym postępowaniu, cena za realizację - 227 550,00 zł brutto,

- Malczyce - dworzec kolejowy o pow. 880,15 m², zakres usług — jak w niniejszym postępowaniu, cena za realizację -196 570,00 zł brutto, przy czym pow. dworca kolejowego w Jastarni wynosi 250,40 ma.

(Umowy z wykonawcami usług nadzoru dla ww. dworców stanowią załącznik nr 5 do niniejszej odpowiedzi na odwołanie).

Zamawiający uznał, że oferta wykonawcy, który zaoferował najkorzystniejszą cenę odpowiada wymaganiom zamawiającego, zaś wybrany wykonawca będzie w stanie wykonać w sposób należyty przedmiot zamówienia za zaoferowaną cenę.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił pisemne stanowisko, w którym podniósł, że argumenty odwołującego są niezgodne z rzeczywistością a przyjęta przez odwołującego kalkulacja stawek dojazdu do miejsca świadczenia przez członków zespołu przystępującego usługi intelektualnej jaką jest nadzór inwestorski, znacząco odbiega od przyjętej przez przystępującego formy organizacyjnej.

W przedstawionej przez odwołującego w pkt. 2.1 i 2.2 kalkulacji kosztów dojazdu przyjęto, że każdy z inspektorów dojeżdża do miejsca świadczenia usługi własnym samochodem osobowym, o poj. silnika pow. 900 cm³ (na to wskazuje przyjęta stawka kilometrówki równa 0,8358 zł/l km). Zespół inspektorów przystępującego przyjeżdża na miejsce świadczonej usługi wspólnym transportem, zapewnionym przez właściciela BNB EUROBAU K.Ł., wskazanego w ramach przedmiotowego postępowania do pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu, pełniącego jednocześnie funkcję inspektora nadzoru br. konstrukcyjno-budowlanej. Koszty amortyzacji i paliwa osobowego, którym porusza się zespół Przystępującego, stanowią koszty ogólne prowadzenia działalności gospodarczej przez Biuro Nadzoru Budowlanego EUROBAU K.Ł., częściowo wchodzi w skład kosztów pośrednich realizacji przedmiotowej usługi, wskazanych w kalkulacji wynagrodzenia, zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny przedłożonych zamawiającemu w dniu 20.02.2020

Ponadto, w związku z możliwością wystąpienia konieczności przyjazdu poszczególnych inspektorów nadzoru na teren budowy osobno, np. w ramach odbioru robót ulegających zakryciu, wystąpieniu problemów realizacyjnych lub na wezwanie zamawiającego, przystępujący przyjął w kalkulacji wynagrodzenia, że każdy z inspektorów nadzoru, w ramach kosztów pośrednich otrzymuje zwrot 20-25% kosztów biletu miesięcznego, na korzystanie ze środków transportu publicznego tj. kolei metropolitalnej, PKP SKM w Trójmieście Sp. z o.o.

oraz PKP Przewozy Regionalne — Polregio. Wartość zwrotu przyjętego w ramach przedmiotowego postępowania wynika, z nadzorowania równolegle kilku inwestycji na obszarze Gdańska, Gdyni i Pucka, co biorąc pod uwagę zwrot z tytułu świadczenia usługi nadzoru inwestorskiego na każdej z budów daje 100% zwrotu kosztów dojazdu.

Przystępujący obecnie prowadzi jako Inżynier Kontraktu lub sprawuje nadzór inwestorski nad następującymi realizacjami:

I, Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej powiatu puckiego w ramach projektu „Morze zysku z Eko odzysku” — umowa nr WZ.272.7A.2017 z dnia 01.08.2017 r.

Przewidywany termin ukończenia realizacji umowy 30.09.2020 r., lokalizacja miasto Puck.

3. Odtworzenie Potoku Wiczlińskiego wraz z budową zbiorników retencyjnych w Gdyni — etap 1- umowa nr KB/655/U1/68-W/2019 z dnia 07.10.2019 r.

Przewidywany termin zakończenia realizacji umowy 01.03.2021 r., lokalizacja miasto Gdynia.

4. Termomodernizacja obiektów Samorządu Województwa Pomorskiego szpitale psychiatryczne i stacje pogotowia ratunkowego — umowa nr 608/U/19 z dnia 12.09.2019 r. oraz umowa nr 56/U/2020 r. z 05.02.2020 r.

Przewidywany termin zakończenia realizacji umowy 30.07.2021 r., lokalizacja miasto Gdańsk
Dodatkowo, odwołujący błędnie przyjął miejsce zamieszkania p. A.S., skierowanego przez przystępującego do pełnienia funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego w zakresie sieci i instalacji sanitarnych, wskazując jako miejsce zamieszkania Choczewo. Miejscem zamieszkania p. A.S. jest Rumia (ul. Wyszecckiego 15), zatem odległość od miejsca zamieszkania do miejsca świadczenia usługi nadzoru powinna zatem wynosić: 5,2 km — do dworca PKP Reda, dla zadania II oraz 49,6 km do dworca PKP Jastarnia, dla zadania IV.

Wskazany powyżej błędnie przyjęty adres zamieszkania jednego z członków zespołu Inżyniera Kontraktu, nie ma wpływu na brak zasadność zarzutów odwołującego, ze względu na opisaną w niniejszym akapicie przez przystępującego metodologię i organizację pracy zespołu nadzoru oraz sposób optymalizacji kosztów dojazdu.

Odwołujący w pkt. 2.1 wskazał, że na etapie kalkulacji ceny ofertowej, nie uwzględniono kosztów, związanych z wykonywaniem czynności opisanych w pkt. D.I.2 oraz pkt. D.I.3 Opisu Przedmiotu Zamówienia, które w szczególności obejmują tworzenie projektów odpowiedzi na zapytania wykonawców w zakresie technicznym oraz przedstawienia schematu organizacyjnego, podziału kompetencji oraz procedur stosowanych przez Inżyniera Kontraktu. Przystępujący wszelkie koszty ponoszone na etapie przygotowania inwestycji, w tym w okresie poprzedzającym wybór wykonawcy robót budowlanych, ujął w kosztach pośrednich. Przyczyną takiego podejścia do wyceny czynności opisanych w pkt. D.I.2 OPZ przez przystępującego, jest brak możliwości oceny realnych kosztów związanych z opracowaniem odpowiedzi na pytania wykonawców (brak danych w zakresie ich ilości, stopnia złożoności) oraz fakt, że będą one opracowywane głównie przez Inżyniera Kontraktu — tzn. p. K.Ł.,

którego koszty ujęte są w kosztach pośrednich. Przyczyną ujęcia w kosztach pośrednich czynności opisanych w pkt. 1).1.3 OPZ jest fakt, że czynności planowania sposobu wykonywania usługi, schemat organizacyjny oraz podział kompetencji i obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami zespołu Inżyniera Kontraktu jest opracowywany przez przystępującego, na etapie przygotowania do złożenia oferty na wykonanie usługi, w związku z czym można uznać że czynność ta została już wykonana w ramach czasu przeznaczanego na sporządzenie oferty cenowej. Procedury stosowane przez Przystępującego w ramach świadczenia usługi Inżyniera Kontraktu, są opracowane jako procedury ogólne, wewnętrzne regulacje i przystępującego, mające na celu utrzymanie należytej jakości świadczonych usług nadzoru na wszystkich realizowanych przez przystępującego kontraktach. W związku z powyższym, dostosowanie warunków ogólnych, będących w posiadaniu przystępującego, do wymagań stawianych przez zamawiającego, jest czynnością zajmującą stosunkowo niewiele czasu, który należy traktować jako koszt pośredni, nie związany w sposób bezpośredni ze świadczeniem usługi nadzoru inwestorskiego.

Odwołujący w pkt. 2.1 wskazał, że na etapie kalkulacji ceny ofertowej, przystępujący nie uwzględnił kosztów, związanych z wykonywaniem czynności opisanych w pkt. DII.I pkt. 51 Opisu Przedmiotu Zamówienia, dotyczący reprezentowania zamawiającego podczas kontroli nadzoru budowlanego, w tym także w procesie uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie. Zgodnie z art, 25 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, do obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy m.in.:

„ 3) sprawdzanie i odbiór robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających, uczestniczenie w próbach i odbiorach technicznych instalacji, urządzeń technicznych i przewodów kominowych oraz przygotowanie i udział w czynnościach odbioru gotowych obiektów budowlanych przekazywanie ich do użytkowania ”

W związku z powyższym, zarzut odwołującego o nie zawarcie w cenie ofertowej kosztów związanych z wykonywaniem czynności opisanych w pkt. DII.I pkt. 51 OPZ jest bezzasadny, ze względu na ustawowy obowiązek Inspektora Nadzoru Inwestorskiego wykonywania tych czynności i jednym z fundamentalnych działań prowadzonych przez nadzór inwestorski i Inżyniera Kontraktu.

Odwołujący w pkt. 21 wskazał, że zgodnie z par. 2 ust. 2 Projektu Umowy Inżynier Kontraktu winien świadczyć:

2 Do obowiązków Wykonawcy należy również Koordynacja techniczna robót budowlanych w lokalach najemców, w okresie realizacji umowy, zgodnie z jej postanowieniami, jednak nie dłużej niż do 90 dni licząc od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru robót budowlanych oraz w zakresie wskazanym w załączniku nr 2 do Umowy, Roboty budowlane w ramach realizacji Zadania Inwestycyjnego, będą prowadzone przy konieczności zachowania odprawy podróżnych, z uwzględnieniem ich bezpieczeństwa oraz w sposób umożliwiający

nieprzerwane korzystanie z kas biletowych, poczekalni, informacji, WC począwszy od dnia przekazania terenu budowy WRB " Przystępujący uwzględnił wypełnienie obowiązków opisanych powyżej w ramach kosztów bezpośrednich pełnienia nadzoru inwestorskiego, wskazanych w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny. Roboty budowlane w lokalach najemców będą wykonywane równolegle do robót budowlanych polegających na przebudowie budynku dworca kolejowego w Redzie oraz w okresie 90 dni licząc od dnia podpisania końcowego protokołu odbioru robót budowlanych, tzn. do 13 tygodni po zakończeniu realizacji robót, co jest tożsame z ich odbiorem końcowym. W związku z powyższym, wynagrodzenie inspektora nadzoru br. konstrukcyjno-budowlanej, pełniącego jednocześnie funkcję Inżyniera Kontraktu, przyjęto w okresie 82 tygodni, tzn. do 69 tygodni realizacja robót + 13 tygodni ewentualna koordynacja techniczna robót budowlanych w lokalach najemców, które nie zostaną zrealizowane w trakcie trwania przebudowy budynku dworca.

Odwołujący wskazał również na nieuwzględnienie w wynagrodzeniu inspektorów, z tytułu usługi nadzoru inwestorskiego, czasu dojazdu do miejsca świadczenia usługi.

Przystępujący zwrócił uwagę, że zgodnie z wykazem osób skierowanych do realizacji zamówienia, inspektor nadzoru robót sanitarnych, elektrycznych i telekomunikacyjnych są osobami prowadzącymi jednoosobową działalność gospodarczą, zatrudnionymi do realizacji Kontraktu na podstawie umów cywilno-prawnych z Wykonawcą. Jedynie p. C.K., skierowany do pełnienia funkcji inspektora nadzoru br. drogowej jest zatrudniony na podstawie umowy zlecenie.

Przystępujący wskazał, że zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych, czynności wykonywane przez kierowników budowy, kierowników robót i inspektorów nadzoru, tj. osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.), zasadniczo nie polegają na pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Osoby wykonujące te czynności są uczestnikami procesu budowlanego i działają samodzielnie, także w tym rozumieniu, że same wymaczają sobie zadania i same te zadania realizują.

Co do rozliczenia czasu pracy, zgodnie z art. 128 par 1 kodeksu pracy czasem pracy jest czas, w którym pracownik pozostaje w dyspozycji pracodawcy w zakładzie pracy lub w innym miejscu wyznaczonym do wykonywania pracy. Pozostawanie w dyspozycji pracodawcy oznacza stan fizycznej i psychicznej gotowości pracownika do wykonywania pracy w wyznaczonym miejscu. W związku z tym co do zasady dojazd do miejsca wykonywania pracy nie jest wliczany do czasu pracy niezależnie od systemu czasu pracy, w którym pracuje pracownik.

Reasumując, w złożonej przez przystępującego ofercie nie zachodzi zjawisko rażąco niskiej ceny, a wszystkie czynniki cenotwórcze zostały dokładnie przeanalizowane skalkulowane, Ponadto, wyjaśnienie rażąco niskiej ceny złożone przez przystępującego na wezwanie

zamawiającego w niniejszym postępowaniu, zawierało wyczerpujące wyjaśnienia, czynniki cenotwórcze oraz wskazanie wszystkich elementów oferty, mających wpływ na zaproponowaną cenę usługi.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania tj. siwz wraz z załącznikami, modyfikacji siwz, informacji z otwarcia ofert, wezwania do wyjaśnień konsorcjum Eurobau, złożonych wyjaśnień, informacji o wyniku postępowania.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

Opis przedmiotu zamówienia w zakresie zdania II i IV obejmował:

Załącznik II B i II D do siwz:

1. Przedmiotem zamówienia jest pełnienie usługi nadzoru inwestorskiego w związku z realizacją inwestycji pn. Przebudowa dworca kolejowego Reda. Szczegółowy opis przedmiotowej inwestycji znajduje się w Załączniku nr 1 do OPZ.

I. ETAP I - przygotowanie inwestycji

Obowiązki i odpowiedzialność wykonawcy:

1. Analiza, weryfikacja i opiniowanie dokumentacji projektowej, w tym projektu budowlanego, projektów wykonawczych, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych, przedmiarów i kosztorysu inwestorskiego, optymalizacji kosztów, ekspertyz, opinii itp., w tym:

1) Projekt budowlany winien być przedmiotem analizy w minimum następujących aspektach:

a) kompletności projektu budowlanego w rozumieniu art. 34 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r., poz. 290 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2012r., poz. 462 z późn. zm.),

b) zgodności zakresu opracowania z obowiązującymi przepisami prawa, obowiązującymi normami i zasadami wiedzy technicznej,

c) koordynacji międzybranżowej,

d) zgodności z decyzjami, opiniami i uzgodnieniami wydanymi przez właściwe organy i instytucje,

e) sprawdzenia czy projekt został wykonany przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w odpowiednich specjalnościach;

2) Projekt wykonawczy, przedmiar, kosztorys inwestorki i specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych winny być przedmiotem analizy w szczególności w następujących aspektach: a) zgodności z dokumentacją projektową,

b) kompletności,

c) zgodności z zakresem umowy;

d) koordynacji międzybranżowej w dokumentacji projektowej z przedmiarem robót,

kosztorysem inwestorskim i specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych,

e) kompletności zbiorczego zestawienia kosztów dla poszczególnych branż,

f) zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz aktami wykonawczymi do ww. ustawy;

3) Kosztorys Inwestorski, oprócz ww. zakresu, winien być przedmiotem analizy w szczególności w następujących aspektach:

a) potwierdzenia zgodności z obowiązującymi zasadami kosztorysowania,

b) potwierdzenia zgodności pod względem rachunkowymi merytorycznym,

c) analizy przyjętych cen jednostkowych, jednostkowych nakładów rzeczowych, stawek i czynników produkcji pod kątem optymalizacji kosztów, zgodnie ze stawkami obowiązującymi w danym kwartale dla danego województwa, w którym realizowana jest Inwestycja.

4) Analiza, weryfikacja i opiniowanie dokumentacji może być przeprowadzane etapowo w zależności od dostarczanej przez zamawiającego dokumentacji lub jej części. Z powyższych czynności wykonawca sporządzi raport. Zamawiający wymaga, aby raport z czynności opisanych powyżej, wykonawca złożył w terminie do 7 dni od dnia przekazania dokumentacji projektowej lub jej części. Raport będzie zawierał minimum: i. wnioski,

ii. rekomendacje dla zamawiającego i uwagi zaopatrzone w propozycje konkretnych rozwiązań,

iii. zidentyfikowane ryzyka i potencjalne problemy, które mogą wystąpić podczas realizacji Inwestycji, a wynikające z niewłaściwego wykonania dokumentacji projektowej wraz z propozycjami sposobów ich rozwiązania, iv. oświadczenia Inspektorów nadzoru o zgodności dokumentacji projektowej z obowiązującymi przepisami prawa, normami,

v. wnioski i propozycje w sprawie optymalizacji kosztowej zastosowanych rozwiązań technicznych;

vi. wnioski pod względem ekonomiki przyszłej eksploatacji obiektów i zastosowanych w tym celu rozwiązań technologicznych i funkcjonalnych w projekcie.

vii. oświadczenie Inżyniera, iż nie wnosi uwag do przekazanej dokumentacji lub iż wnosi uwagi wraz z ich wskazaniem.

2. Wsparcie zamawiającego przy prowadzeniu postępowań przetargowych na wybór WRB, w tym w szczególności:

1) Udzielanie odpowiedzi na zapytania wykonawców w zakresie technicznym - projekty odpowiedzi na pytania, opinie i stanowiska, o których mowa powyżej, winny być przekazane do zamawiającego drogą elektroniczną najpóźniej w terminie do 2 dni, od dnia otrzymania zapytania od zamawiającego;

2) Zajmowanie stanowiska w zakresie dokonywania oceny ofert WRB w zakresie dotyczącym rażąco niskiej ceny - stanowiska będą przekazane do zamawiającego drogą elektroniczną

najpóźniej w terminie do 2 dni, od dnia otrzymania zapytania od zamawiającego;

3. Opracowanie i przedstawienie do akceptacji zamawiającego w terminie 14 dni od dnia zawarcia Umowy, co najmniej poniższych dokumentów:

1) imienny schemat organizacyjny zespołu wykonawcy wraz ze szczegółowym zakresem obowiązków i uprawnień przekazanych poszczególnym osobom wchodzącym w skład zespołu;

2) oświadczeń Inżyniera Kontraktu i zespołu Inżyniera Kontraktu o zapoznaniu się z wytycznymi dotyczącymi POliŚ, w tym m.in. w zakresie kwalifikowalności wydatków, sprawozdawczości i innymi;

3) procedur stosowanych podczas:

a) kwalifikowania materiałów, sprzętu (karty katalogowe oraz karty zmian) itp. do wykonywania prac;

b) opiniowania, weryfikowania, zatwierdzania rysunków, specyfikacji i innych dokumentów opracowywanych przez WRB;

c) odbioru prac zgodnie z zawartym kontraktem z WRB;

d) zgłaszania problemów oraz rozpatrywanie zasadności roszczeń WRB, a następnie przekazywania stanowiska w ww. zakresie;

II. ETAP II – Realizacja inwestycji

II.1. OBOWIĄZKI I ODPOWIEDZIALNOŚĆ WYKONAWCY

1. Kompleksowy nadzór inwestorski zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami prawa budowlanego.

2. Zapoznanie się z dokumentacją projektową budowy i związanymi z nią decyzjami i uzgodnieniami oraz z treścią Kontraktu pomiędzy Zamawiającym - inwestorem a WRB.

3. Tworzenie niezbędnych procedur oraz wytycznych warunkujących współpracę pomiędzy wszystkimi uczestnikami procesu inwestycyjnego.

4. Udział (przy udziale inspektorów wszystkich branż) w protokolarnym przekazaniu placu budowy WRB oraz wykonanie oględzin przekazywanego terenu budowy, wraz z przygotowaniem dokumentacji fotograficznej, a także sporządzenie protokołu przekazania placu budowy;

5. Powiadomienie w imieniu zamawiającego organu nadzoru budowlanego, o terminie rozpoczęcia robót, z załączeniem oświadczeń kierownika budowy i inspektorów nadzoru, potwierdzającym przyjęcie obowiązków na budowie;

6. Zakup, rejestracja i przekazanie WRB dzienników budowy, kontrolowanie prawidłowości prowadzenia dziennika budowy i dokonywanie w nim wpisów stwierdzających wszystkie okoliczności mające znaczenie dla procesu budowlanego oraz ceny kontraktowej;

7. Weryfikacja, opiniowanie, i przedłożenie do zatwierdzenia zamawiającemu zweryfikowanego harmonogramu rzeczowo – finansowego oraz ich zmian wraz z

oświadczeniem wykonawcy o ich zgodności z Kontraktem z WRB;

8. Zapewnienie ciągłego nadzoru i oceny wszystkich czynności wykonywanych na terenie budowy w oparciu o docelowe zadania wyznaczone przez zamawiającego dotyczące czasu, kosztów, jakości;

9. Kontrola zgodności realizacji robót i dostaw z projektami budowlanymi i wykonawczymi oraz z pozwoleniem na budowę, przepisami prawa i zasadami wiedzy technicznej oraz sztuką budowlaną;

10. Sprawowanie branżowego nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi zgodnie z postanowieniami kontraktu z WRB oraz wydanymi decyzjami administracyjnymi;

11. Prowadzenie na bieżąco inwentaryzacji zrealizowanych przez wykonawcę robót;

12. Koordynacja robót poszczególnych branż;

13. Prowadzenie regularnych inspekcji terenu budowy celem sprawdzenia jakości robót, zastosowania technologii oraz jakości materiałów zgodnie z wymaganiami zamawiającego, dokumentacją budowy, wiedzą inżynierską;

14. Bieżąca współpraca z Zamawiającym, wykonawcami oraz wszystkimi przedstawicielami zamawiającego w zakresie prawidłowej realizacji zadania inwestycyjnego;

15. Informowanie wykonawcy dokumentacji projektowej oraz WRB i powiadamianie zamawiającego o możliwych sposobach obniżenia wydatków związanych z projektem oraz wydawanie wykonawcy robót poleceń podjęcia odpowiednich kroków dla zapewnienia wymaganego postępu robót.

16. Zatwierdzanie przedstawionych przez WRB planów organizacji robót, planów zapewnienia jakości, planu BIOZ, Instrukcji bezpiecznego wykonywania robót.

17. Kontrolowanie i egzekwowanie przestrzegania przez WRB zasad BHP oraz ustaleń planu BIOZ;

18. Kontrola stanu BHP na terenie budowy;

19. Wstrzymanie robót prowadzonych w sposób zagrażający bezpieczeństwu i życiu ludzi lub niezgodnie z obowiązującą dokumentacją projektową i niezwłocznego pisemnego zawiadomienia zamawiającego o tym fakcie.

20. Wydawanie poleceń odnośnie wykonania robót w przypadku wystąpienia sytuacji zagrażających bezpieczeństwu na terenie budowy;

21. Wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia list obecności zespołu Inżyniera na terenie budowy. Lista zawierać będzie minimum datę, godzinę wejścia, wyjścia, funkcję;

22. W przypadku wprowadzenia elektronicznego systemu rejestracji obecności (karty zbliżeniowe, biometria), wykonawca zobowiązany jest do jego stosowania w celu rejestracji czasu pracy;

23. Podpisane przez Koordynatora listy obecności będą załączane do Raportów miesięcznych oraz przekazywane zamawiającemu na każde wezwanie;

24. Wykonawca zobowiązany jest do udzielania odpowiedzi na przesłane pytania przez zamawiającego oraz przedstawicieli zamawiającego w terminie 2 dni roboczych od otrzymania każdego zapytania;
25. Zapewnienie przedstawicielom zamawiającego możliwości wykonywania czynności związanych z procedurą Audytu dostępności w procesie realizacji inwestycji oraz podczas wszystkich odbiorów w tym także udzielanie odpowiedzi, udostępnianie dokumentacji, sporządzanie wyjaśnień i opinii o które, w procesie przeprowadzania Audytu, wystąpi przedstawiciel zamawiającego;
26. Przekazywanie wszystkich informacji dotyczących płatności na rzecz podwykonawców/ dalszych podwykonawców WRB. Prowadzenie zestawienia zawartych i zaakceptowanych przez zamawiającego umów podwykonawczych, zawierających co najmniej: dane podwykonawcy, numer i datę zawarcia danej umowy podwykonawczej, datę zakończenia umowy, zakres wykonywanych prac, wartości poszczególnych umów, wartości zafakturowań, dokonane płatności, potwierdzenie uregulowania przez wykonawców wymaganych należności za każdy okres rozliczeniowy (od początku realizacji Zadań Inwestycyjnych z podziałem na miesięczne okresy rozliczeniowe), informacje o zawartych/planowanych aneksach do umów podwykonawczych oraz wynikających z nich zmian.
27. Sprawowanie koordynacji technicznej i nadzoru w zakresie prac prowadzonych na terenie inwestycji, w tym w szczególności koordynacji robót wykonywanych przez WRB i prac aranżacyjnych związanych z pomieszczeniami pod najem;
28. Weryfikacja poprawności przedłożonych przez WRB dokumentów potwierdzających zgodność podsystemów strukturalnych z zasadniczymi wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności, a w szczególności TSI PRM,
29. Weryfikacja poprawności przedłożonych przez WRB dokumentów potwierdzających zgodność rozwiązań funkcjonalno-użytkowych, w tym także podsystemów strukturalnych, z zasadniczymi wymaganiami w zakresie zapewnienia zgodności z zasadami projektowania uniwersalnego oraz zapewnieniem zgodności z zasadą o niedyskryminacji (Percepcji równości);
30. Egzekwowanie od WRB stosowania przepisów o ochronie środowiska;
31. Współpraca z WRB ze służbami konserwatora zabytków w zakresie wskazanym w ustawie o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, poprzez pozyskiwanie informacji od wykonawcy robót odnośnie planowanych i podejmowanych działań w tym zakresie oraz egzekwowanie ich niezwłocznego wykonania, tam gdzie występuje taka konieczność;
32. W przypadku obiektów zabytkowych, sprawowanie, zgodnie z wytycznymi i decyzjami konserwatorskimi, kontroli nad pracami konserwatorskimi, pracami restauratorskimi lub badaniami konserwatorskimi, przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje zawodowe;
33. Sprawowanie kontroli nad pracami archeologicznymi prowadzonymi podczas trwania prac

ziemnych;

34. Wskazywanie sposobu zabezpieczenia stanowisk archeologicznych odkrytych na Placu budowy po uzgodnieniu z właściwymi organami;

35. Weryfikacja dokumentów, zezwoleń, deklaracji zgodności, certyfikatów, itd. w celu uniknięcia użycia materiałów wadliwych lub nie mających wymaganych certyfikatów; kontrolowanie dokumentów jakości, aprobat, deklaracji zgodności, atestów, materiałów, prefabrykatów i wszystkich elementów i urządzeń przewidzianych do wbudowania i wykorzystania przy realizacji prac oraz w przypadku materiałów zamiennych zaproponowanych przez WRB weryfikacja i pisemne potwierdzenie przekazane do zamawiającego spełnienia warunku równoważności zgodnie z PZP.

36. Kontrola pomiarów geodezyjnych, tj. poprzez potwierdzenie wykonania wytyczeń i inwentaryzacji powykonawczej oraz wydawanie instrukcji WRB w tym zakresie;

37. W przypadku wystąpienia zamknięć torowych ich koordynacja, WRB będzie odpowiedzialny za inicjowanie i organizację zamknięć torowych z właściwymi jednostkami PKP PLK S.A. w sposób umożliwiający terminową realizację inwestycji;

38. Koordynacja sprawowania nadzoru autorskiego przez projektantów, w tym uzgadnianie i kierowanie do realizacji uzupełniających lub zamiennych rysunków opracowywanych (nie generujących dodatkowych kosztów) przez Projektantów pełniących nadzór autorski, egzekwowanie uzupełnień, zmian i wyjaśnień;

39. Sporządzanie wszystkich dokumentów niezbędnych do prowadzenia nadzoru nad robotami budowlanymi i montażowymi, objętych przedmiotem Kontraktu;

40. Dokonywanie obmiarów oraz uczestnictwo w obmiarach dokonywanych przez WRB, a także ich weryfikacja;

41. Powiadamianie WRB i zamawiającego o wykrytych wadach oraz określanie zakresu koniecznych do wykonania prac naprawczych w celu usunięcia wykrytych wad/usterek w robotach;

42. Potwierdzanie faktycznie wykonanych robót budowlanych oraz usuniętych wad/usterek w terminie do 2 dni od ich wykonania/usunięcia;

43. Organizowanie i prowadzenie przez Inżyniera Kontraktu przynajmniej raz w tygodniu Narad Koordynacyjnych oraz przynajmniej raz w miesiącu Rad Budowy, sporządzanie notatek z podjętymi ustaleniami i terminami ich realizacji, a następnie przekazywanie w formie elektronicznej przez wykonawcę notatek do zamawiającego oraz uczestników spotkania w terminie do 1 dnia od daty spotkania;

44. Organizowanie i prowadzenie narad i spotkań dodatkowych, w przypadku zaistnienia takiej konieczności oraz sporządzanie notatek z podjętymi ustaleniami i terminami, a także dystrybucja notatek do zamawiającego i uczestników spotkania w terminie do 2 dni od daty spotkania;

45. Egzekwowanie od WRB i uczestników spotkań ustaleń i terminów zawartych w notatkach ze spotkań i porad.
46. Pisemne opiniowanie wystąpień WRB wraz z pisemną analizą skutków finansowych, formalnych i prawnych dla Kontraktu i zamawiającego; wydawanie kierownikowi budowy WRB lub kierownikowi robót poleceń potwierdzonych wpisem do dziennika budowy dotyczących: usunięcia nieprawidłowości lub zagrożeń, wykonania prób lub badań, odkrycia robót lub elementów zakrytych, przedstawienia ekspertyz dotyczących prowadzonych robót budowlanych, dowodów dopuszczenia do obrotu i stosowania w budownictwie wyrobów budowlanych oraz urządzeń technicznych, dokonania poprawek bądź ponownego wykonania wadliwie wykonanych robót, a także wstrzymania ich dalszego wykonywania w przypadku, gdy ich kontynuacja mogłaby wywołać zagrożenie bądź spowodować niezgodność ze sztuką budowlaną, projektem lub pozwoleniem na budowę;
47. Wzywanie WRB do przedstawienia ekspertyz dotyczących prowadzonych robót budowlanych lub dowodów dopuszczenia do stosowania w budownictwie wyrobów budowlanych zakwestionowanych przez Inżyniera i potwierdzenie tych czynności wpisem do Dziennika Budowy;
48. Przechowywanie kopii dokumentacji związanej z Inwestycją, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa oraz przekazywanie oryginałów korespondencji, decyzji, postanowień organów administracji publicznej oraz wszelkich protokołów przekazywanych przez WRB do zamawiającego w terminie do 3 dni od otrzymania;
49. Analizowanie i weryfikowanie dokumentów sporządzanych przez wykonawcę i nadzór autorski, na etapie realizacji Kontraktu, wraz z opracowaniem pisemnej opinii, odnoszącej się do zgodności dokumentów lub jej braku z postanowieniami Kontraktu, przepisami prawa, normami, zasadami wiedzy technicznej, oraz przekazywaniu ich do zamawiającego w terminie 3 dni od ich powstania;
50. Powiadomianie zamawiającego o rozbieżnościach między dokumentacją zamawiającego, a stanem faktycznym niezwłocznie po ich zidentyfikowaniu (najpóźniej do 2 dni od ich wykrycia), wraz z określeniem czynności zaradczych i działania Inżyniera związanego z wykrytymi rozbieżnościami;
51. Reprezentowanie zamawiającego podczas kontroli nadzoru budowlanego, w tym także w procesie uzyskiwania pozwolenia na użytkowanie;
52. Zatwierdzanie proponowanych metod wykonania robót, włączając w to roboty tymczasowe, zaproponowane przez WRB;
53. Rekomendowanie zamawiającemu konieczności wykonania robót nieuwjętych w Kontrakcie z WRB lub opiniowanie ich w sposób negatywny – wraz z pisemnym wskazaniem zamawiającemu szczegółowego uzasadnienia oraz podstawy prawnej;
54. Przyjmowanie, weryfikowanie i opiniowanie wniosków o wykonanie zamówień

dodatkowych, robót dodatkowych lub zamiennych, zaniechania robót (zmniejszenia zakresu robót), zamówień podobnych, aneksów do umowy, protokołów konieczności, kosztorysu inwestorskiego, bezzwłoczne powiadomienie o wystąpieniu konieczności wykonania robót tego typu.

55. Przygotowanie i przedstawienie niezbędnych dla zamawiającego dokumentów, opinii zawierających uzasadnienie techniczne i prawne dla zlecenia wykonania zamówień dodatkowych, robót dodatkowych lub zamiennych, zaniechania robót (zmniejszenia zakresu robót), zamówień podobnych, aneksów do umowy, protokołów konieczności, kosztorysu inwestorskiego.

56. Przygotowanie kosztorysów inwestorskich na wszelkie roboty, o których mowa w pkt 54 po podjęciu decyzji przez zamawiającego o ich realizacji;

57. Oszacowanie i zweryfikowanie zakresu oraz kosztorysów przekazanych przez WRB, przedstawienie zamawiającemu sprawdzonej szczegółowej kalkulacji kosztów ww. robót.

58. Sporządzanie w ścisłym porozumieniu z Zamawiającym protokołów konieczności wraz z uzasadnieniem konieczności wykonania lub zaniechania robót, o których mowa w pkt 54, uczestnictwo w negocjacjach z WRB;

59. Pełnienie nadzoru nad realizacją zamówień i robót dodatkowych, zamówień podobnych, zamiennych, dokonywanie ich odbioru i rozliczenia, jak w przypadku robót podstawowych;

60. Opiniowanie i przekazywanie zamawiającemu przedmiotowych opinii, w zakresie roszczeń WRB składanych w trakcie realizacji robót pod kątem ich zasadności, w tym w odniesieniu do terminów wykonania robót ustalonych w umowie z WRB i związanych z tym ewentualnych kar umownych;

61. Przygotowanie dokumentacji fotograficznej z postępu robót i czynności odbiorowych jako załącznik do raportu miesięcznego i archiwizowanie jej w formie cyfrowej z opisem zdjęć ze znacznikiem czasu – dla zamawiającego;

62. Wykonawca zobowiązany jest do oznakowania dokumentacji dostarczonych w ramach realizacji Umowy, zgodnie z zasadami promocji i oznakowania dostępnymi na stronie <https://www.pois.gov.pl/> wykonawca zobowiązany jest do oznakowania dokumentacji zgodnie z szablonem przekazanym przez zamawiającego;

63. Wykonawca w ramach przedmiotu zamówienia zweryfikuje oznakowanie dokumentacji, środków trwałych oraz czy zostały zamontowane tablice/plakaty informacyjne i pamiątkowe oraz informujące o dofinansowaniu projektu ze środków Unii Europejskiej. Tablica musi spełniać wymagania określone w zasadach promocji i oznakowania projektów. Treść tablic oraz miejsce ustawienia zostaną uzgodnione z Zamawiającym.

64. Nadzór nad montażem tablic informacyjnych oraz pamiątkowych na terenie objętym inwestycją oraz kontrola ich zgodności z wymaganiami prawa budowlanego i aktualnymi Wytycznymi, w zakresie informacji i promocji Programu Operacyjnego Infrastruktura i

Środowisko.

65. Przekazanie raz na 2 tygodnie skanu dziennika budowy na adres e-mail koordynatora zadania ze strony zamawiającego wraz z dokumentacją fotograficzną prowadzonych robót budowlanych oraz na każde żądanie zamawiającego. Wszystkie wykonane zdjęcia muszą posiadać znacznik czasu.

66. wykonawca zobowiązany jest do prowadzenia stałego nadzoru nad zasobami WRB, sprzętowymi i liczby personelu, w tym weryfikacji listy obecności personelu WRB.

67. Weryfikacja realizacji inwestycji zgodnie z wymaganiami TSI-PRM zgodnie z Tabelą stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Komisji (UE) NR 1300/2014 z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności odnoszących się do dostępności systemu kolei Unii dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się.

68. wykonawca, po przeprowadzeniu stosownych analiz, sprawdzeń, obliczeń lub innych właściwych dla danej sytuacji czynności, będzie wnioskował do zamawiającego m.in. o:

- 1) wyrażenie zgody na wprowadzenie zmian do Dokumentacji Projektu, Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót lub Dokumentacji Budowy;
- 2) w razie konieczności, przeprowadzenie dodatkowych badań i pomiarów lub ekspertyz przez niezależnego eksperta (Inspektora, Rzeczoznawcę), zatrudnionego na koszt wykonawcy;
- 3) zmianę terminu wykonania prac w Kontrakcie, kiedy zmiana taka nie wynika z winy lub zaniedbań WRB;
- 4) wprowadzenie odpowiednich zmian do postanowień Kontraktu,
- 5) udzielenie zamówień dodatkowych lub zamówień polegających na „powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych”,
- 6) akceptację rozwiązań zamiennych.

69. W związku z nadzorowaniem w zakresie finansowym na wykonawcy spoczywają następujące obowiązki i odpowiedzialność:

- 1) sprawdzenie i weryfikacja rozliczenia WRB. wykonawca zobowiązany jest do merytorycznego i formalnego sprawdzenia treści składanego przez WRB miesięcznego Rozliczenia wykazującego kwoty, do których otrzymania WRB uważa się za uprawnionego, w tym ustalanie i określanie stopnia zaawansowania robót w stosunku do harmonogramu rzeczowo – finansowego i potwierdzanie zakończenia części (etapów) lub całości robót zgodnie z zawartym Kontraktem. Ponadto, wykonawca ma obowiązek dokonywać weryfikacji i potwierdzania należnych wynagrodzeń na rzecz Podwykonawców/ dalszych podwykonawców, uzyskiwania oświadczeń od WRB oraz podwykonawców i dalszych podwykonawców WRB oraz dowodów zapłaty należnego im wynagrodzenia – przed dokonaniem rozliczenia i zatwierdzenia wynagrodzenia należnego WRB; 2) weryfikacja kwot i kosztów kwalifikowanych, zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności

wydatków w ramach POliŚ, kompletowanie dokumentów dotyczących płatności dla WRB i przekazywanie ich zamawiającemu do realizacji;

3) sprawdzenie i weryfikacja oszacowanej wartości robót/zamówień dodatkowych, zamiennych lub zaniechanych i opiniowanie ich zasadności;

4) uzgadnianie z Zamawiającym wszelkich zmian dotyczących zakresu i wartości robót, w szczególności w zakresie i terminach wymaganych Kontraktem;

5) sprawdzanie gwarancji i/lub poręczeń (zabezpieczenia należytego wykonania umowy) pod kątem ich aktualności i informowanie zamawiającego o zbliżających się terminach końcowych ważności gwarancji i/lub poręczeń w okresie trwania Kontraktu z WRB;

6) zestawienie dla zamawiającego danych i przypisanych im nakładów, wraz z ich opisem dla nowopowstałych środków trwałych (OT), lub modernizowanych, na podstawie wzorów przekazanych przez zamawiającego, w terminie do 14 dni od dnia odbioru końcowego zadania;

7) przygotowanie rozliczenia finansowego, umożliwiającego całkowite rozliczenie Grupy Projektowej w ramach POliŚ. Udzielanie zamawiającemu wszelkich informacji i uzupełnień koniecznych do rozliczenia w ramach POliŚ, w tym projektów dokumentów wprowadzenia do ewidencji środków trwałych (wzór OT zostanie przekazany wykonawcy przez zamawiającego).

70. W zakresie zarządzania ryzykiem (w tym roszczeniami) w czasie realizacji Umowy, na wykonawcy ciąży następujące obowiązki i odpowiedzialność:

1) przygotowanie w terminie do 7 dni od dnia rozpoczęcia robót budowlanych/ analizy ryzyka zawierającej, w szczególności identyfikację istotnych zagrożeń mogących spowodować wzrost wskazanego w Kontrakcie kosztu realizacji albo przedłużyć wskazany w Kontrakcie termin realizacji. Identyfikacja zagrożeń wskazywać powinna:

a) założoną przyczynę (przyczyny) wystąpienia;

b) opis przewidywanego wpływu na termin i koszt realizacji Kontraktu;

c) proponowane środki zapobiegania danemu zagrożeniu,

2) informowanie zamawiającego o nowych zagrożeniach pojawiających się w trakcie realizacji prac, które mogą powodować wzrost wskazanego w Kontrakcie kosztu realizacji albo przedłużyć wskazany w Kontrakcie termin realizacji. Informowanie zamawiającego następować będzie poprzez doręczenie mu aktualizacji analizy ryzyka.

3) Informowanie (bez zbędnej zwłoki, jednak w terminie nie dłuższym niż 3 dni od dnia powzięcia informacji, o konieczności wprowadzenia rozwiązań zamiennych/ zaniechanych/ naprawczych) zamawiającego o konieczności wprowadzenia rozwiązań zamiennych/ naprawczych, i rezygnacji z przyjętych i zatwierdzonych na etapie sporządzania dokumentacji technicznej rozwiązań funkcjonalno-użytkowych, wraz z pisemną rekomendacją i uzasadnieniem, a także opinią wykonawcy o ich wpływie na zachowanie trwałości celów projektu w zakresie dostępności zgodnie z zasadami projektowania uniwersalnego,

wymaganiami TSI-PRM oraz zapewnienie Percepcji równości.

a) wykonawca ma obowiązek zapewnić by wszelkie przyjęte zmiany, zaniechania i rezygnacje dokonywane w procesie realizacji inwestycji były zgodne z przepisami Rozporządzenia ogólnego Komisji Europejskiej w sprawie programowania pięciu funduszy polityki spójności na lata 2014-2020 – załącznik I, p.6.4 Dostępność (s.141) i gwarantowały Instytucji Zarządzającej osiągnięcie wymagań zawartych w Rozporządzeniu ogólnym Komisji Europejskiej w sprawie programowania pięciu funduszy polityki spójności na lata 2014 - 2020 – załącznik I, p.6.4 Dostępność oraz z TSI-PRM, zasadami projektowania uniwersalnego i zasadą o niedyskryminacji (Percepcja równości).

b) Każdorazowo przed zatwierdzeniem jakiegokolwiek zmiany w stosunku do zatwierdzonej dokumentacji projektowej jest zobowiązany ocenić czy zmiana ta ma wpływ w szczególności na zapewnienie dostępności oraz zgodności rozwiązań z TSI-PRM a w przypadku gdy zmianie ulega realizacja jakiegokolwiek elementu, który może mieć wpływ na zapewnienie dostępności oraz zgodności z wymaganiami TSI-PRM, wykonawca zobowiąże WRB do uzyskania ponownego uzgodnienia przez Audytora dostępności PKP S.A. w przedmiotowym zakresie.

71. W zakresie przerwania prac budowlanych na wykonawcy spoczywają następujące obowiązki i odpowiedzialność:

1) rozliczenie Kontraktu, w przypadku jego rozwiązania z jakiegokolwiek przyczyny, w terminach do 30 dni od daty rozwiązania Kontraktu i na zasadach uzgodnionych z Zamawiającym;

2) sporządzenie inwentaryzacji wykonanych Robót i materiałów; wykonawca zapewni wszelkie narzędzia i środki konieczne dla sprawnego wykonania rozliczenia końcowego przerwane go kontraktu i sprawnego wykonania inwentaryzacji w terminie do 30 dni od dnia rozwiązania Kontraktu (odstąpienie/ wypowiedzenia) bądź ogłoszenia upadłości, wszczęcia postępowania upadłościowego lub restrukturyzacyjnego;

3) sprawowanie nadzoru nad przejęciem terenu budowy i robotami zabezpieczającymi do czasu zakończenia inwentaryzacji o której mowa w pkt. 2).

72. wykonawca nie ma prawa do zatwierdzania ani do akceptowania podwykonawców robót budowlanych. W przypadku, gdyby do wykonawcy wpłynęły: umowy podwykonawcze/ projekty umów podwykonawczych/ dokumenty do ww. umowy /projektu umowy/ aneksy do ww. umowy/ aneksy do projektu umowy, wykonawca jest zobowiązany do przekazania ww. dokumentów do zamawiającego w terminie do 2 dni w celu zapewnienia zamawiającemu możliwości skorzystania z prawa do złożenia sprzeciwu lub zastrzeżeń. Niezależnie od powyższego wykonawca ma obowiązek informowania WRB/ podwykonawców robót o obowiązku składania ww. dokumentów bezpośrednio do zamawiającego.

73. Opracowanie kosztorysów inwestorskich usunięcia usterek i wad wskazanych w protokołach odbioru końcowego Zadań Inwestycyjnych, w przypadku braku usunięcia ich przez WRB i konieczności wprowadzenia wykonawcy zastępczego. Przekazanie kosztorysów

do zamawiającego nastąpi w terminie 5 dni od dnia otrzymania pisemnego wniosku od zamawiającego.

74. Nadzór nad usuwaniem usterek i wad przez wykonawcę zastępczego.

II.2. RAPORTOWANIE

W toku świadczenia usług wykonawca zobowiązuje się opracowywać i przedstawiać zamawiającemu minimum wymienione poniżej raporty ze świadczenia usług. Raporty będą przekazywane zamawiającemu w wersji elektronicznej oraz 2 egzemplarze wersji papierowej. Wzory raportów zostaną uzgodnione z Zamawiającym. Raporty będą opracowywane odrębnie dla każdego z Zadań Inwestycyjnych objętych przedmiotem Zamówienia.

1. Sprawozdania Miesięczne

1) wykonawca zobowiązany jest do sporządzania Sprawozdań Miesięcznych z realizacji inwestycji oraz przekazywania ich cyklicznie do Zamawiającego do 10 dnia każdego miesiąca. Sprawozdania te będą zawierały istotne z punktu widzenia zamawiającego i wykonawcy, opisujące zarówno czynności wykonane w danym okresie przez zespół wykonawcy, jak i czynności wykonane przez WRB. Sprawozdania Miesięczne podlegają akceptacji zamawiającego.

2) Sprawozdania Miesięczne będą sporządzane narastająco, tj. w sprawozdaniu za kolejny okres sprawozdawczy muszą być zawarte informacje ze sprawozdań dotyczących wcześniejszych okresów sprawozdawczych, tak aby zachować odpowiednią ścieżkę umożliwiającą sprawny nadzór nad inwestycją i wskazującą na całość problemów, opóźnień i podjętych środków zaradczych i ich wyników, występujących podczas realizacji inwestycji.

3) Sprawozdania Miesięczne będą zawierały informacje o stanie zaawansowania finansowego i rzeczowego prac oraz robót. Przy czym Sprawozdanie Miesięczne musi wyczerpująco określać realizację prac oraz robót w danym okresie sprawozdawczym w poszczególnych branżach. Sprawozdanie będzie zawierało jednoznaczne stwierdzenie, czy dotychczasowe prace zostały wykonane zgodnie z SIWZ, pozwoleniem na budowę, projektem i harmonogramem rzeczowo-finansowym, jak również ewentualne uwagi o niezgodnościach wykonywanych prac z dokumentacją. Sprawozdanie opisowe musi zawierać m.in.: odchylenia rzeczowe i finansowe w stosunku do pierwotnego harmonogramu realizacji robót budowlanych po ewentualnych zmianach. Ponadto należy również podać liczbę i terminy zmian harmonogramów, dokładne opisanie przyczyn powstałych odchyleń, podjęte kroki zaradcze w stosunku do wynikających problemów, informację na temat wpływu powstałych trudności na termin realizacji inwestycji.

Dodatkowo w ramach sprawozdania zostanie zawarta informacja o dostrzeżonych zagrożeniach lub innych kwestiach, mogących wpływać na terminowość lub jakość realizacji prac.

4) Sprawozdania Miesięczne będą zawierać minimum:

a) nr sprawozdania, datę sporządzenia, nazwę zadania inwestycyjnego, nr Umowy oraz nr umowy z WRB,

b) okres za jaki sprawozdanie zostało sporządzone,

c) stan zaawansowania robót budowlanych, w tym:

zakres rzeczowy wykonanych robót oraz przedstawienie postępu robót w stosunku do przyjętego harmonogramu rzeczowo-finansowego,

wykaz ewentualnych zmian wprowadzonych do dokumentacji projektowej,

opis wykonanych robót i ich postępu,

opis opóźnień wraz z podaniem przyczyny ich wystąpienia,

opis powstałych problemów oraz działań podjętych w celu ich usunięcia,

zakres prac zgłoszonych do odbioru,

zgodność z dokumentacją projektową i wymaganiami zamawiającego,

potwierdzenie pozytywnego wyniku wszelkich wymaganych certyfikacji i testów urządzeń,

jednoznaczna rekomendacja dla odbioru lub odrzucenia przez zamawiającego, a w przypadku rekomendacji negatywnej – uzasadnienie i podanie szczegółowych powodów;

d) zidentyfikowane ryzyka i zagrożenia w tym: opis powstałych ryzyk i zagrożeń oraz rekomendacje działań zapobiegawczych,

e) zaawansowanie finansowe realizacji inwestycji, w tym minimum: zaawansowanie finansowe w stosunku do przyjętego harmonogramu rzeczowo-finansowego,

podział wydatków na kwalifikowalne i niekwalifikowalne,

stanu finansowania Umowy z WRB i z podwykonawcami, w tym zestawienie zawartych i zaakceptowanych przez zamawiającego umów podwykonawczych,

f) załączniki, w tym minimum:

dokumentację fotograficzną (datowaną) obrazującą realizację zadania inwestycyjnego i poszczególne wykonane elementy robót, pozwalającą na weryfikacje zaawansowania robót budowlanych (utrwaloną na nośniku CD dołączonym do raportu),

dokumentację fotograficzną (datowaną) robót zanikających lub ulegających zakryciu (utrwaloną na nośniku CD dołączonym do raportu),

kserokopie sporządzonych w sprawozdaniu okresie opinii, protokołów (w tym z narad technicznych) oraz notatek,

kopie dokumentów zapewnienia jakości, kopie certyfikatów, protokołów z prób i badań,

listy obecności.

2. Sprawozdanie Końcowe z realizacji Zadania Inwestycyjnego:

1) wykonawca zobowiązany jest do sporządzenia po odbiorze końcowym inwestycji Sprawozdania końcowego z realizacji inwestycji, który obejmie informacje z wykonania umowy z WRB.

2) Sprawozdanie będzie zawierać minimum:

- a) Podsumowanie przebiegu inwestycji (podsumowanie Sprawozdań Miesięcznych) i wnioski/zalecenia na przyszłe realizacje,
 - b) Kopie decyzji pozwolenia na użytkowanie,
 - c) Protokół przekazania dokumentacji powykonawczej w tym ocena jej kompletności,
 - d) Rozliczenie kontraktu z WRB i podwykonawcami (końcowe sprawozdanie finansowe) z uwzględnieniem naliczonych kar umownych,
 - e) Opis spełnienia wymagań Rozporządzenia ogólnego Komisji Europejskiej w sprawie programowania pięciu funduszy polityki spójności na lata 2014 - 2020 – załącznik I, p.6.4 Dostępność (s.141)
 - f) Opis spełnienia Rozporządzenia Komisji (UE) NR 1300/2014 z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności odnoszących się do dostępności systemu kolei Unii dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się .
 - g) Załączniki: Podpisana przez Inżyniera i WRB lista sprawdzająca wymagania TSI-PRM zgodnie z Tabelą stanowiącą załącznik do Rozporządzenia Komisji (UE) NR 1300/2014 z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności odnoszących się do dostępności systemu kolei Unii dla osób niepełnosprawnych i osób o ograniczonej możliwości poruszania się.
 - Kopie protokołów z przeprowadzonych prób i odbiorów technicznych instalacji, urządzeń technicznych i innych materiałów i urządzeń, oraz przeprowadzonych testach, rozruchach i przeglądach, itp.,
 - Operat kołaudacyjny,
 - Kopia protokołu odbioru końcowego Kontraktu,
 - Korespondencja w wersji uporządkowanej chronologicznie i zarchiwizowana na nośniku CD. Ponadto wykonawca dołączy do raportu oryginały dokumentów wraz z oświadczeniem, że wynagrodzenie WRB i wszystkich podwykonawców zostało rozliczone w ramach danego zadania inwestycyjnego,
 - dokumentację fotograficzną (datowaną).
3. Raport odbioru robót, w tym na dzień rozwiązania (w tym wypowiedzenia, odstąpienia) zawieszenia umowy z Wykonawcą lub kontraktu z WRB obejmujący:
- a) inwentaryzację zrealizowanych robót, dostarczonych na plac budowy materiałów, urządzeń oraz maszyn,
 - b) informację o koniecznych czynnościach niezbędnych do zabezpieczenia placu budowy oraz znajdujących się na nim materiałów, urządzeń oraz wyposażenia,
 - c) wykaz przekazanych oraz wytworzonych w trakcie Inwestycji dokumentów,
 - d) protokół przekazania placu budowy zamawiającemu,
 - e) informacje o stanie zrealizowanej usługi nadzoru i umowy z WRB,

f) wykaz oraz stan płatności na rzecz WRB i jego podwykonawców, informację na temat stanu i harmonogramu rozliczeń z tytułu kar umownych.

II.3. ODBIORY CZĘŚCIOWE I KOŃCOWE

W związku z dokonywanymi odbiorami robót na wykonawcy spoczywają następujące obowiązki i odpowiedzialność:

1. Przygotowywanie i przeprowadzanie odbiorów częściowych oraz odbioru końcowego inwestycji, w sposób i na zasadach uzgodnionych z Zamawiającym oraz określonych w umowie z WRB;
2. Uczestnictwo w odbiorach częściowych i końcowym, jak również przygotowywanie i udział w odbiorach gotowych obiektów i konstrukcji,
3. Uczestniczenie we wszystkich testach i sprawdzeniach, a także próbach i odbiorach technicznych instalacji i urządzeń technicznych oraz przewodów kominowych.
4. Uczestniczenie w odbiorach dostaw i montażu urządzeń.
5. Powiadomianie WRB i zamawiającego o stwierdzonych wadach i usterkach w wykonanych robotach oraz określenie sposobu i terminu ich usunięcia, a następnie dokonanie odbioru;
6. Nadzorowanie i egzekwowanie zaleceń komisji odbiorowej oraz usunięcia przez WRB stwierdzonych usterek i wad odbiorowych, a następnie protokolarne potwierdzenie ich usunięcia;
7. Weryfikacja dokumentów przekazanych przez WRB, w tym raportów, certyfikatów, świadectw i dokumentacji powykonawczej, ocena jej zgodności z faktycznie wykonanymi robotami oraz SIWZ oraz wydanie stosownego oświadczenia o jej prawidłowym przygotowaniu;
8. Sporządzenie dokumentów odbiorowych, z uwzględnieniem wyodrębnienia wydatków kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko; szablon dokumentów odbiorowych zostanie uzgodniony z Zamawiającym;
9. Weryfikacja i odbiór, bez zbędnej zwłoki, robót budowlanych ulegających zakryciu lub zanikających potwierdzonych przez Inspektorów Nadzoru protokołem odbioru tych robót i wpisem do dziennika budowy. O terminie ww. odbiorów informuje WRB z co najmniej 2 dniowym wyprzedzeniem. Brak protokołu odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu z załączonym powiadomieniem, skutkować może koniecznością wykonania odkrywek w zakresie i terminie wskazanym przez zamawiającego na koszt i ryzyko wykonawcy w przypadku zgłoszenia przez WRB ww. robót do odbioru;
10. Do protokołów odbioru robót zanikających, częściowych, końcowego wykonawca załączy dokumentację fotograficzną;
11. Czynny udział i pomoc w przeprowadzeniu odbiorów robót przez służby administracji Państwowej;
12. Przeprowadzenie procesu egzekwowania, weryfikowania i przejęcia kompletnej

dokumentacji powykonawczej objętej zakresem robót przedmiotu zamówienia, wraz z potwierdzeniem przez Inspektorów Nadzoru jej kompletności i prawidłowości;

13. Wykaz przekazanych dokumentów obejmujący co najmniej:

- 1) dokumentację powykonawczą w ilościach i formach określonych w umowie o roboty budowlane;
- 2) komplet dokumentów odbiorowych umożliwiających eksploatację wybudowanych obiektów i urządzeń;
- 3) kartę (karty) gwarancyjną wybudowanych obiektów i urządzeń oraz „Instrukcję użytkowania i eksploatacji obiektu”;
- 4) harmonogram przeglądów wynikających z gwarancji i rękojmi określonych w umowach i wynikających z przepisów prawa;
- 5) Sprawozdanie Końcowe z świadczenia usługi Nadzoru Inwestorskiego

E. PERSONEL I BIURO INŻYNIERA

1. Inżynier jest odpowiedzialny za zapewnienie Personelu posiadającego odpowiednie kwalifikacje, wiedzę, doświadczenie zawodowe niezbędne do należytego pełnienia usługi określonej umową. Personel powyższy podlega Inżynierowi;
2. Inżynier musi dysponować własnym sprzętem, urządzeniami biurowymi i zasobami w celu sprawnego wykonywania obowiązków Inżyniera.
3. Wymagane kwalifikacje i doświadczenie Personelu wymienionego w Zespole Inżyniera Kontraktu określono w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
4. Personel Inżyniera jest zobowiązany do zapoznania się z obowiązującymi wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa pracy i ochrony przeciwpożarowej zawartymi w przepisach ogólnie obowiązujących oraz w instrukcjach PKP S.A. w odniesieniu do prac wykonywanych na terenie zamawiającego i zobowiązany jest do ich przestrzegania;
5. Skład Personelu Inżyniera podlega zatwierdzeniu przez zamawiającego;
6. Skład Personelu Inżyniera wskazany w SIWZ winien być traktowany jako minimalne wymogi zamawiającego. Wykonawca uwzględni wynagrodzenie innych osób, których zatrudnienie jest niezbędne do prawidłowej realizacji usług objętych zamówieniem.
7. Wykonawca przedstawi zamawiającemu oświadczenia inspektorów nadzoru inwestorskiego poszczególnych branż, stwierdzających przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi i przedstawienie uprawnień budowlanych wraz z zaświadczeniami o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego w terminie do 2 dni od daty zawarcia umowy lub zmiany personelu za zgodą zamawiającego;
8. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia ciągłego nadzoru prowadzonych robót oraz zapewnienia na terenie budowy, przez cały okres realizacji inwestycji, minimum 4-godzinnej obecności Inżyniera (w tym także w zależności od potrzeb i wymagań w godzinach nocnych oraz w weekendy, odpowiednio do terminów wykonywania robót) oraz na każde wezwanie

zamawiającego;

9. Wykonawca jest zobowiązany do ustalenia ilości zatrudnionego personelu w sposób zapewniający sprawną obsługę Kontraktu w zakresie zarządzania i nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji, w szczególności zapewnienia codziennej kontroli jakości robót przez właściwego inspektora nadzoru w branży, dla której prowadzone są roboty oraz dokonywania terminowych odbiorów robót, kontroli materiałów dostarczanych i montowanych na budowie;

10. wykonawca jest zobowiązany zapewnić pracę Personelu w taki sposób, aby zachować ciągłość realizacji wszystkich obowiązków wykonawcy wynikających z umowy;

11. Wykonawca zobowiązany jest dostosować czas pracy Personelu do czasu pracy wykonawcy Robót, w szczególności w zakresie niezbędnym do zapewnienia stałego nadzorowania wykonywanych robót;

12. Ewentualne dodatkowe wynagrodzenie z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych, nocnych oraz w dni wolne od pracy nie będzie podlegało odrębnej zapłacie przez zamawiającego.

13. Zmiana poszczególnych osób w trakcie realizacji zamówienia, w poszczególnych specjalnościach, w tym Inżyniera Kontraktu, może nastąpić po uprzednim pisemnym zawiadomieniu zamawiającego oraz przekazaniu dokumentów potwierdzających posiadane kwalifikacje oraz wpis na listę właściwego samorządu zawodowego. Zmiana może nastąpić jedynie po uzyskaniu pisemnej zgody zamawiającego.

14. Zamawiający może zażądać od wykonawcy zmiany osoby/osób wykonujących umowę, w tym Inżyniera Kontraktu, jeżeli uzna, że nie wykonuje on swoich obowiązków wynikających z Umowy lub wykonuje je nienależycie. Żądanie zmiany powinno zawierać pisemne uzasadnienie. Wykonawca obowiązany jest zmienić eksperta, w tym Inżyniera Kontraktu zgodnie z żądaniem zamawiającego w terminie wskazanym we wniosku zamawiającego.

15. W przypadku zmiany lub zastąpienia którejkolwiek z osób wchodzących w skład Personelu, proponowana osoba musi spełniać określone w SIWZ wymogi oraz posiadać kwalifikacje zawodowe i doświadczenie zgodne z wymaganiami określonymi SIWZ dla danej osoby wchodzącej w skład personelu wykonawcy. W takim przypadku okres wymaganego doświadczenia zamiennego członka Personelu będzie liczony do daty zgłoszenia potrzeby zmiany;

16. W przypadku zmiany personelu wykonawca przedstawi oświadczenia inspektorów nadzoru inwestorskiego poszczególnych branż, stwierdzające przyjęcie obowiązku pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi w terminie do 2 dni od daty zmiany personelu za zgodą zamawiającego.

Zamawiający wymagał wadium dla zadania 2 w wysokości 2100zł., a dla zadania 4 w wysokości 1800zł. natomiast zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% ceny ofertowej.

Wyjaśnienia treści siwz:

Pytanie 2:

Dotyczy działu IX SIWZ, pkt. 3.3.3 lit. a)

wykonawca prosi o doprecyzowanie czy do realizacji zamówienia skierować powinien jedną osobę pełniącą funkcję: Inspektora nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych i jednocześnie Inżyniera Kontraktu Zarządzającego Realizacją Inwestycji, czy dwie osoby pełniące oddzielnie powyżej wskazane funkcje.

Powyższy zapis stwarza wątpliwości, które powstają w świetle zapisu par. 11 ust. 3 wzoru umowy, który jasno wskazuje, że w celu należytej realizacji Przedmiotu Umowy, wykonawca zapewni zespół osób, w skład którego wchodzi:

- 1) Inspektor nadzoru robót konstrukcyjno-budowlanych - posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjnobudowlanej bez ograniczeń,
- 2) Inspektor nadzoru robót sanitarnych posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,
- 3) Inspektor nadzoru robót elektrycznych i elektroenergetycznych posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń,
- 4) Inspektor nadzoru robót telekomunikacyjnych posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń,
- 5) Inspektor nadzoru robót drogowych posiadający uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w inżynierii drogowej bez ograniczeń,
- 6) Inżynier Kontraktu - Zarządzający Realizacją Inwestycji

Odpowiedź 2:

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy treści ust. 3 par 11 (Osoby do kontaktów i zespół wykonawcy) Załącznika nr 9 do SIWZ (Wzór Umowy). Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z treścią ust 10 par. 11 (Osoby do kontaktów i zespół wykonawcy) Załącznika nr 9 do SIWZ (Wzór Umowy):

Osoba, o której mowa w ust. 3 pkt 1), będzie pełnić rolę Inżyniera Kontraktu - Zarządzającego Realizacją Inwestycji zgodnie ust. 3 pkt 6). '

Modyfikacja SIWZ:

Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie Załącznika nr 2B do SIWZ (OPZ) dla Zadania nr II — Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Przebudowa dworca kolejowego Reda", w ramach postanowień ust 8. rozdziału E (Personel i

Biuro Inżyniera):

BYŁO:

8. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia ciągłego nadzoru prowadzonych robót oraz zapewnienia na terenie budowy, przez cały okres realizacji inwestycji, minimum 4-godzinnej obecności Inżyniera (w tym także w zależności od potrzeb i wymagań w godzinach nocnych oraz w weekendy, odpowiednio do terminów wykonywania robót) oraz na każde wezwanie zamawiającego;

JEST:

8. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia ciągłego nadzoru prowadzonych robót oraz zapewnienia na terenie budowy, przez cały okres realizacji inwestycji, minimum 4-godzinnej obecności Inżyniera tygodniowo w dni robocze (w tym także w zależności od potrzeb i wymagań w godzinach nocnych oraz w weekendy, odpowiednio do terminów wykonywania robót) oraz na każde wezwanie zamawiającego;

4. Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie Załącznika nr 2D do SIWZ (OPZ) dla Zadania nr IV — Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.. „Przebudowa dworca kolejowego Jastarnia”, w ramach postanowień ust 8. rozdziału E (Personel i Biuro Inżyniera):

BYŁO:

8. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia ciągłego nadzoru prowadzonych robót oraz zapewnienia na terenie budowy, przez cały okres realizacji inwestycji, minimum 4-godzinnej obecności Inżyniera (w tym także w zależności od potrzeb i wymagań w godzinach nocnych oraz w weekendy, odpowiednio do terminów wykonywania robót) oraz na każde wezwanie zamawiającego;

JEST:

8. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia ciągłego nadzoru prowadzonych robót oraz zapewnienia na terenie budowy, przez cały okres realizacji inwestycji, minimum 4-godzinnej obecności Inżyniera tygodniowo w dni robocze (w tym także w zależności od potrzeb i wymagań w godzinach nocnych oraz w weekendy, odpowiednio do terminów wykonywania robót) oraz na każde wezwanie zamawiającego;

Z informacji z otwarcia ofert wynika, że:

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie niniejszego zamówienia 927 385,05 zł brutto, w tym:

2) Zadanie nr II - Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa dworca kolejowego Reda” — 133 686,61 zł brutto,

4) Zadanie nr IV - Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję inspektora

nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa dworca kolejowego Jastarnia” — 113 329,13 zł brutto.

Zestawienie złożonych ofert:

Zadanie nr II - Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Przebudowa dworca kolejowego Reda”

NBQ sp. z o.o. 600 240,00

Bud-Invent sp. z o.o. 627 453,75

SMARTCO W.O. 292 100,00

Konsorcjum firm w składzie: Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P.M. Rejonowy Zarząd Inwestycji 215 250,00

Konsorcjum firm w składzie: Biuro Nadzoru Budowlanego EUROBAU K.Ł. DIPRO Budownictwo I.H. 119 310,00

Konsorcjum firm w składzie: Biuro Obsługi Inwestycji „INWEST — WYBRZEŻE” sp. z o.o. Portico Project Management sp. z o.o. 194 340,00

Zadanie nr IV - Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa dworca kolejowego Jastarnia'

Konsorcjum firm w składzie: Biuro Inwestorskie J.R. Biuro Inwestorskie sp. z o.o. 405 408,00

NBQ sp. z o.o. 538 740,00

Bud-Invent sp. z o.o. 553 377,00

SMARTCO W.O. 275 590,00

Konsorcjum firm w składzie: Przedsiębiorstwo Inżynieryjne ALFA P.M. Rejonowy Zarząd Inwestycji 196 800,00

Konsorcjum firm w składzie: Biuro Nadzoru Budowlanego EUROBAU K.Ł. DIPRO Budownictwo I.H. 119 310,00

Konsorcjum firm w składzie: Biuro Obsługi Inwestycji „INWEST — WYBRZEŻE” sp. z o.o. Portico Project Management sp. z o.o. i Wspólnicy sp. z k. 194 340,00

W dniu 17 lutego 2020r. zamawiający wezwał Konsorcjum Eurobau do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w następujących Zadaniach:

1) Zadanie nr I — Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa dworca kolejowego Puck'

2) Zadanie nr II - Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.:

„Przebudowa dworca kolejowego Reda”

- w których zgodnie z art. 90 ust. 1a ustawy, cena całkowita oferty jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

3) Zadanie nr III - Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn.: „Przebudowa dworca kolejowego Władysławowo”

- w którym zgodnie z art. 90 ust. 1a ustawy, cena całkowita oferty jest niższa o około 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

Cena zaproponowana w ofercie wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

Wobec powyższego zamawiający w zakresie Zadania nr I, II i III wezwał do udzielenia wyjaśnień jakie czynniki wpłynęły na podaną cenę, w tym do złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2019 r. poz. 1564),

2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów,

3) wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,

4) wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska,

5) wynikających z przepisów ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2067),

6) wykazanie wartości poszczególnych składowych wg zapisów OPZ oraz Wzoru Umowy w szczególności:

1 . wyliczenie wartości I Etapu przedmiotu umowy za weryfikację dokumentacji projektowej i założeń przyjętych do jej wyceny,

2 wyliczenie wartości II Etapu za pełnienie usługi zarządzania i nadzoru inwestorskiego i założeń przyjętych do szacowania ich wartości, w tym:

a. wyliczenie wartości za sprawowanie koordynacji technicznej i nadzoru w zakresie prac prowadzonych na terenie inwestycji, w tym w szczególności koordynacji robót wykonywanych przez WRB i prac aranżacyjnych związanych z pomieszczeniami pod najem,

b. wyliczenie wartości za rozliczenie Zadania Inwestycyjnego po zakończeniu robót budowlanych i założeń przyjętych do jej wyceny,

3 wykazania, iż w cenie oferty ujęte zostały koszty związane z wniesieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z postanowieniami par. 13 wzoru Umowy,

4 wykazania, iż w cenie oferty ujęte zostały koszty związane z posiadaniem przez cały okres trwania Umowy ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, z kwotą ubezpieczenia wynoszącą nie mniej niż wskazana w rozdziale XXII SIWZ oraz par 17 ust. 3 wzoru Umowy.

Wyjaśnienia powinny być jak najbardziej szczegółowe i powinny uwzględniać aspekty mające wpływ na cenę, tak aby nie pozostawiały wątpliwości co do prawidłowego i rzetelnego jej wyliczenia. Zasadne jest, aby złożone wyjaśnienia były odpowiednio umotywowane, przekonujące, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca winien wyjaśnić, czy zaproponowana cena ofertowa została określona z należytą starannością i czy gwarantuje ona wykonanie zamówienia w sposób rzetelny. Wykonawca winien przedstawić odpowiednie wyliczenia, katalogi lub inne dowody, które potwierdzają realność i rzetelność zaproponowanej ceny.

Konsorcjum Eurobau udzieliło następujących wyjaśnień:

- oferowana cena jest starannie przemyślana i skalkulowana, co daje gwarancję rzetelnego wykonania przedmiotu zamówienia i w naszej opinii nie jest ceną „rażąco niską”. Końcowa, oferowana cena wynika z wielu czynników i uwzględnia w szczególności:

- kalkulację indywidualnych stawek za pobyt na budowie poszczególnych inspektorów, będących członkami stałego zespołu,
- niskie koszty ogólne firm BNB EUROBAU K.Ł. oraz DIPRO BUDOWNICTWO I.H.,
- prowadzenie kilku inwestycji w rejonie, pozwalające na zminimalizowanie kosztów dojazdu,
- wskaźnikowa, faktycznie realizowana, wartość usług nadzoru inwestorskiego do wartości robót budowlanych w zamówieniach publicznych wynosząca 0,5-5% wartości robót budowlanych.

Zamawiający precyzyjnie określił w załączniku nr 2 do SIWZ – OPZ lit. D i E oraz projekcie umowy – stanowiącym załącznik nr 9 do SIWZ – zobowiązania Inżyniera Kontraktu. Wszystkie zostały uwzględnione w cenie oferty.

Głównym czynnikiem cenotwórczym w ofercie Konsorcjum Eurobau jest wynagrodzenie personelu Inżyniera Kontraktu, które jest bezpośrednio związane z ilością pobytów poszczególnych osób na budowie.

Ze względu na zapisy zawarte w p.9 lit. E – OPZ: wykonawca jest zobowiązany do ustalenia ilości zatrudnionego personelu w sposób zapewniający sprawną obsługę Kontraktu w zakresie zarządzania i nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji, w szczególności zapewnienia codziennej kontroli jakości robót przez właściwego inspektora nadzoru w branży, dla której prowadzone są roboty oraz dokonywania terminowych odbiorów robót, kontroli materiałów dostarczanych i montowanych na budowie oraz w p.8 lit. E – OPZ (z uwzględnieniem zmiany

treści SIWZ, z dn. 17.01.2020 r.): wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia ciągłego nadzoru prowadzonych robót oraz zapewnienia na terenie budowy, przez cały okres realizacji inwestycji, minimum 4-godzinnej obecności Inżyniera tygodniowo w dni robocze (w tym także w zależności od potrzeb i wymagań w godzinach nocnych oraz w weekendy, odpowiednio do terminów wykonywania robót) oraz na każde wezwanie zamawiającego, przyjęto, na podstawie własnych doświadczeń i powszechnie obowiązującej praktyki, prowadzenie nadzoru inwestorskiego i koordynowanie działań inspektorów w sposób zapewniający właściwą technicznie realizację robót, ciągłość odbiorów robót zanikających, bieżącą kontrolę wbudowanych materiałów, zgodność z projektem itp., w formie codziennej wizyty inspektorów branżowych, w czasie średnio 1h dziennie. Czas ten oszacowano, biorąc pod uwagę zakres robót planowanych do wykonania oraz ich stopień skomplikowania.

W związku z faktem, że wykonywanie czynności inspektorów nadzoru polega na pełnieniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2016 r. poz. 290 ze zm.), tym samym zasadniczo nie polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy.

W wyniku powyższego, w celu optymalizacji i racjonalizacji kosztów pośrednich przedsiębiorstw, BNB EUROBAU oraz DIPRO BUDOWNICTWO od wielu lat pracuje z grupą inspektorów prowadzących jednoosobową, pozarolniczą działalność gospodarczą lub zatrudnia inspektorów na umowę zlecenie.

Jako średnie wynagrodzenie inspektorów branży instalacyjnej sanitarnej, elektrycznej, teletechnicznej i drogowej w kalkulacji ceny ofertowej, przyjęto 40,00 zł brutto/godzinę, co przy założeniu 5 dni roboczych w tygodni oraz 1h codziennej wizyty daje kwotę 200,00 zł brutto tygodniowo.

Powyższe stawki są zaakceptowana przez osoby mające pełnić obowiązki inspektorów przy realizacji kontraktu, wynikają ze stałej współpracy z BNB EUROBAU i DIPRO BUDOWNICTWO oraz były wielokrotnie stosowane w trakcie trwania poprzednich zakończonych sukcesem realizacji.

Wynagrodzenie inspektora branży konstrukcyjno-budowlanej, pełniącego również funkcję Inżyniera Kontraktu, ze względu na większe zaangażowanie w trakcie trwania prac budowlanych oraz zarządzanie procesem inwestycyjnym i sprawozdawczość, ustalono na poziomie dwukrotności wynagrodzenia inspektorów branżowych tj. 400,00 zł brutto tygodniowo.

Wynagrodzenie inspektorów na etapie I – przygotowanie inwestycji, w związku z faktem że ich główne zadania ograniczają się do dokonania weryfikacji przekazanej przez zamawiającego dokumentacji projektowej, co za tym idzie mają charakter krótkotrwały, przyjęto w formie ryczałtu, wynoszącego 2 000,00 zł brutto.

Stawki powyższe uwzględniają minimalne koszty związane z dojazdem do miejsca pracy,

wynikające z faktu, że inspektorzy mieszkają w bliskiej okolicy placów budowy oraz prowadzenia przez firmę kilku inwestycji, co pozwala na racjonalizację i obniżenie kosztów związanych z transportem oraz czasu spędzonego na dojazdach. Stawka uwzględnia również fakt, iż praca inspektora nadzoru nie wymaga dodatkowych nakładów finansowych, jest pracą głównie intelektualną.

Dla tak przyjętych stawek jednostkowych wyliczono wynagrodzenia, poszczególnych inspektorów, w okresie całego procesu budowlanego przy założeniu, zgodnym z treścią, pkt. 1, roz. VIII SIWZ, że Inżynier Kontraktu swoje obowiązki, w ramach etapu II – Realizacja inwestycji, będzie wypełniał przez okres do 82 tygodni, z tym że prace budowlane zakończą się przed terminem rozliczenia inwestycji, w okresie 69 tygodni, co przyjęto jako maksymalny okres pełnienia nadzoru branżowego inspektorów nadzoru inwestorskiego (założono najbardziej negatywny przypadek, w którym prace wszystkich branż będą prowadzone równoległe, przez cały okres trwania Robót Budowlanych, co jest jednoznaczne z zaangażowaniem branżowych inspektorów).

1. Inżynier Kontraktu, konstrukcyjnobudowlana Stawka tygodniowa brutto 400,00x Ilość miesięcy 82 Wynagrodzenie całkowite brutto 32 800,00

2. Instalacyjna – telekomunikacyjna Stawka tygodniowa brutto 200,00 X Ilość miesięcy 69 Wynagrodzenie całkowite brutto 13 800,00

3. Instalacyjna - elektryczna Stawka tygodniowa brutto 200,00 x Ilość miesięcy 69 Wynagrodzenie całkowite brutto 13 800,00

4. Instalacyjna - sanitarna Stawka tygodniowa brutto 200,00 x Ilość miesięcy 69 Wynagrodzenie całkowite brutto 13 800,00

5. Drogowa Stawka tygodniowa brutto 200,00 x Ilość miesięcy 69 Wynagrodzenie całkowite brutto 13 800,00

Razem 88 000zł.

Weryfikacja dokumentacji projektowej w 5 branżach Wynagrodzenie ryczałtowe: 5 x 2 000,00 zł razem 10 000,00

Razem: 98 000,00 zł brutto

Poza kosztami bezpośrednimi, związanymi z wynagrodzeniem personelu Inżyniera Kontraktu, w kalkulacji ceny ofertowej uwzględniono konieczność utrzymania zabezpieczenia należytego wykonania w formie gwarancji ubezpieczeniowej lub bankowej. Zamawiający wymaga wniesienia zabezpieczenia w wysokości 5% wartości umowy. Koszt roczny utrzymania gwarancji to ok. 3% wartości zabezpieczenia. W związku z powyższym obliczono wartość gwarancji w następujący sposób:

$120\,000,00 \times 5\% \times 3\%/\text{rok} \times 3 \text{ lata} = 540 \text{ zł brutto}$.

W ramach kosztów dodatkowych, uwzględniono również część kosztów związaną z utrzymaniem polisy OC w zakresie prowadzonej działalności. Składka takiej polisy, w ujęciu

wartości planowanych robót oraz ilości realizowanych w roku inwestycji budowlanych przyjęto jako 500 zł brutto rocznie, co w skali 3 lat generuje koszty w wysokości 1 500 zł brutto.

Suma kosztów bezpośrednich, na podstawie powyżej przedstawionych składowych częściowych wynosi:

98 000,00 zł + 540,00 zł + 1 500,00 zł = 100 040,00 zł brutto

Przedstawiona powyżej kalkulacja jednoznacznie dowodzą, że przyjęta w ofercie cena jest przemyślana i gwarantuje właściwe wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z treścią SIWZ oraz z propozycją umowy, co więcej oferta na poziomie 119 310,00 zł brutto zapewnia nadwyżkę finansową w wysokości ok. 19%, w której zawarte są koszty pośrednie, w wysokości 10% wynagrodzenia z tytułu kosztów bezpośrednich oraz zysk w wysokości ok. 8% od kosztów bezpośrednich i pośrednich.

BNB EUROBAU i DIPRO BUDOWNICTWO są mikroprzedsiębiorstwami, zajmującymi się od kilku lat świadczeniem usług inżynierskich w budownictwie. Wypracowane na wielu budowach metody pracy, zwłaszcza w zakresie organizacji oraz wydajności, pozwalają na ograniczenie kosztów ogólnych do minimum. Pozwala to na stosowanie stosunkowo niskich stawek w ofertach.

Polskie ustawodawstwo nie określa zasad wyceny usług inżynierskich w zamówieniach publicznych. Wycena usług dokonywana jest indywidualnie przez świadczących usługi. Pomocniczo można stosować "Środowiskowe Zasady Wycen Prac Projektowych" wydane przez Izbę Projektowania Budowlanego Radę Koordynacyjną Biur Projektów (rozdz. 1 pkt. 6.11 -nadzór inwestorski), ilość niezbędnych pobyków w ramach nadzoru inwestorskiego można szacunkowo określić w stosunku do wartości robót budowlano- instalacyjnych, przyjmując za uzasadnione :

-dla małych prostych inwestycji : jeden pobyt na każde 18 700 zł kosztów robót budowlano - instalacyjnych;

-dla większych: jeden pobyt na każde 56 000 zł."

Firmy BNB EUROBAU i DIPRO BUDOWNICTWO wykonały w ostatnich kilku latach kilkanaście nadzorów i kontraktów inwestycyjnych w charakterze Inżyniera Kontraktu lub Inwestora Zastępczego budow wartości 5 mln zł i więcej.

Wszystkie usługi były kalkulowane na podobnych zasadach jak przedmiotowa oferta. Wszystkie zostały zrealizowane pomyślnie, ku zadowoleniu Zamawiających. Jest to dowód na to, że kalkulacje zostały wykonane poprawnie i gwarantują należyte wykonanie usługi.

Jako dowód, że w przedmiotowej ofercie nie zachodzi przypadek oferowania rażąco niskiej ceny Konsorcjum Eurobau przytoczyło konkluzję z Wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (Sygn. akt KIO/UZP 1718/09) w sprawie bardzo podobnej do przedmiotowej:

„Obserwując w ostatnich miesiącach realia rynkowe poprzez ceny ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, m.in. tych, co do których spory

rozstrzygane były w Izbie, Izba stwierdziła, iż po trwającym w ostatnich latach okresie prosperity w zakresie m.in. usług na pełnienie nadzoru nad realizacją robót budowlanych, nastąpiła korekta rynku, ceny uległy obniżeniu, a przy tym żądane wynagrodzenia poszczególnych wykonawców są tak rozbieżne pomiędzy sobą, a także w stosunku do oszacowanej przez zamawiających wartości zamówienia, że trudno jest ustalić, jaka cena jest właśnie tą ceną wiarygodną i prawidłową, a która nie pozwala na realizację zamówienia bez strat. Nierzadko oferowane są ceny wynagrodzenia za nadzór inwestorski znacznie poniżej procentu od kosztów inwestycji wskazywanego przez zamawiającego na poziomie 1,5 – 2,5%. Należy podkreślić, że przedmiotowe usługi są usługami intelektualnymi, niematerialnymi, a ich koszt zależy w dużej mierze od subiektywnej wyceny wartości pracy poszczególnych osób”

Nadto w zadaniu nr IV zamawiający poczyniła zabiegi o zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia wskazując na to, że na sfinansowanie niniejszego zamawiający zamierza przeznaczyć 113 329,13 zł brutto, gdy oferta z najniższą ceną (Konsorcjum EUROBAU), wnosi 119 310,00 zł tj. przekracza kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia o ok. 5,28% (5 980,87 zł brutto). W związku z powyższym Komisja Przetargowa zwróciła się o wyrażenie opinii w przedmiocie ewentualnego zwiększenia środków przeznaczonych na realizację przedmiotowego zamówienia. Brak zgody na zwiększenie środków skutkować będzie unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wyraził zgodę na zwiększenie środków.

Na wezwanie zamawiającego w trybie art. 26 ust. 1 ustawy przystępujący przedłożył wykaz osób wśród, których wskazał K.Ł. właściciela firmy Eurobau, A.S. – podstawa dysponowania umowa cywilno-prawna, H.D. – podstawa dysponowania – umowa cywilno –prawna, J.G. – podstawa dysponowania – umowa cywilno-prawna, C.K. – pracownik Dipro.

Z odpisów CEIDG wynika, że A.S. prowadzi działalność gospodarczą – Semad Nadzory Budowlane A.S., i H.D. prowadzi działalność gospodarczą – Projektowanie i Nadzór Instalacji Elektrycznych Eldor – H.D..

Z umowy z dnia 4 lipca 2019r. nr KIZ01.022.IN.9222.2018 na sprawowanie usługi inżyniera kontraktu nad realizacją robót budowlanych zadania „Przebudowa dworca kolejowego Malczyce” wynika, że wykonawca Safage SAS wykonywał ten nadzór za kwotę 195 570,00zł. Do umowy dołączono formularz oferty, opis przedmiotu zamówienia, który pozwala na porównanie zakresu zadań oraz wykaz osób obejmujący 6 osób – osobno Inżyniera Kontraktu i Inspektora branży konstrukcyjno-budowlanej

Z umowy z dnia 21 stycznia 2019r. nr KFZ01.022.IN.21414.2018r. na zarządzanie i pełnienie funkcji inspektora Nadzoru Inwestorskiego dla realizacji zadania pn. Przebudowa dworca kolejowego Smolec wynika, że Inwest –Projekt sp. z o.o. realizował tę umowę za cenę 178 115,30zł. Do umowy załączono formularz ofertowy, oraz opis przedmiotu zamówienia,

wykaz osób, z którego wynika realizacja zamówienia przez 7 osób – rozdzielenie funkcji koordynatora i Inspektora branży konstrukcyjno-budowlanej oraz ustanowienie funkcji archeologa.

Z umowy z dnia 21 stycznia 2019r. nr KFZ01.022.IN.21410.2018r. na zarządzanie i pełnienie funkcji inspektora Nadzoru Inwestorskiego dla realizacji zadania pn. Przebudowa dworca kolejowego Imbramowice wynika, że firma Inwest-Projekt sp. z o.o. realizowała umowę za cenę 99 990zł. załączono formularz oferty, opis przedmiotu zamówienia, wykaz osób z którego wynika realizacja zamówienia przez 7 osób – rozdzielenie funkcji koordynatora i Inspektora branży konstrukcyjno-budowlanej oraz ustanowienie funkcji archeologa.

Z umowy z 12 marca 2020 nr KFZ01.022.IN.40310.2019 na świadczenie usługi inżyniera kontraktu pełniącego funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach zadania inwestycyjnego pn Przebudowa dworca kolejowego Jastrzęb wynika, że EMG Engineering & Management Group sp. z o.o. wykonuje umowę za cenę 227 550zł., załączone uprawnienia budowlane wskazują na wykonywanie zamówienia przez pięć osób składka łączna ubezpieczenia OC. na sumę 1 000 000zł. to 918 zł. i na drugie 1000 000 - 884zł. Dla należytego zabezpieczenia w kwocie 11 377,50zł. składka wyniosła 580zł.

Na podstawie powyższego materiału dowodowego Izba poczyniła następujące ustalenia:

- niesporne między stronami były ilości pobytów Inżyniera i Inspektorów na budowie ilość 5 pobytów w tygodniu w okresie 82 tygodni dla Inżyniera daje podaną przez odwołującego liczbę 410 pobytów w zadaniu II i dla Inspektorów 5 pobytów w tygodniu przez 69 tygodni wynosi 345 pobytów, analogicznie sytuacja wygląda dla zadania IV,

- Izba ustaliła na podstawie wezwania do wyjaśnień w zadaniu II, że zamawiający oczekiwał szczegółowych wyjaśnień w zakresie poszczególnych składowych według OPZ i Wzoru Umowy, ale wskazanych w następujący sposób:

1 . wyliczenie wartości I Etapu przedmiotu umowy za weryfikację dokumentacji projektowej i założeń przyjętych do jej wyceny,

2 wyliczenie wartości II Etapu za pełnienie usługi zarządzania i nadzoru inwestorskiego i założeń przyjętych do szacowania ich wartości, w tym:

a. wyliczenie wartości za sprawowanie koordynacji technicznej i nadzoru w zakresie prac prowadzonych na terenie inwestycji, w tym w szczególności koordynacji robót wykonywanych przez WRB i prac aranżacyjnych związanych z pomieszczeniami pod najem,

b. wyliczenie wartości za rozliczenie Zadania Inwestycyjnego po zakończeniu robót budowlanych i założeń przyjętych do jej wyceny,

3 wykazania, iż w cenie oferty ujęte zostały koszty związane z wniesieniem zabezpieczenia należytego wykonania umowy zgodnie z postanowieniami par. 13 wzoru Umowy,

4 wykazania, iż w cenie oferty ujęte zostały koszty związane z posiadaniem przez cały okres trwania Umowy ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności, z kwotą ubezpieczenia wynoszącą nie mniej niż wskazana w rozdziale XXII SIWZ oraz par 17 ust. 3 wzoru Umowy.

Z tego wyliczenia w ocenie Izby wynika, że zamawiający określił elementy ceny, których wyjaśnienia i wyliczenia oczekuje, a nie żądał wyliczenia wszystkich składowych z osobna wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia. W zakresie Etapu I zamawiający oczekiwał wyliczenia tylko w zakresie pkt. 1, natomiast zarzucany przez odwołującego w odwołaniu brak kalkulacji w zakresie udzielania odpowiedzi na pytania przetargowe w przetargu na realizację robót budowlanych, jak i zajmowanie stanowiska w zakresie rażąco niskiej ceny – to pkt. 2 Etapu I, natomiast wymaganie złożenia w terminie 14 dni dokumentacji, w tym imiennych schematów organizacyjnych, oświadczeń Inżyniera i Inspektorów o zapoznaniu się z POliŚ czy procedury, to pkt 3 Etapu I. Wyjaśnienia odwołującego odnosiły się do weryfikacji dokumentacji projektowej i wskazywały na ryczałt dla każdego z inspektorów 2000. Przy pięciu Inspektorach założył przystępujący na Etap I koszt 10 000zł. Dopiero w piśmie złożonym do akt postępowania odwoławczego przez przystępującego przystępujący wyjaśnił, że koszty schematu organizacyjnego podziału kompetencji i obowiązków – to koszty przygotowania oferty, zaś koszty przygotowania inwestycji i procedury to koszty pośrednie przystępującego. Tym samym Z powyższego wynika, że przystępujący w kwocie ryczałtu 2000zł. nie ujął kosztów Etapu I pkt. 2 i 3, są to koszty weryfikacji dokumentacji projektowej, czego oczekiwał zamawiający. W zakresie etapu II zamawiający oczekiwał wyliczenia kosztów za sprawowanie koordynacji technicznej i nadzoru w zakresie prac prowadzonych na terenie inwestycji, w tym w szczególności koordynacji robót wykonywanych przez WRB i prac aranżacyjnych związanych z pomieszczeniami pod najem i za rozliczenie Zadania Inwestycyjnego po zakończeniu robót budowlanych i założeń przyjętych do jej wyceny i koszty te znajdują się w wyjaśnieniach przystępującego. Koszty koordynacji technicznej i nadzoru to przy przyjęciu sposobu obliczania odwołującego 80zł. x 345 (Inżynier Kontraktu) i 40 zł. x 345 x 4 (Inspektorzy branżowi) czyli łącznie jest to dla przystępującego koszt 82 800zł. Natomiast koszt rozliczenia kontraktu to koszt związany z Inżynierem czyli 80 zł. x 65 (410 – 345 lub 13 tyg. x 5), czyli łącznie 5 200zł. Przystępujący podał założenia jakie przyjął do wyliczenia.

Przystępujący podał także koszt polisy OC i koszt zabezpieczenia należytego zabezpieczenia wraz z założeniami do wyliczenia.

Zatem Izba ustaliła, że przystępujący odniósł się do wezwania w sposób odpowiadający treści tego wezwania. Nadto Izba ustaliła, że zamawiający traktował wyliczenia jako dowody – gdyż w wezwaniu podał „wyliczenia, katalogi lub inne dowody”, co daje podstawę do przyjęcia, że zamawiający określił katalog dowodów jakie uważa za wystarczające do wykazania mu realności ceny. Przystępujący zawarł w wyjaśnieniach wyliczenia, a więc dowody oczekiwane

przez zamawiającego.

Izba oceniła zatem, że przystępujący udzielił wyjaśnień w takim zakresie w jakim wymagał tego zamawiający. Zamawiający nie wymagał przedstawienia wyliczeń i przyjętych założeń do tych wyliczeń dotyczących Etapu I pkt 2 i 3, a także nie oczekiwał wymienienia wszystkich składowych dla etapu II i wyliczenia dla każdego z nich kosztu, w związku z tak skonstruowanym wezwaniem, przystępujący nie przedstawił wyliczeń i założeń do wyliczeń kosztów reprezentacji zamawiającego wobec organów nadzoru – pkt 51, natomiast koszty robót budowanych u najemców obejmują wyliczenia i założenia do wyliczeń dotyczące okresu 69 tygodni i odpowiednio 345 pobyków, co potwierdził przystępujący w piśmie procesowym. Zamawiający nie wzywał również przystępującego do ujęcia wyliczeń i założeń do wyliczeń w taki sposób, aby wykonawca do każdego kosztu przedstawiał wyliczenia każdego składnika kosztotwórczego, jak wysokość składek ubezpieczenia społecznego, czy podatku dochodowego, koszt transportu, zatem pozostawił w tym zakresie swobodę przystępującemu co do stopnia szczegółowości przedstawianych wyliczeń.

Zamawiający jak ustaliła Izba ma także rozeznanie w wynagrodzeniach kontraktowych w podobnych zamówieniach, o czym świadczą przedstawione dowody z umów. W przekonaniu Izby zamawiający dla oceny przedstawianego mu przez wykonawcę wyjaśnienia ceny rażąco niskiej i prezentowanych w nich kalkulacji powinien odwoływać się do posiadanej wiedzy i doświadczenia życiowego, gdyż tylko w taki sposób jest w stanie dokonać tej oceny. Rzetelność i wiarygodność wyjaśnień musi być oceniona względem jakiś mierników znanych zamawiającemu, tymi miernikami są właśnie posiadana wiedza i doświadczenie. Tym samym w ocenie Izby przedstawienie przez zamawiającego umów pozostaje w istotnym związku z rozpoznawaną sprawą, gdyż pokazuje jakim tokiem rozumowania kierował się zamawiający dokonując oceny wyjaśnień. Umowy te zostały zawarte w reżimie zamówień publicznych, dotyczą takiej samej usługi w zakresie nadzoru nad podobnymi inwestycjami jak w niniejszej sprawie, które zostały już zrealizowane lub są w trakcie realizacji i w których realizacja ta, jak oświadczył zamawiający na rozprawie, przebiega prawidłowo, co pozwala na przyjęcie, że przewidziane w tych umowach wynagrodzenia pozwalają na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia. Tym samym w ocenie Izby zamawiający przyjął poprawny miernik realności ceny ofertowej w zamówieniu na usługi nadzorcze nad przebudową dworców kolejowych, zaś różnice w opisach przedmiotu zamówienia oraz we wzorach umów w ocenie Izby nie są na tyle znaczące, aby umowy te nie stanowiły dobrego miernika rynkowego. Izba nie podzieliła w tym zakresie argumentacji odwołującego, że tylko znajomość procesu ofertowania i wyboru ofert najkorzystniejszych w postępowaniach poprzedzających zawarcie powołanych umów pozwalałaby na ocenę czy rzeczywiście wynagrodzenia wynikające z umów są wynagrodzeniami rynkowymi. Izba wzięła pod uwagę, że istotną cechą ceny rażąco niskiej jest to, że nie pozwala ona na wykonanie prawidłowe przedmiotu zamówienia i na taką okoliczność

zamawiający powołał składane umowy. Umowy te wskazują na wysokość wynagrodzenia i na zakres przedmiotowy, którego to wynagrodzenie ma być ekwiwalentem, umowy te są wykonywane prawidłowo – według zamawiającego (czego odwołujący nie kwestionował), a zatem mogą być dowodem na to, że za podane w nich wynagrodzenie umowę można wykonać prawidłowo. W konsekwencji zamawiający dokonują porównania przedmiotów zamówienia i wynagrodzeń z umów z ceną zaproponowaną przez odwołującego mógł dojść do przekonania, że wykonawca jest w stanie za tę cenę wykonać przedmiot zamówienia. Wykonawca odpowiedział na wszystkie wątpliwości zamawiającego i wyjaśnienia te nie były niezgodne z założeniami zamawiającego – lit. E pkt 8, a nawet wykonawca przewidział nie tylko wymagane 4 h tygodniowo dla Inżyniera, ale po pięć godzin tygodniowo dla Inżyniera i Inspektorów, choć pkt 8 do minimalnej ilości godzin Inspektorów w ogóle się nie odnosił. Tym samym wyjaśnienia pokazały zamawiającemu, że przystępujący założył więcej niż było wymagane w SIWZ, co w ocenie Izby mogło także powodować przekonanie zamawiającego o racjonalności wyjaśnień. Izba dostrzegła także, że zamawiający dysponował także wiedzą o kosztach polis ubezpieczeniowych i kosztach zabezpieczenia należytego wykonania umowy, bo w załącznikach do jednej z umów właśnie takie informacje się znajdowały, tym samym odwołując się do tej wiedzy był w stanie zweryfikować, czy wyliczenia odwołującego oparte są na prawidłowych założeniach. W ocenie Izby oba elementy nadawały się do uznania ich wiarygodności, bo z kwoty kosztu zabezpieczenia należytego wykonania umowy z umowy przedstawionej przez zamawiającego wynika, że ten koszt to przy kwocie dwukrotnie wyżej niż w niniejszym postępowaniu to 580zł., a przystępujący skalkulował 540zł. Co do polisy to przy polisie na 1 mln zł. ten koszt składki to około 900zł., co też pozwala uznać, że skalkulowanie 500zł. rocznie przez odwołującego nie odbiegało od warunków rynkowych. Co do kosztów dojazdów, w ocenie Izby odwołujący kalkulując te koszty dla każdego z Inspektorów i Inżyniera osobno i to każdorazowo licząc je od miejsc zamieszkania tych osób (choć w jednym przypadku miejsce zamieszkania tej osoby było inne), nie przyjął założeń korzystnych dla przystępującego. W wyjaśnieniach przystępujący wyraźnie wskazał, że koszty dojazdów mieszczą się w stawkach 20 i 40zł./h i są minimalne, bo osoby mające wykonywać usługę mieszkają w bliskiej okolicy placów budowy oraz przystępujący realizuje inne inwestycje w pobliżu. Oczywiście Izba wzięła pod uwagę, że odwołujący nie dysponował dokładną informacją, gdzie mieszkają wszystkie osoby (stąd inny adres zamieszkania pana S., co podniósł przystępujący) i nie znał miejsc realizacji innych inwestycji. Jednak w ocenie Izby na podstawie tych wyjaśnień, trudno było przyjąć, że przystępujący skalkulował koszt dojazdu wyłącznie od miejsca zamieszkania do placu budowy u zamawiającego i z powrotem i to przy założeniu, że każda osoba będzie dojeżdżać własnym pojazdem. Takie założenia nie wynikały z oświadczeń o minimalnych kosztach dojazdu i pomijały w ogóle informację o innych realizacjach. Tym samym wyliczenia odwołującego wskazane w odwołaniu nie wynikają ze

złożonych wyjaśnień i nie mogą być przekonującą argumentacją dla podważenia realności ceny przystępującego. Izba natomiast uznała za wiarygodne oświadczenie przystępującego wynikające ze złożonego pisma procesowego, że dodatkowym powodem przyjęcia minimalnych kosztów dojazdu jest fakt, że osoby będą dojeżdżały jednym transportem – pojazdem należącym do właściciela Eurobau pana Ł.. Tym samym przyjmując to wyjaśnienie jako racjonalne, skoro zakłada się, że cały zespół codziennie będzie godzinę na budowie, a zespół jest pięcioosobowy, czyli możliwy jest wspólny transport samochodem osobowym, gdyż najczęściej są one homologowane na pięć osób. Tym samym kosztem dojazdu nawet pomijając fakt możliwości świadczenia usługi, to głównie koszt paliwa, który rozkłada się na każdą z osób. Oczywiście przy braku danych co do rodzaju paliwa, przeciętnego spalania pojazdu, uwarunkowaniach, w jakich byłby wykonywany przejazd (miasto/ poza miastem) i czy przystępujący ma podpisane umowy flotowe z dystrybutorami paliw, trudno ten koszt jednoznacznie ustalić, jednak w ocenie Izby jest on zdecydowanie niższy niż podane przez odwołującego stawki w odwołaniu. Tym samym Izba w tym zakresie dała wiarę wyjaśnieniom przystępującego.

Co do rozbieżności pomiędzy wykazem osób, a wyjaśnieniami przystępującego, co do podstawy świadczenia usług przez poszczególnych Inspektorów, to w ocenie Izby nie można utożsamiać podstawy do dysponowania osobą z rodzajem umowy na podstawie, której będzie ona wykonywać usługę dla przystępującego. Przystępujący jest wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o zamówienie, tym samym to, że dana osoba jest pracownikiem jednego z partnerów konsorcjum nie przesądza w ocenie Izby, że strony uzgodniły, że w takim charakterze będą ten zasób osobowy wykorzystywać. Bez znajomości umowy konsorcjum trudno jest w ocenie Izby podważyć oświadczenie przystępującego, że pan K. będzie realizował usługę na podstawie umowy zlecenia, a nie w ramach stosunku pracy z firmą Dipro. Może być bowiem tak, że przystępujący przyjmie organizację świadczenia usługi w taki sposób, że lider konsorcjum zawrze umowę cywilnoprawną z pracownikiem firmy Dipro lub ten konkretny kontrakt będzie pan K. realizował na podstawie umowy zlecenia z własnym pracodawcą, co też nie jest wykluczone. W ocenie Izby zatem nie ma podstaw do ustalenia, że zachodzi sprzeczność pomiędzy oświadczeniem przystępującego w ofercie, a złożonymi wyjaśnieniami. Co do kwestii nie wykazania kosztów oskładkowania i opodatkowania umowy zlecenia, a także braku wyliczenia kosztów umeblowania, mediów, telefonu komórkowego Inżyniera kontraktu, to zarzuty te nie były podane w odwołaniu, tym samym wykraczają poza granice kognicji Izby. Izba w oparciu o wyjaśnienia przystępującego ustaliła ponadto, że przystępujący przewidział kwotę 10 040zł. na zabezpieczenie kosztów pośrednich (10% wartości wynagrodzenia kosztów bezpośrednich) i 9 230zł. zysku.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania z art. 179 ust. 1 ustawy.

Zadanie II

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy- przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający skierował do przystępującego wezwanie do wyjaśnienia ceny rażąco niskiej zgodnie z art. 90 ust. 1a pkt. 1 ustawy wskazując elementy, których wyjaśnienia oczekuje. Przystępujący udzielił mu takich wyjaśnień w wymaganym terminie. Zamawiający ocenił złożone wyjaśnienia jako wiarygodne i dopuścił wykonawcę i złożoną przez niego ofertę do badania i oceny ofert. W taki sam sposób zamawiający potraktował odwołującego. Oferta przystępującego okazała się korzystniejsza w przyjętych kryteriach oceny ofert, tym samym w ocenie Izby zamawiający nie dopuścił się naruszenia zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy - przez wybór wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby zamawiający określił elementy oferty, które przystępujący ma wyjaśnić w cenie swojej oferty, a przystępujący na to wezwanie odpowiedział zgodnie z wymaganiem zamawiającego. Zamawiający wykazał w jaki sposób dokonał analizy złożonych wyjaśnień, a także przedstawił dowody w postaci umów, z których czerpał materiał porównawczy do dokonania oceny realności zaoferowanej ceny. Izba oceniła zatem, że wykonawca przystępujący został wybrany zgodnie z przepisami ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 90 ust. 1, 1a, 2 i 3 ustawy w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 tej ustawy, przez uznanie wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum EUROBAU, za wystarczające i „obalające” podejrzenie „rażąco niskiej ceny” złożonej oferty, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy w sytuacji gdy ten swoimi wyjaśnieniami nie rozwiązał wątpliwości zamawiającego w zakresie ceny oferty i nie pozbawił jej przymiotu „rażąco niskiej” i jej wybór jako najkorzystniejszej;

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Jak wynika z ustaleń Izby zamawiający wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień określając jakie składowe oferty wykonawca ma wyliczyć i przedstawić założenia do kalkulacji. Zamawiający wskazał też środek dowodowy – czyli wyliczenia. Co do stopnia szczegółowości tych wyliczeń – zamawiający nie wskazał jakie elementy kosztotwórcze wykonawca powinien przedstawić, tym samym w tym zakresie pozostawił swobodę wykonawcy. Przystępujący odpowiedział zamawiającemu odnosząc się do treści wezwania i stosując wskazany w nim dowód – wyliczenia. W ocenie Izby nie można obecnie obciążać przystępującego odpowiedzialnością za to, że dostosował się do wymagań zamawiającego. W istocie odwołanie stanowi wyraz poglądu odwołującego co do tego, jak powinny wyglądać wzorcowe szczegółowe wyjaśnienia dotyczące każdej składowej przedmiotu zamówienia i w jaki sposób powinny być wykazane, natomiast odwołujący mimo dokładnego przytoczenia wezwania zamawiającego nie odczytał wystarczająco jego treści – dotyczy to przede wszystkim tych zarzutów dotyczących Etapu I pkt. 2 i 3 jak i przyjętego przez zamawiającego sposobu dowodzenia. W ocenie Izby odwołujący również przedstawił argumentację co do kosztów dojazdu z pominięciem wyjaśnień przystępującego przyjmując koszty maksymalne i nie znajdując możliwości ich minimalizacji. Izba szczegółową analizę materiału dowodowego przedstawiła w ustaleniach stanu faktycznego, zatem bez potrzeby powtarzania podnosi, że z ustaleń stanu faktycznego nie wynika, że wyjaśnienia przystępującego były niewystarczające, nie obalające podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie rozwiewające wątpliwości zamawiającego. Tym samym w ocenie Izby zamawiający prawidłowo wezwał przystępującego do złożenia wyjaśnień, czym nie naruszył art. 90 ust. 1 i 1a ustawy. Zarzut naruszenia art. 90 ust. 2 ustawy nie mógł być uwzględniony z tego względu, że norma art. 90 ust. 2 ustawy formułuje nakaz skierowany do wykonawców, a nie do zamawiającego, zatem przepis tego naruszyć nie mógł zamawiający. Izba nie dopatrzyła się także naruszenia art. 90 ust. 3 ustawy, gdyż zamawiający ocenił wyjaśnienia przystępującego także z uwzględnieniem posiadanej wiedzy i doświadczenia, weryfikując realność ceny oferty przystępującego z cenami w innych postępowaniach realizowanych na rzecz zamawiającego o zbliżonym przedmiocie i stopniu skomplikowania, co do których przebiegu nie ma wątpliwości zamawiający, że są wykonywane prawidłowo. Tym samym Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 90 ust. 1 i 1a ustawy przez zaniechanie ponownego wezwania wykonawcy Konsorcjum EUROBAU w powołanym trybie do przedłożenia wyjaśnień szczegółowych wraz z dowodami na ich poparcie;

Zarzut nie potwierdził się. Zarzut został postawiony jako ewentualny, a Izba nie uwzględniła zarzutu głównego, zatem konieczne stało się rozstrzygnięcie o zarzucie ewentualnym. Za

pomocą postawionego zarzutu odwołujący domaga się skierowania do przystępującego przedłożenia wyjaśnień szczegółowych i dowodów na ich poparcie, jednakże o ile Izba dopuszcza możliwość wystosowania do wykonawcy dodatkowego wezwania do wyjaśnień na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy, to jednak celem takiego wezwania nie może być poprawa pierwszego z wezwań skierowanych przez zamawiającego, a usunięcie ewentualnych dalszych wątpliwości zamawiającego, które powstały na podstawie analizy pierwotnych wyjaśnień. Ponowne wezwanie jest możliwe w sytuacji, gdy z pierwszego wyjaśnienia wykonawcy wynikają takie informacje, które nie pozwalają na jednoznaczną ocenę, czy oferta jest prawidłowa, a dalsze „dopytanie” pozwoli na usunięcie wątpliwości i zapobiegnie potencjalnej eliminacji oferty prawidłowej z postępowania. Natomiast w przedmiotowej sprawie odwołujący oczekuje, że zamawiający będzie pytał przystępującego szerzej niż zrobił to w pierwszym wezwaniu i zażąda innych dowodów niż wskazane rodzajowo w pierwszym wezwaniu, w ocenie Izby takie oczekiwanie nie daje podstawy do uwzględnienia zarzutu. Izba wskazuje, że istotą wezwania w trybie art. 90 ust. 1 ustawy są wątpliwości zamawiającego i ustawodawca poza katalogiem określonym w pkt. 1-5 tego przepisu pozostawił zamawiającemu swobodę, co do tego jakie inne elementy będą stanowiły przedmiot wyjaśnień. W niniejszym postępowaniu zamawiający skorzystał z tego uprawnienia i wskazał przystępującemu jakie elementy kalkulacyjne ma wyjaśnić i wskazał również jakich rodzajów dowodów oczekuje. Tym samym zamawiający poruszał się w granicach przyznanej mu swobody i tym samym nie można dopatrzeć się w jego działaniu naruszenia ustawy. Tym samym zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego innych przepisów wymienionych w treści niniejszego odwołania.

Zarzut nie został skonkretyzowany w odwołaniu. Nie przywołano w nim, ani podstawy prawnej, ani faktycznej, jak również w uzasadnieniu odwołujący nie skonkretyzował tego zarzutu. W tej sytuacji nie można było uznać zarzutu za skutecznie postawiony i z tego względu nie podlegał rozpoznaniu.

Zadanie IV

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 - przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

Zarzut potwierdził się. Zamawiający nie wykonał ciężących na nim ustawowych obowiązków z art. 90 ust. 1 i 1a ustawy i nie wykazał, że miał prawo do odstąpienia od wykonania tych

obowiązków. Przepisy art. 90 ust. 1 i 1a ustawy mają stać na straży zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu i służą eliminowaniu wykonawców nierzetelnych z postępowania, a także chronią wykonawców przed arbitralnym zachowaniem zamawiającego w przypadku ofert z niskimi cenami i zapobiegają automatycznemu eliminowaniu wykonawców, którzy prawidłowo ustalili cenę swojej oferty. Tym samym nie wypełnienie przez zamawiającego obowiązku wezwania z art. 90 ust. 1 ustawy stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 3 - przez wybór wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy;

Zarzut potwierdził się. Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy zamawiający udziela zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Jeśli zamawiający wybrał wykonawcę, którego oferty nie zbadał, mimo ciążącego na nim obowiązku, to nie można uznać, że udzielenie zamówienia takiemu wykonawcy jest zgodne z przepisami ustawy. W konsekwencji Izba stwierdziła naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 90 ust. 1 a pkt 1) ustawy w zw. z art. 7 ust. 1 tej ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy Konsorcjum EUROBAU do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty, mimo że w postępowaniu zaistniały okoliczności obligujące zamawiającego do dokonania czynności wezwania

Zarzut potwierdził się. Przepis art. 90 ust. 1 a ustawy stanowi, że w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Bezsporne jest pomiędzy stronami, że wartość szacunkowa powiększona o podatek od towarów i usług była niższa od ceny oferty przystępującego, zaś średnia arytmetyczna cen wszystkich złożonych ofert była wyższa o zdecydowanie więcej niż 30% od ceny oferty przystępującego, zatem zamawiający miał obowiązek zwrócić się o udzielenie wyjaśnień z art. 90 ust. 1 ustawy do przystępującego, albo być w stanie wykazać, że rozbieżność ceny oferty przystępującego i średniej arytmetycznej ofert wynika z okoliczności oczywistych, które nie

wymagają wyjaśnienia. Z treści zatem przepisu wynika, że rozbieżności ceny oferty i średniej arytmetycznej muszą być tego rodzaju, że każdy, kto by znał przyczyny – okoliczności powodujące rozbieżność, był przekonany, że powodem rozbieżności nie jest na pewno rażące zaniżenie ceny oferty. Powód ten może np. wynikać z błędów w obliczeniu ofert przez pozostałych wykonawców. Z przepisu art. 90 ust. 1 ustawy wprawdzie nie wynika obowiązek dla zamawiającego podania okoliczności rozbieżności, które skłoniły zamawiającego do odstąpienia od wezwania w trybie art. 90 ust. 1 ustawy, jednak w ocenie Izby realizacja zasady przejrzystości i pisemności postępowania wymaga, aby zamawiający przy informacji o wyniku postępowania podał dlaczego odstąpił od wezwania. Taka informacja jest w ocenie Izby niezbędna także dla zapewnienia pozostałym wykonawcom realizacji prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej, bowiem zamawiający może mieć możliwość ustalenia powodów rozbieżności na podstawie informacji także znanych mu z urzędu, lub zawartych w dokumentach zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawcom należy zatem umożliwić ocenę, czy zamawiający prawidłowo zastosował przesłankę zwalniającą z obowiązku wezwania – czyli prawidłowo ocenił, że rozbieżność wynika z oczywistych okoliczności innych niż rażąco niska cena porównywanej oferty. W przedmiotowej sprawie odwołujący nie był w stanie ustalić powodów odstąpienia przez zamawiającego od wezwania w trybie art. 90 ust. 1a ustawy, zaś według zamawiającego tymi powodami było rażące zawyżenie dwóch ofert oferty NBQ i Konsorcjum Rybka oraz fakt, że w innych postępowaniach zamawiający zawarł umowy o podobnej wartości, co potwierdza, że wartość szacunkowa zamówienia była ustalona prawidłowo. Izba oceniła, że podane powody odstąpienia od wezwania jako nie wypełniające przesłanki „rozbieżności wynikającej z oczywistych okoliczności, które nie wymagają wyjaśnienia”. Przede wszystkim Izba wzięła pod uwagę, że sam fakt prawidłowego wyszacowania przedmiotu zamówienia i otrzymanie ofert przewyższających ten szacunek nie stanowi podstawy do odstąpienia od wezwania – ustawodawca bowiem wyraźnie wskazał na to, że zamawiający ma porównywać ceny ofert z ubruttowioną wartością szacunkową i ze średnią arytmetyczną wszystkich złożonych ofert i wzywać do wyjaśnień w każdym przypadku, kiedy różnica pomiędzy ceną oferty badanej, a którymkolwiek z podanych czynników porównawczych jest większa niż 30%. Złożeniem ustawodawcy jest to, że zamawiający należycie szacują zamówienia, zatem również w art. 90 ust. 1a wartością porównywaną jest szacunek prawidłowy, w konsekwencji sam fakt prawidłowego szacunku nie uzasadnia odstąpienia od wezwania w przypadku, gdy spełniona jest przesłanka różnicy w stosunku do średniej arytmetycznej. Tym samym ten argument nie mógł stanowić skutecznej podstawy do zwolnienia zamawiającego z obowiązku wezwania. Drugą okolicznością podaną przez zamawiającego jest rażące zawyżenie dwóch ofert, jednak w ocenie Izby zamawiający w żaden sposób nie podjął nawet próby wykazania, że te oferty mają ceny rażąco wysokie. Zdaniem Izby zamawiający poprzestał tylko na porównaniu różnic

między ofertami i na tej podstawie doszedł do przekonania, że dwie oferty są drastycznie drogie. Sam fakt wysokiej ceny ofert nie jest okolicznością oczywistą, bo powodem może być błąd w obliczeniu ceny, nie odpowiadanie treści oferty treści siwz, a także czyn nieuczciwej konkurencji np. zмова przetargowa, jednak póki zamawiający nie wie dlaczego cena danej oferty znacznie odbiega od pozostałych, to nie może ustalić, że cena jest rażąco zawyżona i uznać tą sytuację za powód do odstąpienia od wyjaśnień. Dodatkowo argumentację zamawiającego czyni niewiarygodną fakt, że w zadaniu II zamawiający miał do czynienia z bardzo podobną sytuacją, też dwie oferty odbiegały z wysokością ceny od pozostałych czterech, a mimo to zamawiający nie uchylił się od obowiązku wezwania z art. 90 ust. 1 ustawy. Nie zmienia tej oceny fakt, że wartość szacunkowa w tamtym postępowaniu była wyższa od ceny oferty przystępującego, bo również w tym przypadku podstawą wezwania nie byłaby różnica w porównaniu z wartością szacunkową, ale różnica w porównaniu ze średnią arytmetyczną. Biorąc to pod uwagę Izba oceniła, że rację należy przyznać odwołującemu, że okoliczności, dla których odstąpił zamawiający od wyjaśnień nie mają charakteru oczywistego. W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła postawiony zarzut i nakazała zamawiającemu dokonać zaniechanej czynności wezwania przystępującego do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy w zadaniu IV.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 90 ust. 1 ustawy w zw. z art. 7 ust. 3 tej ustawy, przez wybór oferty wykonawcy Konsorcjum EUROBAU mimo istnienia domniemania prawnego, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę

Zarzut potwierdził się. Jak wynika z rozstrzygnięcia zarzutu poprzedzającego rozbieżność pomiędzy ceną oferty przystępującego, a średnią arytmetyczną złożonych ofert obligowała zamawiającego do skierowania do przystępującego wezwania z art. 90 ust. 1 ustawy, a zamawiający nie wykazał, że powodem tej rozbieżności są okoliczności oczywiste, tym samym zamawiający nie dokonując tego wezwania naruszył także art. 90 ust. 1 ustawy, do którego wprost odsyła art. 90 ust. 1 a ustawy stanowiąc „zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1”. Tym samym konieczne stało się nakazanie zamawiającemu dokonania zaniechanej czynności wezwania przystępującego do wyjaśnień w trybie art. 90 ust. 1 ustawy w zadaniu IV.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego a w konsekwencji naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy i zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum EUROBAU, która zawiera rażąco niską cenę

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Skoro zamawiający nie wzywał przystępującego do

wyjaśnień, to oferty przystępującego nie wolno było zamawiającemu odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy. Ustawa bowiem nie dopuszcza automatyzmu postępowania z ofertą o cenie niskiej i czynność odrzucenia takiej oferty każdorazowo musi poprzedzać wezwanie do złożenia wyjaśnień, którego w niniejszej sprawie nie było. W konsekwencji zarzut należało oddalić.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego oraz innych przepisów wymienionych w treści niniejszego odwołania.

Zarzut nie został skonkretyzowany w odwołaniu. Nie przywołano w nim, ani podstawy prawnej, ani faktycznej, jak również w uzasadnieniu odwołujący nie skonkretyzował tego zarzutu. W tej sytuacji nie można było uznać zarzutu za skutecznie postawiony i z tego względu nie podlegał rozpoznaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła o uwzględnieniu odwołania na podstawie art. 192 ust. 1, 2 i ust. 3 pkt 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2972) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), w tym w szczególności § 5 ust. 2 pkt. 1 rozporządzenia zaliczając na poczet kosztów postępowania wpis uiszczony przez odwołującego i nakazując zamawiającemu zwrot odwołującemu kosztów tego wpisu i kosztów zastępstwa prawnego na podstawie złożonej faktury z ograniczeniem do kwoty określonej w § 3 pkt. 2 lit. b rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....