

Sygn. akt: KIO 2240/16

**POSTANOWIENIE
z dnia 8 grudnia 2016 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Anna Packo
Andrzej Niwicki
Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 8 grudnia 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2016 r. przez wykonawcę

**Technital S.p.A. S.A. Oddział w Polsce
ul. Grzybowska 12/14 lok. 37B, 00-132 Warszawa**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A.
ul. Bytomska 7 70-603 Szczecin**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Technital S.p.A. S.A. Oddział w Polsce kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A. prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „opracowanie studium wykonalności i wykonanie projektów budowlano-wykonawczych dla zadania pn.: *Przystosowanie infrastruktury Terminalu Promowego w Świnoujściu do obsługi transportu intermodalnego*” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 listopada 2016 r. Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2016/S 221-403226.

Odwołujący – Technital S.p.A. S.A. Oddział w Polsce wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie określenia warunku udziału w postępowaniu co do zdolności zawodowej w sposób nieproporcjonalny i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz żądania od wykonawców oświadczeń i dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania co do wykazania spełniania warunku w zakresie zdolności zawodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1a w zw. z art. 22d w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez żądanie od osób posiadających uprawnienia budowlane, a będących obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej oraz państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, poza legitymowaniem się posiadaniem uprawnień budowlanych dodatkowo dysponowania odpowiednią decyzją o uznaniu kwalifikacji zawodowych lub w przypadku braku decyzji o uznaniu kwalifikacji zawodowych, by spełniły wymagania, o których mowa w art. 20a ust. 2-6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa, dotyczące świadczenia usług transgranicznych, tj. aby uzyskały one tymczasowy wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego po przejściu specjalnej procedury,

2. art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z § 2 ust. 4 pkt 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia poprzez żądanie przedstawienia informacji odnoszących się do osób skierowanych do realizacji zamówienia, a będących obywatelami państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej oraz państw członkowskich Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, które wykraczają poza dane odnoszące się do kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a dotyczących posiadania tymczasowego na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego w celu potwierdzenia posiadania uprawnień budowlanych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie warunku dotyczącego zdolności zawodowej oraz w zakresie oświadczeń i dokumentów składanych w celu wykazania spełniania ww. warunku poprzez wykreślenie wymagania odnoszącego się do konieczności dysponowania przez osoby posiadające uprawnienia budowlane odpowiednią decyzją o uznaniu kwalifikacji zawodowych lub, w przypadku braku decyzji o uznaniu kwalifikacji zawodowych, wykazaniu, że zostały spełnione w stosunku do tych osób wymagania, o których mowa w art. 20a ust. 2-6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego kopię odwołania przekazał on wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 28 listopada 2016 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

Pismem z 6 grudnia 2016 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na uznanie w całości zarzutów postawionych w odwołaniu.

Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem posiedzenia, a jako że nie zgłoszono przystąpień po stronie Zamawiającego, stwierdziła, iż zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

.....